ECLI:LV:RIRT:2019:0205.C33468218.4.S
Lieta Nr.C33468218
Lietas arhīva Nr.C-1287-19/20

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2019.gada 5.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Edgaram Štālam
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA ,,Hellmann worldwide logistics" prasībā pret SIA „BEE PARTNERS" par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2018.gada 5.jūlijā tiesā saņemts SIA ,,Hellmann worldwide logistics" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret SIA ,,BEE PARTNERS" (turpmāk – atbildētāja) par parāda 3835,70 *euro* piedziņu.

Pamatojoties uz Konvencijas 1., 4., 6.pantu, Autopārvadājumu likuma 24.pantu un Civillikuma 1668.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu, prasītāja lūdz:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 3835,70 *euro*;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 388,07 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus to faktiskajā apmērā uz lietas izskatīšanas brīdi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja 2017.gada 22.novembrī prasītājas e-pastā veikusi transporta pasūtījumu pārvadājumam no Siguldas uz Zviedriju (Nykvarn), atbilstoši kuram prasītāja atbildētājas uzdevumā veikusi kravas nogādāšanu, uzkraujot kravu 2017.gada 23.novembrī Vidzemes šosejas 47 km un piegādājot to 2017.gada 27.novembrī. Par minēto pārvadājumu noformēta CMR pavadzīme un 2018.gada 7.martā izrakstīts rēķins Nr.139855 par summu 1899,70 *euro*.

Atbildētāja 2017.gada 24.novembrī prasītājas e-pastā veikusi transporta pasūtījumu pārvadājumam no Siguldas uz Zviedriju (Nykvarn), atbilstoši kuram prasītāja atbildētājas uzdevumā veikusi kravas nogādāšanu, uzkraujot kravu 2017.gada 25.novembrī Vidzemes šosejas 47 km un piegādājot to 2017.gada 28.novembrī. Par minēto pārvadājumu noformēta CMR pavadzīme un 2018.gada 7.martā izrakstīts rēķins Nr.139854 par summu 1936 *euro*.

Rēķini nosūtīti atbildētājai elektroniski un arī ierakstītā vēstulē 2018.gada 10.martā, un tie piegādāti atbildētājai 2018.gada 12.martā. Rēķinu apmaksu atbildētāja nav veikusi. Prasītāja ir sūtījusi atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu, kas no atbildētājas puses atstāts bez ievērības.

Prasītāja norāda, ka mediācija strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nav izmantota, kā arī prasītāja uzskata, ka mediācija starp pusēm nav mērķtiecīga un tai nepiekrīt.

2018.gada 11.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz tās juridisko adresi Pulkveža Brieža iela 97 - 3, Sigulda, Siguldas novads (lietas 37.lapa), nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2018.gada 10.augustam (lietas 34.lapa).

Sūtījums tiesai atpakaļ nav atsūtīts, paskaidrojumi par tiesā celto prasību nav iesniegti.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2018.gada 11.septembra lēmumu atbildētājai piemērota procesuālā sankcija – naudas sods 60 *euro* apmērā par paskaidrojumu nesniegšanu (lietas 39.lapa).

Puses uz tiesas sēdi 2019.gada 23.janvārī aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņojot, 2018.gada 12.septembrī nosūtot atbildētājai tiesas pavēsti vienkāršā pasta sūtījumā (lietas 2., 40.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasību uz pieteikumā minētajiem motīviem papildus paskaidrojot, ka atbildētāja bija veikusi pasūtījumu kravas pārvadājumam, tika saskaņots laiks un vieta kravas iekraušanai. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus vai pretenzijas par prasītājas veikto pārvadājumu. Samaksa nav veikta, kaut gan rēķini nosūtīti uz atbildētājas juridisko adresi un tie ir saņemti. Pierādījumi par rēķinu apmaksu ir jāiesniedz atbildētājai, bet atbildētāja atstāj bez ievērības gan prasītājas sūtītos brīdinājumus, gan tiesas aicinājumus. Lūdz apmierināt prasību.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies tiesai nezināmu iemeslu dēļ, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgts, paskaidrojumi par prasību nav sniegti. Atbildētāja uz tiesu aicināta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti vienkāršā pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā un tā kā nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati, kā arī nav pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, jo nav likumīga pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Ievērojot, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 208.^{2}trešā daļa nosaka, ka aizmuguriska sprieduma aprakstošajā daļā norāda prasītāja prasījumus, prasītāja paskaidrojuma būtību, šā sprieduma taisīšanas procesuālo pamatojumu, izņemot gadījumu, kad aizmuguriskā sprieduma aprakstošā daļa tiek taisīta atbilstoši šā likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkta un otrās daļas prasībām.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu, aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Autopārvadājuma darījumu tiesiskās attiecības regulē Ženēvas 1956.gada 19.maija konvencija „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un parakstīšanas protokolu", kurai Latvija pievienojās ar 1993.gada 2.decembrī pieņemot likumu „Par Latvijas Republikas pievienošanos 1956.gada 19.maija Konvencijai par kravu starptautisko pārvadājumu līgumu (CMR) un šīs konvencijas 1978.gada 5.jūlija protokolam".

1956.gada 19.maija Ženēvas Konvencija par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) piemērojama katram līgumam par kravu pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no līgumslēdzējas puses dzīves vietas un nacionalitātes [..]. Saskaņā ar Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu 4.pantu pārvadājuma līgums tiek apstiprināts, sastādot pavadzīmi. Savukārt, saskaņā ar minētās Konvencijas 9.panta 1.punktu pavadzīme ir pirmais pierādījums pārvadājuma līguma noslēgšanai, līguma nosacījumiem un tam, ka pārvadātājs ir saņēmis kravu.

Tiesa atzīst, ka prasība par parāda, kas izriet no 2018.gada 7.marta rēķiniem Nr.139854 un Nr.139855 par kravu pārvadājuma maksas parādu 3835,70 *euro* ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Autopārvadājumu likuma 3., 18., 24.pantu, 1956.gada 19.maija Ženēvas Konvenciju „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un parakstīšanas protokolu", kurai Latvija pievienojās ar 1993.gada 2.decembrī pieņemto likumu „Par Latvijas Republikas pievienošanos 1956.gada 19.maija Konvencijai par kravu starptautisko pārvadājumu līgumu (CMR) un šīs Konvencijas 1978.gada 5.jūlija protokolam" un Civillikuma 1668.^{2}panta pirmo daļu, 1828. un 1838.pantu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājas par labu prasītājai" piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 388,07 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,20 *euro*, kopā 391,27 *euro*.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas advokāta atlīdzību 242 *euro*.

Lietā iesniegts zvērināta advokāta Edgara Štāla orderis un pilnvara, kas apliecina uzdevumu sniegt juridisko palīdzību prasītājai, kā arī 2019.gada 9.janvāra rēķins Nr.09/01/2019-1, par summu 242 *euro*, ar maksājuma mērķi – juridisko pakalpojumu sniegšana - juridiskās palīdzības sniegšana un pārstāvība parāda piedziņai no SIA „BEE PARTNERS", reģistrācijas Nr.40103813693, civillietā Nr.C33468218, Rīgas rajona tiesā (lietas 43.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu – izdevumu advokāta palīdzības samaksai 242 *euro* par labu prasītājai apmierināma pilnībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, otro un ceturto daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{1}pantu, 208.^{2} panta ceturto daļu un 208.^{4}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „BEE PARTNERS", reģistrācijas Nr.40103813693, par labu SIA „Hellmann worldwide logistics", reģistrācijas Nr.40103183374,

- parādu par kravu pārvadājumu 3835,70 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti trīsdesmit pieci *euro* un 70 centi) un
- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 388,07 *euro* (trīs simti astoņdesmit astoņi *euro* un 7 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs *euro* un 20 centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 242 *euro* (divi simti četrdesmit divi *euro*), pavisam kopā 4468,97 *euro* (četri tūkstoši četri simti sešdesmit astoņi *euro* un 97 centi).

Parāda summa iemaksājama SIA „Hellmann worldwide logistics", reģistrācijas Nr.40103183374, kontā Nr.LV09HABA0551025771009, AS „Swedbank".

Noteikt SIA „BEE PARTNERS" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu SIA „Hellmann worldwide logistics" var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2019.gada 5.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

SIA „BEE PARTNERS" nav tiesīga šo spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā. SIA „BEE PARTNERS" 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas rajona Siguldā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A.Ilstere