ECLI:LV:RPT:2025:0620.C771689524.4.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 20. jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Viktors Makucevičs,

ar tiesas sēžu sekretāri Māru Apini,

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/ un atbildētājam /Persona A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu TF Bank AB prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 23. oktobrī TF Bank AB cēla (2025. gada 26. maijā grozīja) Rīgas pilsētas tiesā prasību pret /Persona A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1934. un 1943. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 3028,63*euro*, tiesas izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2022. gada 28. februārī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums par aizdevumu 6608,70*euro*. Atbildētājas bija veicis vairākus maksājumus, taču kavējums pārsniedza 30 dienas, kā rezultātā prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma. Pēc tam atbildētājs veica vēl maksājumus 1290 *euro*, kas ieskaitīti parāda dzēšanai.

[1.2] Parādu tika mēģināts piedzīt ārpustiesas kārtībā, taču neveiksmīgi.

[2] Atbildētājam 2024. gada 28. oktobrī nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai tiesā. Līdz lietas izskatīšanai atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs nebija reaģējis, tāpēc iesniedza prasību tiesā.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka neveica maksājumus, kad strādāja par zemāku atalgojumu. Kad alga palielinājās, pakāpeniski sāka veikt maksājumus.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

[5]Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Par noslēgtajiem līgumiem un parāda atmaksu

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 3028,63 *euro*.

[6.1] 2022. gada 28. februārī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums par aizdevumu 6300*euro*, aizdevuma atlikums pēc kredīta izsniegšanas 6608,70 *euro*.

Līgumu Pamatnoteikumu sadaļā puses vienojās par aizdevuma atdošanas kārtību un termiņiem (atmaksas grafiks).

Aizdevuma izmaksu apliecina konta izdrukas.

Atbilstoši Civillikuma 1589. pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ar 2023. gada 3. janvāra paziņojumu prasītāja vienpusēji atkāpusies no aizdevuma līguma.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 2.6. punktā puses vienojās, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja vairāk kā 30 dienas tiek kavēti samaksas termiņi. Atbildētājs nav apstrīdējis, ka ir kavējis līgumos noteikto maksājumu veikšanu.

[6.2] Atbilstoši Civillikuma 1934. panta noteikumiem ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

No Civillikuma 1943. panta izriet, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbildētājs tiesas sēdē atzina prasību, t. sk., ka nav veicis visu parāda atmaksu.

[6.3] Līdz ar minēto tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neapmaksātais pamatparāds 3028,63 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943. panta un pušu starpā noslēgto līgumu noteikumiem.

[7] Ceļot prasību, prasītāja lūdza piedzīt arī likumiskos nokavējuma procentus, taču tiesvedības laikā atbildētājs veica maksājumus, kuri sedza procentu apmēru, kā rezultātā prasītāja atteicās no procentu piedziņas prasījuma un daļas no pamatparāda ar 2025. gada 26. maija grozījumiem.

Par procentiem līdz sprieduma izpildei

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus no simta gadā, no piedzītās, bet neapmaksātās parāda summas. Ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Par tiesāšanās izdevumiem

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 42. panta otrā daļa noteic, ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Taču, ja prasītājs neuztur savus prasījumus, jo atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesas izdevumus valsts ienākumos piedzen no atbildētāja.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 418,98 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu unMinistru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14. un 15. punktu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie tiesas izdevumi 5*euro* un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi 2 *euro* apmērā, kopā 7 *euro*.

Par sprieduma labprātīgu izpildi

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labuTF Bank AB, reģistrācijas numurs 5561581041, aizdevuma pamatsummu 3028,63 *euro* un tiesas izdevumus 418,98 *euro*, pavisam kopā 3447,61 *euro* (trīs tūkstoši četri simti četrdesmit septiņi *euro* un 61 cents).

Samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA” norēķinu kontā AS „Swedbank” LV61HABA0551008868793.

Atzīt TF Bank AB tiesības saņemt no likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, tas ir, 3447,61 *euro*.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7*euro* (septiņi *euro*un 0 centi), kas jāiemaksā Tiesu administrācijai, NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķī norādot datus personas un lietas identificēšanai.

Maksājuma dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas tiesā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs