Lieta Nr. C88408825
ECLI:LV:LRT:2025:1121.C88408825.2.S

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Daugavpilī 2025.gada 21.novembrī

Latgales rajona tiesa:

tiesnese Inta Šteine

ar sekretāri /Persona C/,

piedaloties pieteicēja /Nosaukums D/ pārstāvei /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā civillietu /Nosaukums D/ pieteikumā par /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums A/ /Nosaukums L/ iesniedza pieteikumu par /Nosaukums F/ maksātnespējas procesa pasludināšanu (lietas 3.-6.lapa).

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{1}panta pirmo daļu, 363.^{2}pantu, 363.^{9}panta pirmo daļu, pieteicējs lūdza ierosināt /Nosaukums F/ maksātnespējas lietu un pasludināt /Nosaukums F/ maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] /Datums B/ pieteicējs un /Nosaukums F/ noslēdza aizdevuma līgumu, ar kuru pieteicējs aizdeva un parādnieks pieņēma naudas līdzekļus 35 000 EUR. Aizdevuma summa izsniegta /Datums C/ ar pārskaitījumu uz līguma 1.3.punktā norādīto parādnieka norēķinu kontu. Saskaņā ar līguma 1.4.punktu aizdevuma atmaksas termiņš noteikts ne vēlāk kā līdz /Datums D/.

Aizdevuma līguma 2.1.punkts nosaka, ka vienlaicīgi ar aizdevuma summas atmaksu parādnieks par aizdevuma summas izmantošanu maksā kreditoram 2% mēnesī par izsniegto un vēl neatmaksāto aizdevuma summu. Savukārt līguma 2.2.punkts paredz, ka par aizdevuma summas un aprēķināto procentu maksājuma kavējumu ir maksājami nokavējuma procenti par katru saistības izpildes kavējuma dienu 0,5% no neapmaksātās summas.

Parādniekam ir pienākums veikt aprēķināto un nesamaksāto līgumisko procentu 1400 EUR un nokavējuma procentu 23 842 EUR samaksu.

[1.2] Līguma 3.1.punktā noteikts parādnieka pienākums no līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai līguma noslēgšanas dienā Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēt transportlīdzekļa atsavināšanas un reģistrācijas aizliegumu, kā arī aizliegumu izvest vai izbraukt ārpus Latvijas attiecībā uz šādiem transportlīdzekļiem:

1) /Transportlīdzeklis A/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs A/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs A/,

2) /Transportlīdzeklis B/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs B/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs B/,

3) /Transportlīdzeklis C/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs C/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs C/.

Saskaņā ar līguma 3.3.punkta noteikumiem parādnieks līguma darbības laikā apņēmies transportlīdzekļus neatsavināt un neapgrūtināt ar lietu tiesībām, kā arī neveikt tādas darbības, kas var būtiski samazināt transportlīdzekļu vērtību.

Parādnieks nav izpildījis līguma nosacījumus un no publiski pieejamiem datiem ir redzams, ka parādnieks ne tikai nav reģistrējis līgumā noteiktos aizliegumus uz transportlīdzekļiem, bet ir atsavinājis transportlīdzekļus, proti, aplūkojot www.lursoft.lv pieejamo informāciju, transportlīdzekļi vairs nav reģistrēti uz parādnieka vārda.

[1.3] /Datums E/ (nodots pasta iestādē /Datums F/) pieteicējs nosūtīja parādniekam Civilprocesa likuma 363.^{2}panta ceturtajā daļā noteikto brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. VAS "Latvijas Pasts" piešķirtais sūtījuma numurs /Sūtījuma numurs A/. Minētājā brīdinājumā pieprasīts trīs nedēļu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas veikt parāda summas (neapmaksāto rēķinu) un aprēķināto procentu, kopumā 54 964 EUR samaksu, kā arī brīdināts, ka pretējā gadījumā kreditors iesniegs maksātnespējas procesa pieteikumu ar lūgumu pasludināt /Nosaukums F/ maksātnespējas procesu.

Līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai parādnieks nav cēlis iebildumus par nosūtīto brīdinājumu un nav veicis aizdevuma summas un aprēķināto procentu samaksu. Kreditors parādniekam ir atgādinājis par esošo parādu, bet, neskatoties uz to, parādnieks joprojām kavē saistību izpildi. Kreditora ieskatā šāda parādnieka rīcība liecina par izvairīšanos no saistību izpildes, kuras parādnieks ir uzņēmies pret kreditoru.

[1.4] No /Datums E/ brīdinājuma un pasta čeka konstatējams, ka kreditors ir pienācīgā kārtā informējis parādnieku par kreditora nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav veicis parādsaistību samaksu vai cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu. Parāda summa uz pieteikuma sagatavošanas dienu ir 60 242 EUR, ko veido pamatparāds 35 00 EUR, līgumiskie procenti 1400 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums D/, nokavējuma procenti 23 842 EUR par laiku no /Datums G/ līdz /Datums H/.

Secināms, ka parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā ietvertā pazīme.

[2] Ar Latgales rajona tiesas tiesneses /Datums I/ lēmumu tika pieņemts kreditora maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta /Nosaukums F/ maksātnespējas procesa lieta.

[3] Parādnieks /Datums J/ iesniegtajā paskaidrojumā (lietas 45.lapa) norādīja, ka parādsaistības pret /Nosaukums K/ atzīst pilnā apmērā un piekrīt /Nosaukums F/ un meitas uzņēmuma /Nosaukums J/ maksātnespējas pasludināšanai.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve pieteikumu uzturēja pēc pieteikumā minētajiem apstākļiem, lūdza pieteikumu apmierināt; papildus paskaidroja, ka parāds joprojām pastāv, parādnieks nav sazinājies, nav mēģinājies vienoties par samaksu, tikai no tiesai adresētā iesnieguma ir zināma parādnieka attieksme. Ar parādnieka minēto /Nosaukums J/ pieteicējam nav nekādas saistības. Lūdza pasludināt parādnieka /Nosaukums F/ maksātnespēju. Nav zināmi šķēršļi administratores kandidāte iecelšanai.

Uz tiesas sēdi parādnieka pārstāvis neieradās, /Datums J/ iesniegumā (lietas 45.lapa) lūdza izskatīt lietu bez parādnieka pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11]panta pirmo daļu lietas dalībnieku neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai, tādēļ tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez parādnieka pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi pieteicēja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[2]panta ceturto daļu, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, pieteikumam pievieno pierādījumus par prasījuma pamatojumu un apmēru, brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu kopiju, dokumentus par brīdinājuma izsniegšanu vai nosūtīšanu (kvīti par dokumenta nosūtīšanu ar sūtījuma satura apliecinājumu), kā arī pieteikumā apliecina, ka parādnieks nav pret to cēlis pamatotus iebildumus.

[6.1] Kreditors iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu sakarā ar minēto pazīmi.

/Datums B/ aizdevuma līgums (lietas 9.-10.lapa) apstiprina, ka /Nosaukums I/ kā aizdevējs aizdeva aizņēmējam /Nosaukums F/ naudas līdzekļus 35 00 EUR aizņēmēja saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Saskaņā ar līguma 1.4.punktu aizdevuma atmaksas termiņš noteikts ne vēlāk kā līdz /Datums D/.

/Datums C/ maksājuma uzdevums (lietas 11.lapa) apstiprina, ka saskaņā ar aizdevuma līgumu parādnieka /Nosaukums F/ kontā tika ieskaitīti naudas līdzekļi 35 000 EUR.

[6.2] Aizdevuma līguma 3.1. un 3.3.punktā noteikts parādnieka pienākums no līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai līguma noslēgšanas dienā Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēt transportlīdzekļa atsavināšanas un reģistrācijas aizliegumu, kā arī aizliegumu izvest vai izbraukt ārpus Latvijas, neatsavināt un neapgrūtināt lietu tiesībām šādus transportlīdzekļus: 1) /Transportlīdzeklis A/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs A/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs A/; 2) /Transportlīdzeklis B/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs B/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs B/; 3) /Transportlīdzeklis C/ kravas seglu vilcējs, reģistrācijas Nr. /VRN numurs C/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr. /TRA numurs C/.

Izdruka no Lursoft publiski pieejamās informācijas apstiprina, ka minētie transportlīdzekļi vairs nav reģistrēti parādniekam (lietas 18.lapa).

[6.3] No parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja parāds ir 60 242 EUR, ko veido pamatparāds 35 00 EUR, līgumiskie procenti 1400 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums D/ un nokavējuma procenti 23 842 EUR par laiku no /Datums G/ līdz /Datums H/ (lietas 16.-17.lapa).

[6.4] Augstākās tiesas Civillietu departaments norādīja, ka “tiesai ir pamats apmierināt maksātnespējas procesa pieteikumu, kas pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta maksātnespējas pazīmi, ja kreditors tieši par pieteikumā norādīto parādsaistību ir brīdinājis parādnieku, dodot tam trīs nedēļu termiņu iebildumu celšanai” (*skat. 2011.gada 25.maija spriedumu lietā Nr. SPC-66/2011, 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.SPC-25/2012*).

Kreditora brīdinājums ir likuma obligāta prasība pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas tiesā (Maksātnespējas likuma 57.panta 2. punkts). Savukārt juridiskās personas pamatoti iebildumi uz brīdinājumu ir vienīgais tiesiskās aizsardzības līdzeklis pret tās maksātnespējas procesu (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr. SPC-109/2010*).

[6.5] /Datums E/ brīdinājums par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu un VAS "Latvijas Pasts" paziņojums ar sūtījuma satura aprakstu (lietas 20.-25.lapa) apstiprina, ka kreditors ar brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu informēja parādnieku par parādsaistībām, kurām ir iestājies izpildes termiņš, norādot, ja samaksa netiks veikta trīs nedēļu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, pieteicējs iesniegs tiesā pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam samaksāja parādu, vai arī cēla pamatotus iebildumus pret prasījumu.

/Datums J/ paskaidrojumā parādnieks paziņoja, ka pilnībā atzīst parādu un piekrīt maksātnespējas pasludināšanai.

[6.6] Tiesa secina, ka parādnieks nenokārtoja parādsaistības, kuru pamatparāda apmērs pārsniedz 4268 EUR, šīm saistībām ir iestājies samaksas termiņš, par tām parādnieks tika brīdināts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, arī uz lietas izskatīšanas dienu nav nokārtojis parādsaistības un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Tādejādi /Nosaukums H/ ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā maksātnespējas procesa pazīme. Līdz ar to ir pamats pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

[6.7] Tiesa nelemj par /Nosaukums G/ maksātnespēju, kā to norādīja parādnieka pārstāvis, jo pieteikums par /Nosaukums G/ maksātnespējas procesu netika iesniegts. Iegūtā informācija (lietas 51.lapa) apstiprina, ka /Nosaukums G/ ir Uzņēmumu reģistrā reģistrēta komercsabiedrība ar savu reģistrācijas numuru, juridisko adresi. Tas apstāklis, ka abām sabiedrībām ir viens un tas pats valdes loceklis, nedod pamatu maksātnespējas procesa pasludināšanai. Ja juridiskai personai ir finansiālas grūtības, tad Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā ir paredzēta kārtība maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.

[6.5] /Nosaukums F/ juridiskā adrese ir Latvijā un lietā nav iegūti pierādījumi, ka tās galvenais interešu centrs atrastos ārpus Latvijas vai kādā Eiropas Savienības dalībvalstī. Tiesa secina, ka nav pamata uzsākt /Nosaukums E/ un Padomes regulā Nr.2015/848 noteikto maksātnespējas procedūras veidu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, kā administratora amata kandidāts šajā maksātnespējas procesā tika ieteikta /Persona A/, sertifikāta Nr./Numurs A/.

Tā kā nav konstatēti apstākļi, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie šķēršļi, tiesa uzskata, ka ieteiktais kandidāts ir ieceļams par parādnieka maksātnespējas procesa administratori.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta desmito daļu, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, kreditors samaksāja valsts nodevu 300 EUR. Minētie tiesas izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, Civilprocesa likuma 193. un 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt /Nosaukums D/pieteikumu.

Pasludināt /Nosaukums B/,reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, juridiskā adrese: /Adrese B/, maksātnespējas procesu.

Iecelt administratori /Persona A/, sertifikāta Nr./Numurs A/,adrese: /Adrese A/, par/Nosaukums B/,reģistrācijas Nr./Nosaukums A/,maksātnespējas procesa administratori.

Noteikt, ka /Nosaukums D/,reģistrācijas Nr./Nosaukums C/, samaksātie tiesas izdevumi 300 EUR (trīs simti *euro*) ir iekļaujami /Nosaukums B/,reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Šteine

Spriedums stājies likumīgā spēkā 2025.gada 21.novembrī.

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.