Lietas Nr. 127032913
Lietas arhīva Nr. 104AA-0079-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 7.martā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese referente B.Būmeistere

tiesneses I.Brimerberga, D.Kalniņa

izskatīja **rakstveida procesā** Rīgā,Abrenes ielā 3, administratīvā pārkāpuma lietu, sakarā ar **/pers. D/, /personas kods/,** iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 21.augusta spriedumu, un

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 16.augustā VP Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 8.rotas jaunākais inspektors M.Vuškāns sastādīta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA952886 S/213 par to, ka 2013.gada 16.augustā plkst.11.30 Rīgā, vadītājs /pers. D/ vadīja transportlīdzekli TOYOTA CELICA ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ DJ BITER, pa 11.novembra krastmalu no Muitas ielas puses Akmens tilta virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju (asinīs) izelpojamā gaisā 1,0396‰ promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi tika veikti ar alkometru ALCOQUANT 6020 No: A123814.

Ar norādītajām darbībām /pers. D/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu /pers. D/ piemērots administratīvais arests uz 5 (piecām) diennaktīm, uzlikts naudas sods Ls 600,00 (seši simti latu) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumā norādīts, ka /pers. D/ administratīvā pārkāpuma sastāvs pierādīts ar lietā esošajiem pierādījumiem, tas ir, ar 2013.gada 18.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA952886, 2013.gada 18.augusta transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB313388, ar kuru transportlīdzekļa vadītājam izelpotajā gaisā konstatēta alkohola ietekme - 1,0396‰ promiles, 2013.gada 10.jūnija atkārtotas verificēšanas sertifikātu Nr.A-3133V13, policijas darbinieka 2013.gada 16.augusta ziņojumu, kā arī ar citiem lietā esošiem pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Norādīts, ka pie apstākļiem, kad ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādītas /pers. D/ darbības, kas atbilst Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā norādītā administratīvā pārkāpuma sastāvam, tad /pers. D/ atzīstams par vainīgu minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tālāk spriedumā tiek norādīts, ka ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpums izdarīts pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, radot bīstamību sabiedrībai, pārkāpēja personību, to, ka /pers. D/ agrāk administratīvi nav sodīts, pārkāpēja atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, kā arī nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, konstatēts, ka /pers. D/ piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā noteiktais minimālais sods.

Par minēto spriedumu **/pers. D/ iesniedzis apelācijas sūdzību**, kurā tiek norādīts, ka viņš nepiekrīt tiesas spriedumam.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka ir nepieciešama ierīces ALCOQUANT 6020 kalibrēšanas dokumentācija, jo pastāv iespējamība, ka alkotesters neatbilst ekspluatācijas normatīviem, jo šis aparāts nav derīgs lietošanai bez obligātas kalibrēšanas katrus 6 mēnešus pie ražotāja. Norāda, ka vēlas iepazīties ar atbilstošu sertifikātu.

Norāda uz neatbilstību liecībās un protokolā, jo noklusētas svarīgas detaļas par viņa aizturēšanas vietu un apstākļiem. Viņam netika nolasītas tiesības un netika piedāvāta medicīniskā ekspertīze apskates laikā, kas pats par sevi ir rupjš likuma pārkāpums no policijas darbinieku puses.

Kā arī norāda uz tīšu neobjektivitāti no tiesneša puses attiecībā pret viņu un atklātu viņa aizvainošanu tiesas zālē.

Uzskata spriedumu par nesamērīgu attiecībā pret citiem līdzīgiem gadījumiem.

Uzskata sevi par nevainīgu, jo notiesāts par alkohola lietošanu pagātnē, tas ir, atlikušo efekta stāvokli nevis alkohola reibumu.

Intoksikācija nozīmē noteiktu stāvokli nervu sistēmā un cilvēka ķermenī.

Tālāk apelācijas sūdzībā tiek norādīts, ka viņš, /pers. D/ uzskata, ka nepieciešams pievērst uzmanību pirmās instances tiesas tiesneša darbībām, kurš izskatīja viņa lietu.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, iepazinusies ar apelācijas sūdzības būtību un motīviem, uzskata, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Latvijas APK 289.[18]panta pirmā daļa nosaka, ka rajona (pilsētas) tiesas pieņemtu nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas, bet otrajā daļā noteikts, ka, ja ir nokavēts procesuālais termiņš apelācijas vai blakus sūdzības iesniegšanai, sūdzības iesniedzējs var lūgt procesuālā termiņa atjaunošanu.

/pers. D/ apelācijas sūdzības pirmās instances tiesai iesniedza 2013.gada 3.oktobrī, tas ir, pirmās instances tiesas spriedumā noteiktajā pārsūdzības termiņā, un 2013.gada 11.oktobrī pieņemts lēmums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu.

Latvijas APK normas neparedz, ka pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas tās iesniedzējs vēl varētu iesniegt kādus papildinājumus apelācijas sūdzībai, līdz ar to, tiesu kolēģija norāda, ka pēc pirmās instances tiesas spriedumā noteiktā pārsūdzības termiņa iztecēšanas iesniegtie papildinājumi netiek ņemti vērā izskatot apelācijas sūdzību.

Latvijas APK 289.[22] panta pirmā daļa nosaka, ka apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām. Minētās nodaļas 289.[13] panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai un šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesu kolēģija, pārbaudot administratīvās lietas materiālus to savstarpējā saistībā, secina, ka pirmās instances tiesa izskatot administratīvo lietu ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, tādēļ tiesu kolēģija pievienojas Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 21.augusta sprieduma motivācijai, kuru uzskata par pareizu, pamatotu un pilnībā pietiekamu un saskaņā ar Latvijas APK 289.[13]panta trešās daļas nosacījumiem šādā gadījumā atkārtota lietā esošo pierādījumu analīze un izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona, bet piektajā daļā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesu kolēģija, iepazinusies ar 2013.gada 16.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 952886, konstatē, ka /pers. D/ nav norādījis tajā nekādus iebildumus un ir parakstījies, ka iepazinies ar protokola saturu un viņam saskaņā ar Latvijas APK 260.pantu izskaidrotas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī viņš norādījis, ka nožēlo izdarīto pārkāpumu.

2005.gada 11.janvāra Noteikumi par „**Kārtību, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"**1.punkts nosaka, ka Noteikumi nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, bet 2.punktā noteikts,2

ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks vai — uz valsts robežas — Valsts robežsardzes darbinieks (turpmāk — darbinieks), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai (turpmāk — mēraparāts). Mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir atbilstoša alkohola koncentrācijai asinīs. Minētie Noteikumi arī nosaka, ka 3

transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi veic ar viņa mutisku piekrišanu (3.punkts), bet 4

4.punktā noteikts, ka, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo Noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo Noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Tiesu kolēģija norāda, ka administratīvās lietas materiālos atrodas alkometra AlcoQuant 6020 Nr.A123814 atkārtotas verificēšanas sertifikāts Nr.A-3133V13, kurš verificēts 2013.gada 10.jūnijā un sertifikāts derīgs līdz 2013.gada 10.decembrim.

Tiesu kolēģija norāda, ka /pers. D/ alkohola koncentrācija gaisā konstatēta saskaņā ar augstākminēto Noteikumu nosacījumiem, un alkohola koncentrācijas izelpojamajā gaisā nav pamata apšaubīt, jo alkometra 2013.gada 16.augustā veiktais mērījums /pers. D/ noticis tā atkārtotas verificēšanas sertifikātā noteiktajā derīguma termiņā.

Iepazīstoties ar pirmās instances tiesas sēdes protokolu un spriedumu tiesu kolēģijai nav pamata konstatēt, ka pirmās instances tiesas sēdē nebūtu ievēroti Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289.[7]panta pirmās daļas nosacījumi izskatot minēto administratīvā pārkāpuma lietu.

Tiesu kolēģija uzskata, ka apelācijas sūdzība nesatur tādus faktus par konkrētās lietas apstākļiem, kas varētu būt par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai, līdz ar to, apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pirmās instances tiesas spriedums atstājams

negrozīts.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13],289.[21], 289.[22], pantiem, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a:

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 21.augusta spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. D/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente B.Būmeistere

Tiesneses I.Brimerberga

D.Kalniņa