Lietas Nr. 11095005814
Lietas arhīva Nr. K31-0296-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnesis E.Ernstsons,

piedaloties prokurorei I.Savčenko,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēta divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2013.gada 29.novembrī ap plkst. 16.43 atrodoties A/S ,,Prisma Latvija" veikala ,,PRISMA" tirdzniecības zālē Mukusalas ielā 71, Rīga, veikala darba laikā, /pers. A/ nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda preci - LENCO planšetdatoru CooL Tab 7", EAN 8711902028987, pink, 79,99 LVL (113,82 EUR), ielika iepirkumu grozā. Pēc tam aizgāja uz pielaikošanas kabīni, kur, domādama, ka viņas darbības neviens nenovēro, noņēma no planšetdatora drošības elementu, un ielika preci savā rokassomā. Pēc kā /pers. A/, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par planšetdatoru, tādējādi to nolaupot.

Ar šādām savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajam A/S ,,Prisma Latvija" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 79,99 LVL (113,82 euro), tas ir, nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2013.gada 30.novembrī ap plkst. 13.43 atrodoties A/S ,,Prisma Latvija" veikala ,,PRISMA" tirdzniecības zālē Mūkusalas ielā 71, Rīga, veikala darba laikā, /pers. A/ nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda preci:

- LENCO planšetdatoru CooL Tab 7", EAN 871 1902028970, blue, 79,99 LVL (113,82 euro)

- LENCO planšetdatoru CooL Tab 7", EAN 8711902029007, green, 79,99 LVL (113,82 euro), ielika iepirkumu grozā. Pēc tam aizgāja uz pielaikošanas kabīni, kur, domādama, ka viņas darbības neviens nenovēro, noņēma no planšetdatora drošības elementu, un ielika preci savā rokassomā. Pēc kā /pers. A/, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par planšetdatoru, tādējādi to nolaupot.

Ar šādām savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajam A/S ,,Prisma Latvija" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 158,98 LVL (227,64 EUR), tas ir, nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja kā arī pilnā apjomā atzina cietušā A/S „Prisma Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju **341,46 *euro*** jeb **Ls 239,97** apmērā. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņai pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja apsūdzētās /pers. A/ lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar

Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi, un viņas vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajai soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās /pers. A/ 2013.gada 29.novembrī izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās /pers. A/ 2013.gada 30.novembrī izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka /pers. A/ ar savām tīšām un prettiesiskām darbībām ir vērsusies pret īpašumu, apdraudot cietušā SIA „Prisma Latvija" mantiskās intereses, vēloties prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu nelielā apmērā, tādā veidā nodarot cietušajam reālu materiālo zaudējumu.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētās /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimusi /datums/– Baltkrievijā, Latvijas Republikas nepilsone, ir deklarēta dzīvesvieta (1.sējuma lietas 56.-58.lapas); apgādībā esošo personu nav; precējusies; ar vidējo tehnisko izglītību; pēc apsūdzētās vārdiem – strādā gadījuma darbus; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu uzskaitē nav reģistrēta (1.sējuma lietas 76.lapa); kopš 2006.gada 2.oktobra atrodas VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē. No 1993.gada 5.novembra līdz 1995.gada 14.februārim sastāvēja profilaktiskajā novērošanā (1.sējuma lietas 77.lapa); agrāk 9 (deviņas) reizes tiesāta (1.sējuma lietas 63.-66.lapas, 93.-94.lapas, 105.lapa), pēdējo reizi 2013.gada 17.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar priekšrakstu par sodu. Sods ir noteikts piespiedu darbi uz 80 (astoņdesmit) stundām, sods ir izciests, sodāmība nav dzēsta.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ar Krimināllikuma 2012.gada 13.decembra likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa pamatojās uz Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot to, ka apsūdzētajai ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētā līdz tiesas dienai labprātīgi ir samaksājusi cietušajai A/S „Prisma Latvija" 301,46 (trīs simti viens euro, 46 centi), apsūdzētā ir darba spējīga persona, tiesa, vadoties no soda individualizācijas principa un nodarītā kaitējuma, uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā nostiprinātais soda mērķis attiecībā uz /pers. A/ tiks panākts, nosakot viņai sodu piespiedu darbu veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajai soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētā ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ievērojot to, ka apsūdzētajai ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, kaitējuma kompensācijas lielākā daļa cietušajai ir labprātīgi samaksāta, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai ir nosakāms piespiedu darbs, kas pietuvināts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā paredzētās soda sankcijas vidējam apmēram.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai ar Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas inspektores Karinas Unijatas 2014.gada 10.februāra un 19.februāra piemērotais drošības līdzeklis (1.sējuma lietas 30., 31., 88., 89.lapa) – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās brīdim.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīts A/S „Prisma Latvija" (1.sējuma lietas 16., 50.lapa), kura par nodarīto mantisko zaudējumu kaitējuma kompensāciju ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju 239,97 LVL jeb 341,46 euro apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar

noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir kriminältiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, izvērtējot konkrētā kriminālprocesa ietvaros cietušā pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 239,97 LVL jeb 341,46 euro apmērā, atzīst, ka tas ir pamatots un apmierināms pilnībā. No krimināllietas materiāliem izriet, ka apsūdzētā /pers. A/ līdz tiesas dienai labprātīgi ir samaksājusi A/S „Prisma Latvija" 301,46 (trīs simti viens euro, 46 centi), līdz ar ko no apsūdzētās ir piedzenami 40,46 (četrdesmit euro, 46 centi).

Tiesa uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumi, proti, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms - piespiedu darbu veiddā uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu, soda izciešanā **/pers. A/** ieskaitītiepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 4.decembra līdz 2013.gada 6.decembrim, tas ir trīs dienas, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām, kā arī izciesto soda daļu – nostrādātās 56 (piecdesmit sešas) piespiedu darba stundas, kas ir nostrādātas laika posmā no 2014.gada 6.februāra līdz 2014.gada 14.martam.

Lietiskos pierādījumus – 2 (divus) CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, - iznicināt.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu un 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 29.novembrī, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 30.novembrī, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem daļēji saskaitot piespriestos sodus galīgo sodu /pers. A/ noteikt - piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu **galīgo sodu /pers. A/ noteikt**, noteiktajam sodam **daļēji** pievienojot izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2013.gada 17.decembra prokurora priekšraksta par sodu **– piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu, soda izciešanā **/pers. A/** ieskaitītiepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 4.decembra līdz 2013.gada 6.decembrim, tas ir trīs dienas, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām, kā arī izciesto soda daļu – nostrādātās 56 (piecdesmit sešas) piespiedu darba stundas, kas ir nostrādātas laika posmā no 2014.gada 6.februāra līdz 2014.gada 14.martam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli — uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, - atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt A/S „Prisma Latvija" kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu 239,97 LVL (divi simti trīsdesmit deviņi lati, 97 santīmi) jeb 341,46 euro (trīs simti četrdesmit viens euro, 46 centi) apmērā.

Ņemot vēra to, ka /pers. A/ līdz tiesas dienai labprātīgi ir samaksājusi A/S „Prisma Latvija" 301,46 (trīs simti viens euro, 46 centi), piedzīt no /pers. A/ A/S „Prisma Latvija" labā atlikušo kaitējuma kompensācijas daļu - 28,11 LVL (divdesmit astoņi lati, 11 centi) jeb 40 euro (četrdesmit euro) apmērā.

Lietiskos pierādījumus — 2 (divus) CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 19.maija.

Tiesnesi E.Ernstsons