Lieta Nr. 138001417

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
Valkā, 2017.gada 15.februārī

Valkas rajona tiesa:
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre M.Stale
piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. D/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. D/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas, kas tiesā saņemta 2017.gada 8.februārī.

**APRAKSTOŠĀ DAĻA**

2017.gada 7.februārī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors Vilnis Būce sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 158015 pēc Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma pazīmēm, par to, ka 2017.gada 8.janvārī ap plkst. 22:27 Smiltenes novada, Smiltenes pilsētā pa Rūpniecības ielu, virzienā no Ezera ielas uz Valkas ielu /pers. D/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. Protokols sastādīts, pamatojoties uz SIA „Vidzemes slimnīca" medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.2 un VP Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Dmitrija Vasiļjeva ziņojuma pamata.

Norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta otrās daļas 2.punkts.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. D/ parakstījis. Norādījis, ka nenojautis, ka atrodas narkotisko vielu ietekmē.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu izdarītajā atzina un nožēloja izdarīto. Paskaidroja, ka bijis Holandē un pirms braukšanas mājās, t.i. 2016.gada 22.decembrī pīpējis marihuānu. Kad apturējuši policijas darbinieki, pirms tam pīpējis vasarā pļavā salasītās kaņepes. Bijis pārsteigts, ka kaut kas saglabājies organismā.

**MOTĪVU DAĻA**

Uzklausījusi lietas dalībnieka paskaidrojumu, pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka personas vaina ir pierādīta un pareizi kvalificēta.

Saskaņā ar Latvijas APK 149[15].panta piektajā daļā noteikto, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus to kopumā, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem: /pers. D/ rakstveida paskaidrojumu, kurā norādījis, ka 2017.gada 8.janvārī ap plkst. 22:30 kopā ar draugiem braukuši no Tiltleju ezera uz Rūpniecības ielu ar viņa automašīnu /TL marka/, /TL numurs/. Ap 21:00 atradušies pie tehnikuma Kalnamuižas teritorijā. /pers. D/ kopā ar /pers. J/ kopīgi dabūjuši- pļavā atraduši un devušies uzpīpēt zāli. Pēc tam saticis /pers. H/, un visi trīs aizbraukuši uzpīpēt cigaretes pie Tiltleja ezera. Par cik alkoholu nelieto, bijusi doma atpūsties pirms skolas, tāpēc uzpīpējis; VP Vidzemes reģiona pārvaldes KBP SUR jaunākā inspektora virsseržanta D.Vasiļjeva 08.01.2017. ziņojumu, kurā norādīts, ka 2017.gada 8.janvārī tika norīkots dežūrā kopā ar jaunāko inspektoru A.Finu. Patrulējuši pa Smiltenes pilsētu ar dienesta a/m Renault Laguna, kuras video ierīce bija ieslēgta pastāvīgā videoieraksta režīmā.

Plkst. 22:27, braucot pa Rūpniecības ielu virzienā no Valkas ielas, pamanījis braucošu automašīnu no Ezera ielas uz Rūpniecības ielu virzienā uz Valkas ielu. Minētai automašīnai, izbraucot uz Rūpniecības ielu, tās vadība bija nepārliecinoša, tāpēc nolēmis to apturēt un pārbaudīt tās vadītāju. Apturot transportlīdzekli, ieslēdzis zilās bākugunis un norādījis ar zizli, kolēģis A.Fins piegājis pie apturētās automašīnas un uzrunājis tās vadītāju. A.Fins atgriezies dienesta automašīnā ar vadītāja dokumentiem. A.Fins paskaidrojis, ka vadītājs izskatās miegains un lēni runā, taču alkometra rādījumi ir 0,00 promiles. Nolēmis pieiet pie vadītāja kopā ar A.Finu. Uzrunājis vadītāju, kurš paskaidrojis, ka esot lietojis kaut ko citu. Vadītājam piedāvājis veikt ekspertīzi uz narkotisko vielu esamību organismā. Vadītājs /pers. D/piekrita doties uz Vidzemes slimnīcu, pa ceļam sniedzot paskaidrojumu par notikušo un vainu atzinis; 2017.gada 8.janvāra transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, kurā saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 14.punktu, lūdz veikt narkotisko, psihotropo vielu pārbaudi; 08.01.2017.SIA „Vidzemes slimnīca" medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 2. Narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kura 30.punktā norādīts „esot smēķējis šodien „zālīti"". Protokola 32.punktā norādīts, ka, izmeklējot urīnu, atrasta tetrahidrokanabinola skābe; nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi, barbiturāti, 1.4 benzodiazepīna atvasinājumi, 3.4 metilēndioksimetamfetamīns (MDMA, ecstasy), kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi. Konstatēta narkotisko vielu ietekme. Medicīniskās pārbaudes protokolu /pers. D/ parakstījis; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" 16.01.2017. ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 320 apstiprina 08.01.2017. SIA „Vidzemes slimnīca" medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 2 norādīto.

Pārbaude veikta MK 11.01.2005. noteikumu Nr.15„ Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids'' paredzētajā kārtībā un to apšaubīt nav pamata.

/pers. D/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, pierādīta pilnībā un pareizi kvalificēta.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Latvijas APK 32.pantā norādītajiem soda noteikšanas noteikumiem un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Lietā noskaidrots, ka /pers. D/ ir /izglītības iestāde/audzēknis. Personu apgādībā nav. Iepriekš nav administratīvi sodīts. Bez invaliditātes.

Personas atbildību mīkstinošs apstāklis ir izdarītā vaļsirdīga nožēlošana, atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ šāda veida pārkāpumu izdarījis pirmo reizi, tiesa uzskata, ka iespējams noteikt par Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā norādīto pārkāpumu paredzēto minimālo sodu.

Nav konstatēti Latvijas APK 31.pantā paredzētie apstākļi, kas liegtu personai piemērot administratīvo arestu.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm", no /pers. D/ valsts labā piedzenami izdevumi par narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida noteikšanu 88.20 euro apmērā. Izskaidrot, ka naudas summa, izmantojot bezskaidras naudas norēķinu, labprātīgi samaksājama 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā; ja maksājums labprātīgi netiks veikts, lēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

No lietas materiāliem izriet, ka automašīna /TL marka/, /TL numurs/, kas nepieder pārkāpējam, nav izņemta.

Lietā nav izņemta /pers. D/ autovadītāja apliecība.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta otro daļu /pers. D/ ir pienākums nodot vadītāja apliecību desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Ceļu satiksmes drošības direkcijā.

**REZOLUTĪVĀ DAĻA**

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]p.5.d., 22., 26., 29., 31., 32., 33., 213., 289.[16], 289.[18], 274[1].p.,272., 275.,292., 309.pantu, tiesa

**nosprieda:**

**atzīt par vainīgu** /pers. D/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, ar naudas sodu 1200 euro (viens tūkstotis divi simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izciešanu sākt skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti euro) samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs Valsts kase, NMR 90000050138; konta Nr.LV34TREL1060191011100; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods:TRELLV22). Naudas soda samaksai noteikts labprātīgas samaksas termiņš 30 dienas.

**Piedzīt** no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarēta dzīvesvieta /adrese A/ valsts labā izdevumus, kas saistīti ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida noteikšanu, 88.20 *euro*, (astoņdesmit astoņi euro un 20 centi), kas labprātīgi ieskaitāmi 30 dienu laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās:

Saņēmējam: Valsts policija, reģ.nr.90000099040,

Mērķis: par alkohola ietekmes pārbaudi, administratīvais protokols Nr. PC 158015

Bankas kods: TRELLV22

Konts: LV96TREL2140091033000.

Samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Valkas rajona tiesas kancelejā Rīgas ielā 2, Valkā.

**Uzlikt** /pers. D/, personas kods /personas kods/, par pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot autovadītāja apliecību Nr. /numurs/ izdevējiestādei.

**Nosūtīt** sprieduma norakstu izpildei Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Valkas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2017.gada 15.februāris

Tiesnese I. Seisuma