Lietas Nr.C33257124
Lietas arhīva Nr. C-2571-24/21
ECLI:LV:RIRT:2024:0516.C33257124.2.S

Rīgas rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2024. gada 16. maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu prasītājas AS „Sadales tīkls" prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 17. janvārī prasītāja AS „Sadales tīkls" iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā lūgts:

- piedzīt galveno parādu 714,61 *euro*;
- noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei;
- piedzīt tiesas izdevumus.

[1.1] Prasībā norādīts, ka pamatojoties uz publiski pieejamajiem datiem vienotajā datorizētajā zemesgrāmatu reģistrā, /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – atbildētāja) bija nekustamā īpašuma pēc adreses /adrese/, īpašniece laika posmā no 2006. gada 12. janvāra līdz 2018. gada 30. augustam.

[1.2] Atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2007. gada 21. februāra lēmumam Nr. 28 un AS „Sadales tīkls" (turpmāk – prasītājs) izsniegtai licencei Nr. E13017 elektroenerģijas sadalei Latvijas Republikas teritorijā, AS „Sadales tīkls" no savas puses pildīja elektroenerģijas sadales sistēmas operatora pienākumus un piegādāja elektroenerģiju objektam pēc adreses /adrese/ (turpmāk – Objekts).

[1.3] 2017. gada 3. jūlijā elektroenerģijas piegāde objektā tika atslēgta par patērētās elektroenerģijas parāda nemaksāšanu ar elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta Nr. /numurs/ (turpmāk– skaitītājs) rādījumu 081685.

[1.4] 2022. gada 22. augustā AS „Sadales tīkls" darbinieki, pārbaudot elektroietaises objektā konstatēja, ka tiek patvaļīgi (bez uzskaites un bez maksas) lietota elektroenerģija – bojājot prasītāja uzstādīto plombējumu ir atjaunota elektroenerģijas padeve atslēgtam objektam. Saskaņā ar MK noteikumu 109.punktu tika sastādīts akts Nr. /numurs/ par konstatēto faktu, skaitītāja rādījums konstatēšanas brīdī - 085508.

[1.5] Pamatojoties uz aktā konstatēto informāciju, tika veikta datu bāzes informācijas analīze un konstatēts, ka laika periodā no 2017. gada 4. jūlija līdz 2018. gada 29. augustam patērēta elektroenerģija 3822 kWh (no skaitītāja rādījuma 081686 līdz rādījumam 085508), kas nav iekļauta rēķinos un par kuru nav veikta samaksa.

[1.6] Pamatojoties uz konstatēto faktu par patvaļīgi atjaunotu elektroenerģijas piegādi, ar nolūku lietot elektroenerģiju bez uzskaites un bez maksas, prasītājs veica neuzskaitītās elektroenerģijas pārrēķinu un saskaņā ar MK noteikumu 112. punktu izrakstīja atbildētājai 2023. gada 7. martā pārrēķina rēķinu Nr. /numurs/ par 714,61 *euro*. Atbildētāja izrakstītos rēķinus norādītajā termiņā nav apmaksājusi. 2023. gada 24. novembrī prasītājs nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu Nr. /numurs/, ar kuru atkārtoti lūdza veikt rēķinu apmaksu un brīdināja par strīda nodošanu izskatīšanai tiesā.

[1.7] Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1635., 1765., 1811. pantu.

[2] 2024. gada 25. janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai – 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Atbildētāja atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai informēta par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī informēta par tiesībām lūgt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

[3] 2024. gada 25. janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu lietas dalībnieki informēti par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Noraidījumi tiesai nav pieteikti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda 714,61 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 863., 1402., 1635. pantu, 2014. gada 21. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 68., 74., 112. punktu.

[7] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus un apstrīdējusi prasītājas norādīto parāda summas aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasībā pieteikto prasības summu.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 107,19 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. pantu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi, t.i., ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi

2,00 *euro* apmērā.

[11] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 92.- 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu AS „Sadales tīkls", reģistrācijas numurs 40003857687, galveno parādu 714,61 *euro* un tiesas izdevumus 107,19 *euro*, bet kopā 821,80 *euro* (astoņi simti divdesmit viens *euro* un 80 centi).

Piedzenamā parāda summa nomaksājama AS „Sadales tīkls", reģistrācijas numurs 40003857687, kontā Nr.LV30UNLA0050010406568, AS „SEB Banka".

Noteikt prasītājai AS „Sadales tīkls" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,00 *euro* (divi *euro*). Piedzītā summa iemaksājama Tiesu administrācijas kontā: Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33257124. Maksājuma dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2024. gada 15. jūnijā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, to var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese (V.Grebežniece)