Lietas Nr. C31186716
Lietas arhīva Nr. C-0593-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2016. gada 12. decembrī

Aizkraukles rajona tiesa šāda sastāvā:
tiesnese I. Zālīte
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016. gada 15. februārī civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" cēlušas Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par naudas piedziņu. 2016. gada 16. maijā Civilprocesa likuma 32.[1] pantā paredzētajā kārtībā minētā civillieta saņemta Aizkraukles rajona tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 5. februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi.

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kartību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši noteikumu 2.1. punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši noteikumu 2.2. punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši noteikumu 2.3. punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks [valdītājs).

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotās izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, atbildētāja saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa Volkswagen Golf, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, turētāja.

Atbilstoši noteikumu 20. punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18. punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2013. gada l5. novembrī /adrese/3. gada 20. decembrī /adrese/4. gada 8. oktobrī 13.janvāra ielā 3, 2014. gada 13. novembrī /adrese/4. gada 13. novembrī /adrese/5. gada 5. jūnijā /adrese/5. gada 7. augustā /adrese/5. gada 13. augustā /adrese/5. gada 7. oktobrī /adrese/, prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājai atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā.

Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta noteikumu 14. punktā.

Noteikumu 25. punktā ir noteikts, ka prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita» dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26. punktā ir noteikts, ka, konstatējot, kā maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā ari sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli-pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme".

Noteikumu 21. punktā ir noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 19,09 *euro* dienā A zonas teritorijā (noteikumu 21.1. punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī); 17 *euro* dienā B zonas teritorijā (noteikumu 21.2.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī); 11,40 *euro* dienā C zonas teritorijā (noteikumu 21.3. punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājai 2013. gada 15. novembra paziņojumu Nr. 036219 par pēcapmaksu 11,38 *euro*, 2013. gada 20. decembra paziņojumu Nr. 039656 par pēcapmaksu 11,38 *euro*, 2014. gada 8. oktobra paziņojumu Nr. 112497 par pēcapmaksu 19,09 *euro*, 2014. gada 13. novembra paziņojumu Nr. 121738 par pēcapmaksu 11,40 *euro*, 2014. gada 13. novembra paziņojumu Nr. 121869 par pēcapmaksu 11,40 *euro*, 2015. gada 5. jūnija paziņojumu Nr. 186852 par pēcapmaksu 17 *euro*, 2015. gada 7. augusta paziņojumu Nr. 210951 par pēcapmaksu 17 *euro*, 2015. gada 13. augusta paziņojumu Nr. 214460 par pēcapmaksu 17 euro, 2015. gada

7. oktobra paziņojumu Nr. 233728 par pēcapmaksu 17 *euro*. Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 132,65 *euro.*

Noteikumu 27. punktā ir noteikts, ka atbildētāja kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētāja nav samaksājusi prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līdz ar to uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 132,65 *euro*, ko prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas.

2014. gada 17. februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA ,"Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1. punkta noteikumiem prasītāja Rīgas pašvaldības SIA ,"Rīgas Satiksme" ir uzdevis, savukārt prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir apņēmusies sniegt prasītāju Rīgas pašvaldības SIA ,"Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.2. un 1.4. punktam parādi līguma izpratnē ir prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" klientu - parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā ari citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" ir sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.3. punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Ievērojot iepriekš minētā līguma noteikumus, prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2014. gada 27. oktobrī, 2015. gada 18. augustā un 2015. gada 9.novembrī ir uzsācis parāda ārpusstiesas atgūšanu no atbildētājas, nosūtot atbildētājai pirmstiesas pretenzijas.

Prasītājas atsaukušās uz Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešķiramo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu un norādījušas, ka noteikumi ir izdoti saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likumu.

Prasītājas arī norādījušas, ka Latvijas Republikas likumdevējs, izstrādājot un pieņemot šis tiesību normas, jau ir vērtējis parāda atgūšanas izdevumu pamatojumu, apmēru un citus aspektus, tāpēc prasītājām, ceļot prasību, kas pamatota ar iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem, vairs nav jāpierāda parāda atgūšanas izdevumu rašanās un to apmērs.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kā nozares speciālists un Latvijas Ārpustiesas parādu piedzinēju asociācijas biedrs ir piedalījies Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma un augstāk minēto Ministru kabineta noteikumu izstrādē un apspriešanā. Šai sakarā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norāda, ka likumdevējs, izstrādājot normatīvos aktus, kas regulē parādu ārpustiesas piedziņas procesu un arī šī procesa izmaksas, tai skaitā tās, kas parādniekam ir jāatlīdzina, atzina, ka parādu atgūšanas izdevumus veido tai skaitā šādas darbības - līguma noslēgšana ar kreditoru, debitoru datu/lietu importēšana pakalpojuma sniedzēja sistēmā, paziņojuma par parāda esamību šablona izstrāde, saskaņošana, paziņojumu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, paziņojumu drukāšanas izdevumi un pasta izdevumi, sazināšanās ar debitoru ienākošu zvanu apstrāde, atbilžu sniegšana, nepieciešamo zvanu veikšana, datu apstrāde nepieciešamo lietu atlasīšanai atkārtotu vēstuļu sūtīšanai, atkārtotu vēstuļu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, atkārtotu vēstuļu apstrāde un pasta izmaksas, un citi ar piedziņu saistīti pakalpojumi.

Lielākā daļa iepriekš uzskaitīto darbību tiek veiktas saistībā ar debitora katru atsevišķu parāda piedziņas lietu, konkrētajā gadījumā - ar atbildētājai izrakstītu katru atsevišķu paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Tāpēc arī starp prasītājām pastāv vienošanās, kas iekļauta arī 2014. gada 17. februārī noslēgtā līguma Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem 1.5. punktā - par parādu iepriekš minētā līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Katrs no prasītājad Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētājai izrakstītajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem pārkāpumiem, kur katrs šāds pārkāpums ir izdarīts atsevišķā laikā un vietā

Ņemot vērā to, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir veikusi parāda ārpustiesas atgūšanas darbības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētājai izrakstītiem deviņiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, tad prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir visas tiesības pieprasīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumu samaksu pilnā apmērā, tas ir 153 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus 153 *euro.*

Prasītājas norādījušas, ka nav izmantojušas mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 132,65 *euro*, visus tiesāšanas izdevumus un noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda 132,65 *euro*. Savukārt prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 153 *eur,* un noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda 153 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājas nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešķiramo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Rīgas domes 2013. gada 5. februāra saistošo noteikumu Nr. 206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11,, 12., 14., 18,, 20., 21., 23., 25., 26., 27. punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 75., 127., 128., 129., 130., 195. pantu.

Paskaidrojums par prasību no atbildētājas tiesā nav saņemts.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2016. gada 29. februārī prasītājām un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 66. lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses I. Zālītes 2016. gada 18. maija lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2016. gada 21. novembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 72. lapa).*

Atbildētājai tiesas dokumenti nosūtīti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir viņas deklarētā dzīvesvietas adrese, proti, tiesas dokumenti nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Atbildētāja paziņošanas prezumpciju nav atspēkojusi, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņas gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1. pantu dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

MOTĪVU DAĻA

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6. panta 4.[1] daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Ar Rīgas domes 2013. gada 5. februāra saistošajiem noteikumiem Nr. 206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" noteikta Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtība Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar minēto Noteikumu 2.1. punktu maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2. punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes.

Atbilstoši noteikumu 2.3. punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Atbilstoši noteikumu 20. punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas stāvvietā, uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, maksas autostāvvietas lietotājiem ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Autostāvvietu atrašanās attiecīgās zonas teritorijā ir noteikumu 14. punktā.

Minēto noteikumu 21. punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 19,09 *euro* dienā – A zonas teritorijā (noteikumu 21.1. punkts); 17 *euro* dienā – B zonas teritorijā (noteikumu 21.2. punkts); 11,40 *euro* dienā – C zonas teritorijā (noteikumu 21.3. punkts).

No paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu un fotogrāfijām *(lietas 16.-52. lapa)* ir redzams, ka transportlīdzeklis „VW Golf", reģistrācijas numurs HG 3894 2013. gada 15. novembrī ir bijis novietots stāvēšanai /adrese/3. gada 20. decembrī – /adrese/4. gada 8. oktobrī – /adrese/4. gada 13. novembrī – /adrese/4. gada 13. novembrī – /adrese/5. gada 5. jūnijā – /adrese/5. gada 7. augustā /adrese/5. gada 13. augustā /adrese/ un 2015. gada 7. oktobrī, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" darbinieks 2014. gada 14. maijā ir izrakstījis atbildētājai 2013. gada 15. novembra paziņojumu Nr. 036219 par pēcapmaksu 11,38 *euro*, 2013. gada 20. decembra paziņojumu Nr. 039656 par pēcapmaksu 11,38 *euro*, 2014. gada 8. oktobra paziņojumu Nr. 112497 par pēcapmaksu 19,09 *euro*, 2014. gada 13. novembra paziņojumu Nr. 121738 par pēcapmaksu 11,40 *euro*, 2014. gada 13. novembra paziņojumu Nr. 121869 par pēcapmaksu 11,40 *euro*, 2015. gada 5. jūnija paziņojumu Nr. 186852 par pēcapmaksu 17 *euro*, 2015. gada 7. augusta paziņojumu Nr. 210951 par pēcapmaksu 17 *euro*, 2015. gada 13. augusta paziņojumu Nr. 214460 par pēcapmaksu 17 *euro*, 2015. gada 7. oktobra paziņojumu Nr. 233728 par pēcapmaksu 17 *euro.*

No Ceļu Satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izdrukas redzams, ka atbildētāja saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa „VW Golf", reģistrācijas numurs HG 3894, turētāja *(lietas 55. lapa).*

Noteikumu 27. punktā ir noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas. Savukārt minēto noteikumu 28. punkts noteic, ka, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu šo saistošo noteikumu 27. punktā noteiktajā termiņā, maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam ir tiesības veikt pēcapmaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (..).

Lietas materiāliem pievienotie paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu ir sastādīti, ievērojot noteikumu 26. punkta prasības, un lietā nav iegūti pretēji pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt transportlīdzekļa novietošanas faktu autostāvvietās paziņojumos par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu norādītajā laikā un vietā.

Civillikuma 1838. pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par autostāvvietas lietošanu 132,65 *euro* apmērā, gulstas uz atbildētāju.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāda summa 132,65 *euro* būtu pilnībā vai daļēji samaksāta. Turklāt atbildētāja nav arī apstrīdējusi ne parāda esamības faktu, ne arī prasītāja - Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", norādīto parāda apmēru, kā arī to, ka nebūtu novietojusi transportlīdzekli „VW Golf", reģistrācijas numurs HG 3894, attiecīgajās maksas stāvvietās, nav iesniegusi nekādus iebildumus tiesā. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas - Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", norādīto, ka samaksa nav veikta un to, ka atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 132,65 *euro.*

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasība par parāda 132,65 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa

rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir lūgusi noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda summas.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku, vai uz likumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (..); šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt minētā panta 2. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, ne vien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo un otro daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" lūgumu noteikt prasītāju tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, kā to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants par likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus 153 *euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 17. februārī starp Rīga pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts līgums Nr. LIGIEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīga pašvaldība SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt RP SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"

sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam, par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds *(lietas 53. lapa)*.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā *(lietas 54. lapa)*.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem.

Savukārt Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pants paredz, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013 .gada 29. janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punkta 2.1. apakšpunktu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā 7 *euro*. Savukārt saskaņā ar 2.2. apakšpunktu par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu anotācijā norādīts, ka parāda atgūšanas maksimāli atlīdzināmie izdevumi (..) noteikti kā piemērotākais un atbilstošākais risinājums, lai abām pusēm parāda atgūšanas procesā būtu skaidras maksimālās izmaksas, tās būtu saprātīgas un atbilstu Latvijas patērētāju maksātspējai. Pieprasot atlīdzināt izdevumus, kas radušies saistībā ar parāda atgūšanu, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir pienākums parādniekam norādīt izdevumus veidojošās pozīcijas, lai nodrošinātu Ārpustiesas parādu atgūšanas likumā noteikto prasību, ka izdevumi ir samērīgi un objektīvi pamatoti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir sagatavojusi atbildētājai trīs pirmstiesas pretenzijas - 2014. gada 27. oktobrī, 2015. gada 18. augustā un 2015. gada 9. novembrī, par nenokārtotām parādsaistībām pret prasītāju Rīga pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" *(lietas 50.-52. lapa)*.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norādījusi, ka prasītājai radušies izdevumi 153 *euro* apmērā, ko veido parādu atgūšanas izmaksas par deviņiem atbildētājas parādiem prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", proti, par katru 17 euro apmērā, jeb maksimālajā Ministru kabineta 2013 .gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktā noteiktajā apmērā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nav iesniegusi tiesā nevienu pierādījumus tam, ka prasītājai būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas 153 *euro* apmērā, jo prasītāja nav pievienojusi pierādījumus par to, ka prasītāja būtu nosūtījusi minētos paziņojumus par parāda atmaksu, kā arī nav pievienojusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu paziņojumu sagatavošanas izmaksas, kā arī citu izmaksu rašanos parāda atgūšanas procesā.

Tiesa atzīst, ka normatīvajos aktos noteiktais izdevumu maksimālais apmērs neatbrīvo prasītāju no pienākuma pierādīt šo izdevumu esamību un apmēru.

Tiesa nepiekrīt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" viedoklim, ka tam ir tiesības saņemt parāda atgūšanas izdevumus prasītajā apmērā.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 1. pantā noteikts, ka likuma izpratnē parāds ir maksājuma saistības, kas nav izpildītas tiesiskā darījumā vai tiesību aktā noteiktajā termiņā, un parāda atgūšana ir ārpustiesas darbību kopums, ko kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs izmanto, aicinot parādnieku labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu veikusi deviņus atsevišķus parāda atgūšanas darbību kopumus. Tiesa uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" savstarpēja vienošanās par to, ka par parādu ir uzskatāms parādnieka viens parāds nenozīmē, ka atbildētājai jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru rēķinu atsevišķi. Tiesas ieskatā prasītāja - SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem rēķiniem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasība par parāda atgūšanas izdevumu 153 *euro* apmērā piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu radušās parādu atgūšanas izmaksas šādā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumus piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", ceļot prasību, saskaņā ar samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* (*lietas 4. lapa*). Tā kā prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu samaksājusi valsts nodevu tās minimālajā noteiktajā apmērā par prasījumiem, kas izsakāmi naudas izteiksmē, no atbildētājas par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā. Turklāt no atbildētājas par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" piedzenami samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (*lietas 5. lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1.punktu, 193. pantu, 204.[1], 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, parādu 132,65 *euro* (viens simts trīsdesmit divi *euro* un 65 centi), valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi).

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda summas.

Samaksa veicama, naudas līdzekļus ieskaitot Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā kredītiestādē AS "Citadele banka" LV56PARX0006048641565.

Noraidīt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasību daļā par parāda 153 *euro* (viens simts piecdesmit trīs *euro*) piedziņu.

Noteikt /pers.N/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016. gada

12. decembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I. Zālīte