Lietas Nr. C29725009
Lietas arhīva Nr. C-0194/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014. gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Dzērviniece
ar sekretāri K.Mediku, tulci A.Govarovu
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/, atbildētājai un atbildētājas /pers. C/ pārstāvei /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē tiesas zālē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu AS „Reverta" prasībā pret /pers. D/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009. gada 12. novembra lēmumu pieņemts prasītāja - akciju sabiedrības (AS) „Reverta" (pirms firmas maiņas - AS „Parex banka") prasības pieteikums pret atbildētājiem - /pers. D/ un /pers. E/ par solidāru parāda piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 24.aprīlī akciju sabiedrība „Parex banka" (turpmāk tekstā - prasītājs) un /pers. D/ (turpmāk tekstā - 1.atbildētāja) noslēdza Kredīta līgumu Nr.4.4.-06/234 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums), saskaņā ar ko 1.atbildētājai tika piešķirts kredīts *euro* 22 000,00 (divdesmit divi tūkstoši *euro*) apmērā ar galīgā norēķina dienu 2009.gada 23.aprīlis, ieskaitot, nosakot 1.atbildētājai pienākumu maksāt prasītājai procentus par kredīta lietošanu *euro* 6 (sešu) mēnešu LIBOR + 2.5 % gadā no izmantojamās (saņemtās un neatmaksātās) kredīta summas par tās faktisko izmantošanas laiku. 2006.gada 24.aprīlī prasītāja un 1.atbildētāja noslēdza Ieķīlājuma līgumu Nr.4.4.-06/234-IE1 (turpmāk tekstā - Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar ko no Kredīta līguma izrietošās 1.atbildētājas saistības tika nodrošinātas ar publisku hipotēku uz 1.atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.2 ar kopējo platību 47,73 kv.m. un pie dzīvokļa piederošām 4773/53346 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala un visas citas tā sastāvdaļas un piederumus, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/(turpmāk tekstā -Ieķīlātais nekustamais īpašums). 2006.gada 27.aprīlī Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļas tiesnese Kitija Garā ir reģistrējusi uz Ieķīlāto nekustamo īpašumu hipotēku par labu prasītājai par kopējo summu Ls 30 923,38 apmērā. 2006.gada 20.aprīlī /pers. E/ (turpmāk tekstā - 2.atbildētājs) iesniedza prasītājai savu galvojumu Nr.4.4.-06/234-GL2 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), ar ko apņēmās kā pats parādnieks atbildēt par 1.atbildētājas parādu, kas nodibināts uz Kredīta līguma pamata. Prasītājas prasījumu apmērs ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līgumu un 2009.gada 06.novembrī sastāda *euro* 44 633,28 (Ls 31 368,45), kas sastāv no: •neatmaksātā kredīta summas - *euro* 21 820,00 (Ls 15 335,18);

• nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātās kredīta summas lietošanu laika periodā no 10.01.2009. līdz 23.04.2009., kas kopā sastāda *euro* 471,51 (Ls 331,38) saskaņā ar sekojošu aprēķinu:

laika periodā no 10.01.2009. līdz 23.04.2009., procentu likme 7.48 %, kas aprēķināts pēc formulas: *euro* 21 820,00 x 7,48% /360x 104 (dienas) = *euro* 471,51 (Ls 331,38), līgumsoda 0,25% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, saskaņā ar Kredīta līguma 6.2.punktu euro 50,26 (Ls 35,32)apmērā, nokavējuma procentiem (saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu - 0,75% no neatmaksāta kredīta pamatsummas un nesamaksāto procentu kopējās summas par katru maksājuma nokavējuma dienu, sākot ar nākamo dienu pēc dienas, kad iestājas galīgā norēķina diena, līdz dienai, kurā aprēķināto nokavējuma procentu summa kļūst vienāda ar neatmaksātā kredīta un nesamaksāto procentu kopsummu). Saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu nokavējuma procenti laika periodā no 24.04.2009. līdz 06.11.2009. (197dienas) sastāda: (*euro* 21 820,00 + *euro* 471,51) x 0,75% x 197 dienas = *euro* 32 935,71. Uz šī pieteikuma sastādīšanas dienu, t.i., uz 2009.gada 06.novembri, nokavējuma procenti jau ir sasnieguši neatmaksātā kredīta un nesamaksāto procentu kopsummu, tie sastāda: *euro* 21 820,00 + *euro* 471,51= *euro* 22 291,51 (Ls 15 666,56). Līdz ar ko kopēja parāda summa sastāda: *euro* 21 820,00 + *euro* 471,51 + *euro* 50,26 + *euro* 22 291,51 =*euro* 44 633,28 (Ls 31 368,45). Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Sakarā ar 1.atbildētājas regulāriem un būtiskiem maksājumu kavējumiem, prasītāja vairākkārt ir sūtījusi atgādinājums un brīdinājumus gan 1.atbildētājai, gan 2.atbildētājam, vienlaicīgi, lūdzot apmaksāt izveidojušos tekošo parādu. 2009.gada 05.februārī prasītāja nosūtīja 1.atbildētājai un 2.atbildētājam Atgādinājumu Nr.4-11.1/663, ar ko atgādināja, ka saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.4.punktu, kredīta galīgā norēķina diena ir 2009.gada 23.aprīlis, kā arī saskaņā ar Kredīta līguma 1.10.punktu, vienlaicīgi piedāvāja noteikt jaunu galīgā norēķina dienu plānotā kredīta atmaksas termiņa ietvaros. No Bankas rīcībā esošiem no Latvijas Pasta saņemtajiem paziņojumiem redzams, ka neviens no atbildētājiem pastu nesaņem. Uz prasītājas telefona zvaniem un nosūtītiem brīdinājumiem neviens no atbildētājiem neatsaucās, līdz ar ko prasītāja uzskata, ka atbildētāji izvairās no sazināšanās un tikšanās ar prasītāju. Bez tam, 2009.gada 18.jūnijā prasītāja nosūtīja 1.atbildētājai un 2.atbildētājam uz norādītām adresēm paziņojumu Nr.2.7.11.2.-02/1799, ar ko atgādināja, ka saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.4.punktu, 2009.gada 23.aprīlī ir iestājusies kredīta galīgā norēķina diena. Prasītāja lūdza veikt parāda atmaksu un brīdināja, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Kā redzams no Latvijas Pasta paziņojuma, šo brīdinājumu ir saņēmis 2.atbildētājs (1.atbildētājas vīrs), bet līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas brīdim ne 1.atbildētāja, ne 2.atbildētājs nav sazinājušies ar prasītāju un savas saistības pret prasītāju nav izpildījuši nedz daļēji, nedz pilnībā, kā rezultātā ir izveidojies maksājumu parāds.

Prasītājs, vadoties no Kredīta līguma, Ieķīlājuma līguma, Galvojuma līguma noteikumiem, un pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1590., 1672., 1682., 1683., 1692., 1698-, 1702.panta 2.daļu, 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu: sakarā ar prasības nodrošinājumu - Ls 18 368,45 (astoņpadsmit tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņi lati un četrdesmit pieci santīmi) apmērā, ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi uz /pers. E/, personas kods: /personas kods/, piederošo nekustamo dzīvokļa īpašumu Nr./numurs/ ar kopējo platību 31.8 kv.m un pie dzīvokļa piederošām kopīpašuma 8/1000 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /adrese/ K-2, Rīgā, kadastra Nr./numurs C/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods: /personas kods/, un /pers. E/, personas kods: /personas kods/, par labu AS „Parex banka" Ls 31 368,45 (trīsdesmit viens tūkstotis trīs simti sešdesmit astoņi lati un četrdesmit pieci santīmi), kas sastāv no: neatmaksātās kredīta summas – Ls 15 335,18, nesamaksātajiem procentiem - Ls 331,38, līgumsoda-Ls 35,32, nokavējuma procentiem – Ls I5 666,56,piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods: /personas kods/, un /pers. E/, personas kods: /personas kods/, par labu AS „Parex banka" ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2010.gada 26.aprīļa lēmumu nolemts A/s „Parex banka" pieteikumu par prasības nodrošināšanu civillietā a/s „Parex banka" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu apmierināt. A/s „Parex banka" prasības nodrošināšanai ierakstīt ķīlas tiesības atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr. /numurs/ /pers. E/, p.k. /personas kods/, piederošajam dzīvokļa īpašumam Nr. 38, kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas, /adrese/, k-2, Rīgā, ar kadastra Nr. /numurs C/, prasības summas Ls 18`368.45 (astoņpadsmit tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņi lati 45 santīmi) apmērā.

2013.gada 23.septembrī tiesā saņemti prasītāja **prasības pieteikuma grozījumi**, kuros norādīts, ka /datums/ ir miris atbildētājs /pers. E/ un saskaņā ar zvērināta notāra A.Šeibes sniegto informāciju, uz /pers. E/ atstāto mantojumu mantojuma tiesībās ir apstiprināta /pers. C/, personas kods /personas kods/. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, prasītāja civillietā Nr.C29725009 lūdz aizstāt atbildētāju /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar viņa tiesību pārņēmēju /pers. C/, personas kods /personas kods/. Prasītājs groza savu prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu, atsakoties no prasības daļā par nokavējuma procentu Ls 15 666,56 apmērā piedziņu, un lūdz tiesu piedzīt likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas *euro* 21 820,00 (Ls 15 335,18) par laika periodu no 2009.gada 24.aprīļa (nākamā diena pēc līguma izbeigšanas) līdz prasības celšanas datumam 2009.gada 06.novembrim. Likumisko procentu apmērs ir euro 706 61 (Ls 496,60). Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1692., 1698., 1699., 1702., 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765 pantu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ par labu prasītājai parādu Ls 16 198,48, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa Ls 15 335,18, nesamaksātie lietošanas procenti Ls 331,38, līgumsods Ls 35,32 un likumiskie procenti Ls 496,60 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājam tiesības saņemt no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

2014.gada 28.martā tiesā saņemti prasītāja **prasības pieteikuma precizējumi**, kuros norādīts, ka prasītājs, atbilstoši tiesas lūgumam, informē, ka ieķīlātais nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra numurs /numurs E/, ir atsavināts ZTI D.Galzones rīkotajā izsolē 2013. gada 20.martā. Ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 18. aprīļa lēmumu (stājies spēkā 30.04.2013.) civillietā Nr.C04209013 ir apstiprināts minētās izsoles akts. Saskaņā ar ZTI D.Galzones 2013.gada 08. maija aprēķinu naudas līdzekļi *euro* 10 165,86 (Ls 7 144,61), kas izmaksājami prasītājam, tiks uzglabāti tiesu izpildītājas depozīta kontā un izmaksāti pēc attiecīga izpildu dokumenta saņemšanas. Prasītājs, atbilstoši tiesas lūgumam, paskaidro, ka saskaņā ar 2006.gada 24.aprīļa Kredīta līguma Nr. 4. 4.-06/234 1.5.3. apakšpunktu kredīta ņēmējai /pers. D/ kredīta pamatsummas maksājumi jāveic katra kalendārā mēneša 10.datumā, sākot ar 2008.gada 10.maiju. Tātad laika periodā no kredīta līguma noslēgšanas līdz 2008.gada 10.maijam kredīta ņēmējai /pers. D/, atbilstoši Kredīta līguma 1.5.2.apakšpunktam un maksājuma grafikiem, bija jāveic tikai procentu maksājumi. Atbildētāja/pers. H/ civillietā kā dalībnieks ir iestājusies pamatojoties uz 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198, aizstājot atbildētāju /pers. E/, personas kods /personas kods/, kā viņa tiesību pārņēmēja. Saskaņā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198, /pers. C/ ir pieņēmusi mantojumu ar inventāra tiesību uz šādu mantas sastāvu - dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, Rīgā, kadastra numurs /numurs F/. Ņemot vērā minētos apstākļus, kā arī Civillikuma 711.pantā noteikto, ka mantinieks, kas pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild par mantojuma atstājēja parādiem un citiem prasījumiem pret to tikai šā mantojuma apmērā, tad prasītājs precizē prasības pieteikuma lūgumu daļas redakciju, izsakot to sekojoši. Lūdz tiesu: piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „REVERTA", parādu *euro* 23 048,36 (Ls 16 198,48), ko veido neatmaksātā aizdevuma summa *euro* 21 820,00 (Ls 15 335,18), nesamaksātie lietošanas procenti *euro* 471,51 (Ls 331,38), līgumsods *euro* 50,26 (Ls 35,32) un likumiskie procenti *euro* 706,59 (Ls 496.60) apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus *euro* 1 094,64 (Ls 769,32), piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, personas kods /personas kods/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu *euro* 23 048,36 un tiesāšanās izdevumus *euro* 1 094,64, bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā, noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

2010.gada 13.septembrī tiesā saņemti **atbildētājas /pers. D/ paskaidrojumi**, kuros norādīts, ka iesniegto prasību atzīst daļēji. Nav strīda par to, ka atbildētāja 2006.gada 24.aprīlī ir noslēgusi Kredīta līgumu ar „Parex banku" un saņēmusi kredītu *euro* 22 000 apmērā, kā nodrošinājumu izsniegtajam kredītam ieķīlājot savu dzīvokli. Atbildētāja neapstrīd arī to faktu, ka kopš 2008. gada nav izdarījusi kredīta maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu. Katrā ziņā nemaksāšana no viņas puses nav ļaunprātība, bet gan ekonomiskās krīzes sekas. Vispirms bankrotējusi atbildētājai un vīram piederošā firma, tad viņa un vīrs palikuši bez darba un atbildētājai nav bijis naudas līdzekļu, lai varētu godprātīgi pildīt ar kredītlīgumu uzņemtās saistības. Visa notikušā rezultātā atbildētāja ir nonākusi trūcīgas personas statusā (ienākumi uz ģimenes locekli ir mazāk par Ls 90), ko apliecina Rīgas Sociālā dienesta izsniegtā izziņa. Protams, ka visi minētie apstākļi neatbrīvo atbildētāju no pienākuma nomaksāt bankai parādu, bet viņa nevar piekrist parāda summas aprēķinam. Prasītājs prasības pieteikumam nav pievienojis ne parāda summas aprēķinu, ne atbildētājas veikto maksājumu grafiku. Konkrēti; banka prasa no atbildētājas piedzīt Ls 31 368,45, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas, nesamaksātiem procentiem un nokavējuma procentiem. Atbildētāja nepiekrīt neatmaksātā kredīta summai Ls 15335,18 vai *euro* 21 820. Pirmos divus gadus pēc kredīta saņemšanas - tas ir 2006. un 2007.gadā, atbildētāja veikusi visus maksājumus saskaņā ar grafiku un noteikti ir nomaksājusi kredīta pamatsummu vairāk kā *euro* 180 (22 000-21 820=180). Līdz ar to ir nepieciešams precizēt parāda summu. Šim nolūkam ir nepieciešams bankai iesniegt parāda aprēķinu, kur būtu redzami visi atbildētājas veiktie maksājumi. Uz šī paskaidrojuma sastādīšanas brīdi lietā nav otrs atbildētājs, jo /pers. J/ /pers. J/ /datums/ ir miris. Līdz ar to lietā viņa ir vienīgā atbildētāja. Atbildētāja neatzīst bankas prasību par ķīlas tiesību atzīmes ierakstīšanu uz /pers. E/ piederošo īpašumu - dzīvokli /adrese B/ K-2. Šis dzīvoklis piederēja Sergeja mātei un ir noteikts aizliegums bez viņa mātes /pers. K/ rakstiskas piekrišanas dzīvokli apgrūtināt ar lietu tiesībām. Aizliegums pēc būtības norāda uz to, ka /pers. K/ ir dzīvokļa valdītāja un viņa neatbild ar savu īpašumu par atbildētājas kredītsaistībām. Kā kredīta nodrošinājums ir atbildētājas dzīvoklis un banka uzskatīja par pietiekamu viņas dzīvokļa ķīlu, lai izsniegtu *euro* 22 000 lielu kredītu. Atbildētājai nav un nevar būt nekādu iebildumu par to, ka viņas dzīvoklis tiek pārdots izsolē, lai nosegtu kredītparādu, bet par viņas parādu nav jāatbild atbildētājas miruša vīra mātei.

Prasītāja – AS „Reverta" pilnvarotā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā saskaņā ar pēdējiem iesniegtajiem prasības pieteikuma precizējumiem un paskaidroja, ka izlīgums nav iespējams. Bija noslēgts kredīta līgums un ieķīlājuma līgums, bija

izsniegts galvojums. Kredīts netika atmaksāts, kredīta parāda atlikums tika aprēķināts saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem. Galvinieks ir miris, prasītājs lūdza aizstāt galvinieku ar galvinieka mantinieci, pēc mantojuma apliecības, ko izsniedzis notārs. Ieķīlātais nekustamais īpašums ir pārdots izsolē, ir apstiprināts izsoles akts un izsolē iegūtie naudas līdzekļi glabājas tiesu izpildītāju depozītā līdz brīdim, kad būs izskatīta lieta. Prasītāja pārstāve papildus paskaidroja, ka prasītājs ir bijis tas kreditors, kas iesniedzis notāram iesniegumu par mantinieka uzaicināšanu uz /pers. E/ atstāto mantojumu.

Atbildētāja – /pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā. Papildus piebilda, nav ko paskaidrot. Viņa pēc prasības celšanas neko nav maksājusi prasītājam.

Atbildētājas/pers. H/ pārstāve – /pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā un paskaidroja, ka viņai gribētos, lai bērns sāk pats savu dzīvi. Viņi ir izdarījuši lielu muļķību un tagad par to maksā.

Noklausoties prasītājas pārstāves, atbildētājas un atbildētājas /pers. C/ pārstāves /pers. D/ paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma**.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir *euro* un visi norēķini notiek *euro* valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 24.aprīlī akciju sabiedrība „Parex banka" , pēc firmas maiņas – AS „Reverta (lpp. 187) (turpmāk tekstā - prasītājs) un /pers. D/ noslēdza Kredīta līgumu Nr.4.4.-06/234 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru /pers. D/ tika piešķirts kredīts *euro* 22 000,00 (divdesmit divi tūkstoši euro) apmērā ar galīgā norēķina dienu 2009.gada 23.aprīlis, ieskaitot, nosakot /pers. D/ pienākumu maksāt prasītājam procentus par kredīta lietošanu *euro* 6 (sešu) mēnešu LIBOR + 2.5 % gadā no izmantojamās (saņemtās un neatmaksātās) kredīta summas par tās faktisko izmantošanas laiku.

Lietā nav strīda par to, ka 2006.gada 24.aprīlī prasītājs un /pers. D/ noslēdza Ieķīlājuma līgumu Nr.4.4.-06/234-IE1 (turpmāk tekstā - Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar ko no Kredīta līguma izrietošās /pers. D/ saistības tika nodrošinātas ar publisku hipotēku uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.2 ar kopējo platību 47,73 kv.m. un pie dzīvokļa piederošām 4773/53346 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala un visas citas tā sastāvdaļas un piederumus, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/(turpmāk tekstā - Ieķīlātais nekustamais īpašums).

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 20.aprīlī /pers. E/ iesniedza prasītājam savu galvojumu Nr.4.4.-06/234-GL2 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), ar kuru apņēmās kā pats parādnieks atbildēt par /pers. D/ parādu, kas nodibināts uz Kredīta līguma pamata.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. E/ miris /miršanas datums/(lpp. 139) un mantojuma tiesībās uz visu /pers. E/ atstāto mantojumu apstiprināta /pers. C/. /pers. C/ mantojumu ir pieņēmusi ar inventāra tiesību, norādot šādu mantas sastāvu: dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, kas atrodas /adrese//adrese/, kadastra nr. /numurs G/. 2011.gada 15.augustā /pers. C/ dabiskajai aizbildnei /pers. D/ izsniegta mantojuma apliecība Nr.7198 (lpp. 178-179).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 7.oktobra protokollēmumu atbildētājs /pers. E/ aizstāts ar /pers. C/ (lpp. 194).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumiem, ja atbildētāja pilnībā atzinusi prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja un vienlaicīgi nepilngadīgās atbildētājas /pers. C/ pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē ir pilnībā atzinusi prasību gan savā, gan savas pārstāvamās /pers. C/ vārdā, par ko parakstījusies tiesas sēdes protokola pielikumos (lpp. 235, 236), tiesa turpmāk norāda tos normatīvos aktus, pēc kuriem tā vadās.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvienojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1304.pants nosaka, ka ķīlas tiesību nodibina ar līgumu vai testamentu vai tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem.

Saskaņā ar 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Civillikuma likuma 1652.pants pirmās daļās 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas, bet 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā spēkā līdz 01.01.2014.) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar civillikuma 1759. panta 1. punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, savukārt Civillikuma 1764. pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos

un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties [..]. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 711.pantu, ja mantinieks, kas pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild par mantojuma atstājēja parādiem un citiem prasījumiem pret to tikai šā mantojuma apmērā [..].

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājam piedzenams parāds *euro* 23 048,36 (Ls 16 198,48) apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa *euro* 21 820,00 (Ls 15 335,18), nesamaksātie lietošanas procenti *euro* 471,51 (Ls 331,38), līgumsods *euro* 50,26 (Ls 35,32) un likumiskie procenti *euro* 706,59 (Ls 496,60) apmērā. Piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/ parāds *euro* 23 048,36 (Ls 16 198,48), *bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā,* piedzenams no /pers. C/ par labu prasītājam.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas *euro* 21 820,00 (Ls 15 335,18) par laiku līdz tiesas sprieduma izpildes (izsoles dienai) dienai, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, no /pers. C/, *bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā*, par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva *euro* 858,96 (Ls 603,68), valsts nodeva par prasības nodrošināšanu *euro* 223,16 (Ls 156,84), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 12,52 (Ls 8,80), kopsummā *euro* 1094,64 (Ls 769,32).

Kā redzams no lietas materiāliem, lietā ir sūtītas astoņas pavēstes pusēm un lēmumi par prasības nodrošināšanu *euro* 4,70 (Ls 3,30) apmērā, līdz ar to konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par tiesas pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu ir *euro* 15,58 (Ls 10,95).

Ņemot vērā, ka daļu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu *euro* 12,52 (Ls 8,80) apmērā ir samaksājis prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā un pievienojot maksājuma uzdevumu par to samaksu, tiesa uzskata, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 3,06 (Ls 2,15) apmērā ir piedzenami no atbildētājas /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, no /pers. C/, *bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā*, par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta pirmās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājai nosakāms lietā termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 10. pantu, 93. pantu, 97. pantu, 189.-195. pantiem, 204[1]. pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, parādu *euro* 23 048,36 (Ls 16198,48) apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa *euro* 21820,00 (Ls 15335,18), nesamaksātie lietošanas procenti *euro* 471,51 (Ls 331,38), līgumsods *euro* 50,26 (Ls 35,32), likumiskie procenti *euro* 706,59 (Ls 496,60) apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus *euro* 1094,64 (Ls 769,32), bet kopā *euro* 24143,00 (divdesmit četri tūkstoši viens simts četrdesmit trīs *euro* 00 centi) (Ls 16967,80).

Piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, personas kods /personas kods/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, parādu *euro* 23048,36 (Ls 16 198,48) un tiesāšanās izdevumus *euro* 1094,64 (Ls 769,32), bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā**.**

Noteikt AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, ievērojot šajā spriedumā noteikto piedziņas kārtību, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, tas ir, *euro* 21820,00 (Ls 15335,18), par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, ievērojot šajā spriedumā noteikto piedziņas kārtību, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet ne vairāk kā ar 2011.gada 15.augusta mantojuma apliecību Nr.7198 pieņemtā mantojuma apmērā, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 3,06 (Ls 2,15), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-0194/14.

Noteikt atbildētājai /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece