Lieta Nr.C17136614
Lietvedības Nr.C-3984-15/25

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 30.novembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
šādā sastāvā: tiesnese I.Bāliņa
ar sekretāri U.Morozovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „ABLV Bank" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 18.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemta AS „ABLV Bank" (iepriekšējais nosaukums - AS „Aizkraukles banka") (turpmāk - prasītājs) prasība pret /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2005.gada 19.oktobrī starp atbildētāju /pers. C/ un prasītāju noslēgts Hipotekārais kredīta līgums Nr.16994 (turpmāk – Hipotekārais kredīta Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma kredītu 31613,00 *euro* apmērā. Saskaņā ar līguma II daļas 2.4.punktu, pierādījums kredīta izsniegšanai ir aizņēmēja norēķina konta pārskats. Saskaņā ar minēto, atbildētājs līgumā norādīto summu 31613,00 *euro* apmērā saņēma 2005.gada 7.decembrī.

Kredīta līguma nodrošināšanai 2005.gada 19.oktobrī starp pusēm noslēgts Hipotēkas līgums Nr.16994/01 (turpmāk – Hipotēkas līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja par labu prasītājam ieķīlāja sev piederošo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.32 un 5737/191215 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašumā domājamās daļas no daudzdzīvokļa mājas un zemes, kas atrodas adresē /adrese /, kadastra Nr./numurs /.

No Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2005.gada 19.oktobrī starp prasītāju kā kreditoru un atbildētāju /pers. D/ kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.16994/02 (turpmāk – Galvojuma līgums).

2013.gada 18.februārī aizņēmējs un prasītājs noslēdza papildus vienošanos pie Hipotekārā kredīta līguma, saskaņā ar kuru puses vienojās par izmaiņām kredīta procentu likmēs, kredīta atmaksas termiņos, kā arī vienojās par kavētās pamatsummas un procentu maksājumu kapitalizāciju, piemērotā līgumsoda atmaksas kārtību un papildus kredīta piešķiršanai procentu maksājumu nomaksai, nosakot piešķirtā kredīta summu 24458,14 *euro* apmērā. Papildus kredīta summas 315,58 *euro* apmērā izsniegšanu 2013.gada 19.februārī pierāda atbildētājas /pers. C/ norēķinu konta pārskats.

2013.gada 18.februārī pieteicējs un atbildētājs /pers. C/ noslēdza Papildvienošanos Hipotēkas līgumam, saskaņā ar kuru /pers. C/ apliecināja, ka piekrīt no kredīta līguma izrietošās saistības turpināšanai, palielinot aizņēmēja saņemtā kredīta summu.

Saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma noteikumiem, atbildētājam jāmaksā procenti kredīti saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, veicot iemaksas norādītajā aizņēmēja norēķinu kontā.

Kaut arī prasītāja savas saistības izpildījusi pilnībā, atbildētājs savas līgumsaistības līgumā noteiktajos termiņos nav izpildījis un pielaidis maksājumu nokavējumu.

Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2.punktam un 4.2.2.apakšpunktam, prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma, jo atbildētāja maksājumu kavējums pārsniedza 60 dienas.

Pamatojoties uz minēto maksājumu kavējumu un saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2.punkta 4.2.2.apakšpunkta un 4.3.punkta noteikumiem, 2014.gada 14.februārī atbildētajiem ierakstītās vēstulēs uz viņu norādītajām dzīvesvietas adresēm nosūtīti brīdinājumi, pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu, norādot, ka atbildētāju pienākums ir atmaksāt kredītu, kura atlikums aprēķināts 23938,35 *euro*, kā arī ar kredīta summu saistītos maksājumus. Līdz ar to atbildētajiem līdz 2014.gada 4.martam bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa, saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma noteikumiem, kas netika izdarīts.

Atbilstoši Galvojuma līgumam, galvinieks ir apņēmies pilnībā samaksāt prasītājam parādu. Brīdinājumu atbildētājs saņēmis 2014.gada 17.februārī. Tādējādi līdz 2014.gada 4.martam atbildētājai bija jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa, saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma noteikumiem, kas netika izdarīts.

Atbilstoši Galvojuma līgumam, 2014.gada 14.februārī galviniecei ierakstītā vēstulē nosūtīts brīdinājums par parāda atmaksu, kas saņemts 2014.gada 17.februārī. Līdz ar to galviniecei, ne vēlāk kā līdz 2014.gada 19.martam, bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kredīta līguma un Ķīlas līguma noteikumiem, Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1698., 1702., 1670., 1717., 1756., 1828., 1838., 1934., 1943. un 1946.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 5., 24., 34.panta pirmās daļas 1.punktu un 2punktu, 39., 41., 85.panta otro daļu, 96., 127., 128., 129., 137. un 138.panta pirmo un piekto daļu, prasītājs līdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt no galvinieces /pers. D/, kopējo parādu 24698,23 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatsummas 23938,55 *euro*, kredīta procentiem 370,27 *euro* un līgumsoda 389,61 *euro*; piedzīt tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem. Paskaidroja, ka atbildētāja sākot ar 2013.gada 10.septembri pieļāva Hipotekārā kredīta līgumā atrunāto maksājuma termiņa nokavējumu, kā rezultātā 2014.gada 14.februārī, gan atbildētājai /pers. C/, gan atbildētājai /pers. D/ nosūtīti brīdinājumi, kuros atbildētājas informētas par bankas nodomu pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu. Brīdinājumi nosūtīti ierakstītās vēstulēs ar paziņojumu par saņemšanu. Saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma II.daļas 9.1. un 9.2.punktu un Galvojuma līguma 6.1. un 6.2.punktu, visi paziņojumi saistībā ar Hipotekārā kredīta līgumu, kas nosūtīti un kredīta līgumā norādīto adresi, skaitās par saņemtiem 3.dienā pēc

nodošanas pasta pakalpojuma sniedzējam. Līdz ar to ir uzskatāms, ka atbildētāji brīdinājumus ir saņēmuši 2014.gada 17.februārī. Tā, kā brīdinājumā bija norādīts termiņš saistību izpildei - 15 dienas no brīdinājuma saņemšanas brīža, tad uzskatāms, ka saistību izpildes termiņš iestājās 2014.gada 4.martā. No šīs dienas banka tālāk vairs nav rēķinājusi līgumiskos procentus, kā arī no šīs dienas ir apturēta līgumsoda uzskaite. Parāda summa 24698,23 *euro*, kas veidojās no kredīta pamatsummas parāda 23938,35 *euro*, aprēķinātajiem līgumiskajiem kredīta procentiem 370,27 *euro*, procenti aprēķināti līdz 2014.gada 4.martam, kā arī līgumsoda 389,61 *euro*, kas aprēķināts līdz 2014.gada 4.martam.

Atsaucoties uz Civillikuma 1753.pantu un 1759.panta pirmo daļu, banka uzskata, ka no brīža, kad ir iestājies saistību izpildei noteiktais termiņš, proti, no 2014.gada 5.marta, atbildētājām ir pienākums maksāt bankai likumiskos procentus, kas aprēķināmi no neatmaksātās pamatparāda summas par laika periodu no 2014.gada 5.marta. Norāda, ka likumisko procentu summa nav norādīta, jo procenti turpina pieaugt un, saskaņā ar Civillikuma 631.pantu, šo procentu apmēru aprēķina zvērināts tiesu izpildītājs, izpildot tiesas spriedumu.

Ievērojot minēto, lūdz bankas prasību apmierināt un vienlaicīgi apmierinot prasību, piedzīt no atbildētājām arī tiesāšanās izdevumus, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 1082,00 *euro* apmērā, kā arī, kancelejas izdevumus 7,83 *euro* apmērā.

Atbildētāji paskaidrojumus tiesai nav snieguši.

Atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2015.gada 4.augustā nosūtot pavēstes uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas nosacījumiem.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 21.augustā atbildētājiem ir nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveidu paskaidrojumu sniegšanai – 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (71.lietas lapa).

2015.gada 4.augustā atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu ir nosūtītas pavēstes par tiesas sēdi 2015.gada 16.novembrī plkst.10.00, ko apliecina ieraksts lietas materiālu uzziņas lapā (1.lietas lapa). Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatē, ka prasību tiesā ir cēlusi AS „ABLV Bank". Saskaņa ar 2011.gada 23.maija Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra lēmumu Nr.6-12/66001 firma mainīta no AS „Aizkraukles banka" uz "ABLV Bank" AS (9.lietas lapa). Tādējādi prasītājs ir AS „ABLV Bank".

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiālos esošo Hipotekārā kredīta līgumu (11.-13.lietas lapas) pierādīts, ka 2005.gada 19.oktobrī starp AS „ABLV Bank" (iepriekšējais nosaukums- AS „Aizkraukles banka") un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.16994 ar vēlākiem grozījumiem, atbilstoši kuram atbildētājam /pers. C/ piešķirts aizdevums 31613,00 *euro*. Aizdevuma atmaksas gala termiņš noteikts 2025.gada 19.okotbris.

No Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2005.gada 19.oktobrī starp AS „ABLV Bank" un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Hipotēkas līgums Nr.16994/01.

Lietā nav strīda, ka 2013.gada 18.februārī aizņēmējs un prasītājs noslēdza papildus vienošanos pie Hipotekārā kredīta līguma, saskaņā ar kuru puses vienojās par izmaiņām kredīta procentu likmēs, kredīta atmaksas termiņos, kā arī vienojās par kavētās pamatsummas un procentu maksājumu kapitalizāciju, piemērotā līgumsoda atmaksas kārtību un papildus kredīta piešķiršanai procentu maksājumu nomaksai, nosakot piešķirtā kredīta summu 24458,14 *euro* apmērā. Papildus kredīta summas 315,58 *euro* apmērā izsniegšanu 2013.gada 19.februārī pierāda atbildētājas /pers. C/ norēķinu konta pārskats (45.lietas lapa).

Tāpat lietā nav strīda, ka 2013.gada 18.februārī pieteicējs un atbildētājs /pers. C/ noslēdza Papildvienošanos Hipotēku līgumam, saskaņā ar kuru /pers. C/ apliecināja, ka piekrīt no kredīta līguma izrietošās saistības turpināšanai, palielinot aizņēmēja saņemtā kredīta summu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kredīta pamatsummu 23938,35 *euro*, par ko lietā strīds nepastāv.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar prasības pieteikumam pievienoto konta pārskatu apstiprinās, ka kopējā aizdevuma summa atbildētājam izsniegta 2005.gada 7.decembrī (34.lietas lapa).

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1598.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma II daļas 3.2.punktam, aizņēmējam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, veicot aizdevuma procentu un kredīta atmaksu saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem un maksājumu grafiku. Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 1.5.punktā noteikts aizdevuma atmaksas gala termiņš - 2025.gada 19.oktobris.

Hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2., 4.2.2.. un 4.3.punktā puses ir pielīgušas, ka banka ir tiesīga pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja aizņēmējs nokavē kādu no Kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 60 dienām.

Lietā nav strīda, ka prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma 2014.gada 4.martā, pieprasot visu maksājumu izpildi no atbildētājiem.

Ar 2014.gada 14.februāra brīdinājumiem (57. un 58.lietas lapas) apstiprinās, ka prasītājs pieprasījis kredīta pirmstermiņa atmaksu, līdz ar ko

atbildētāju pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksājot visu parādu 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētāja.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likuma, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta Hipotekārā kredīta līguma saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 23938,35 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu 370,27 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu un pamatojoties uz Hipotekārā kredīta līguma 3.3.punktu, prasītājam noteikta tiesības prasīt procentus par kredīta izmantošanu, par visu faktisko izmantošanas laiku.

Hipotekārā kredīta līguma Pamatnoteikumu 1.2.punktā, noteikti procenti: mainīgā procentu likme 4,68 %, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 2,28% un pievienotās likmes 2,4%.

Tādējādi prasītājs aprēķinājis kredīta izmantošanas procentus līdz brīdim, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, no atbildētāja ir piedzenami nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu 370,27 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 389,61 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Hipotekārā kredīta līguma II daļas 6.1.punktā noteikts, ka par jebkura Kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, kā arī nav iesniegusi lūgumu par līgumsoda samazināšanu, atbilstoši Civillikuma 1724.[1]pantā noteiktajam, līdz ar to tiesai nav pamata pārskatīt prasītāja lūgto un atbildētāju neapstrīdēto līgumsodu un tas piedzenams prasītāja noteiktajā apmērā 389,61 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu no atbildētāja /pers. C/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieces /pers. D/.

Civillikuma 1702.pants nosaka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar 2005.gada 19.oktobrī noslēgto Galvojuma līgumu Nr.16994/02 /pers. D/ tāpat kā pats aizņēmējs uzņēmies pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmēja saistībām pret prasītāju, kuras izriet no Kredīta līguma, t.sk. par parāda un jebkuru citu kreditora blakus prasījumu samaksu (t.sk. ar parāda piedziņu saistīto izdevumu samaksu).

Tiesa konstatē, ka ar noslēgtu Galvojuma līgumu /pers. D/ ir uzņēmusies pienākumu atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka parāda piedziņas neiespējamības gadījumā kredīta pamatsummas parāds 23938,35 *euro*, lietošanas procenti 370,27 *euro* un līgumsods 389,61 *euro* piedzenams no /pers. D/.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Savukārt Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja pieteikto lūgumu un prasītājam nosakāmas tiesības no 2014.gada 5.marta līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, kas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir nosakāmi seši procenti gadā no nesamaksātās parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no /pers. C/ par labu AS "ABLV Bank", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, no /pers. D/ piedzenama samaksātā valsts nodeva 1082,00 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 18,86 *euro* apmērā piedzenami par labu valstij no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā - no /pers. D/, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā aprēķināti 26,69 *euro* (2.lietas lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 7,83 *euro* apmērā.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic: sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājiem piedzenamās summas konvertējamas *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 189-194., 195., 204.[1] un 208.[1]-208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pilnīgas vai daļējas

neiespējamības gadījumā, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, kredīta pamatsummas parādu 23938,35 *euro*, kredīta procentus 370,27 *euro* un līgumsodu 389,61 *euro*, kopā 24698,23 *euro* (divdesmit četri tūkstoši seši simti deviņdesmit astoņi *euro* un 23 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, valsts nodevu 1082,00 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* apmērā, kopā 1089,83 *euro* (tūkstotis astoņdesmit deviņi *euro* un 83 centi) apmērā.

Atzīt AS "ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas no 2014.gada 5.marta līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,86 *euro* (astoņpadsmit *euro* un 86 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: saņēmējs Tiesu administrācija, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija - 2015.gada 30.novembra spriedums civillietā Nr.C17136614 (lietvedības Nr.3984-15/25).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 18,86 *euro* piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese

I.Bāliņa