Lieta Nr.C305566113

Lietvedības Nr. C-5566-13/11

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 29.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Sniķere

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu akciju sabiedrības „Norvik banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 17.jūlijā tiesā saņemta prasītāja akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „Norvik Banka" (turpmāk tekstā prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 24.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /numurs/ (turpmāk tekstā līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums LVL 1172,12 apmērā atbildētājas saistību pret prasītāju, kas izriet no 2006.gada 23.marta Līguma Nr. /numurs 2/ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punkta un 2.1.2.punkta noteikumiem, prasītājam piešķirtais aizdevums jāizmaksā atbildētājam, novirzot piešķirto aizdevumu LVL 1172,12 apmēra atbildētājas saistību pret prasītāju, kas izriet no 2006.gada 23.marta līguma Nr./numurs 2/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu un ar aizdevuma izsniegšanu saistīto izdevumu, pilnīgai izpildei.

Prasītājs 2010.gada 24.martā saskaņā ar līguma 2.1.1.punktu atvēra atbildētajai aizdevuma kontu un izsniedza aizdevumu, kā arī novirzīja piešķirto aizdevumu līguma 1.1.punktā norādīto mērķu izpildei.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.1.punkta noteikumiem aizdevuma summa atbildētajai bija jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 2016.gada 25.martam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājai jāmaksā prasītājam 24% gadā no faktiski izmantotās kredīta summas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar līgumu un starp pusēm parakstīto maksājumu grafiku, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Saskaņā ar aizdevuma līguma maksājumu grafiku un minētā līguma 2.2.1.punktu atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 3.1.punktu par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Aizdevuma līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības. Prasītājs, nosūtot atbildētājai 2012.gada 29.jūnijā paziņojumu, izmantoja ar līguma 2.3.2.punktu pielīgtās tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā aizdevuma summu, aprēķinātos procentus un līgumsoda summu. Atbildētāja neveica nevienu maksājumu. Līgums tika izbeigts ar 2012.gada 9.jūliju. Pēdējo maksājumu atbildētāja veikusi 2010.gada 24.maijā LVL 32,41 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus līdz 2012.gada 9.jūlijam, savukārt ar 2012.gada 10.jūliju ir aprēķinājis likumiskos procentus līdz 2013.gada 28.jūnijam.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943.pantu un lūdz piedzīt no atbildētājas no līguma izrietošās un neizpildītās maksājums saistības: aizdevuma pamatsummu LVL 1165,98, nesamaksātos līgumiskos procentus LVL 565,83, likumiskos nokavējuma procentus LVL 69,38, līgumsodu LVL 477,23, kopā piedzenot LVL 2278,42; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 19.jūlijā atbildētājai uz deklarēto un prasības pieteikumā norādīto faktisko dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 19.augustam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā 2013.gada 29.oktobrī, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 17.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanas datumu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2010.gada 24.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētajai aizdevumu LVL 1172,12 apmēra atbildētājas saistību pret prasītāju pilnīgai izpildei, kas izriet no 2006.gada 23.marta līguma Nr./numurs 2/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu.

Atbilstoši līguma 2.2.1.punktam, atbildētājai ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo summu norēķinu kontā.

Ar savu parakstu uz minētā līguma atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar aizdevuma līguma noteikumiem, līdz ar to, piekrita tiem un apņēmās šos noteikumus ievērot un pildīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Kā redzams no 2013.gada 28.jūnija aizdevuma konta izraksta, prasītājs savas saistības ir izpildījis un 2010.gada 24.martā izsniedzis atbildētājai aizdevuma summu LVL 1172,12 apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai jāpilda 2010.gada 24.martā starp pusēm noslēgtā aizdevuma līguma Nr./numurs/ nosacījumi un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma summa LVL 1165,98 apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājs nosūtījis atbildētājai 2012.gada 29.jūnijā paziņojumu un izmantojis ar aizdevuma līguma 2.3.2.punktu pielīgtās tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasījis no atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā aizdevuma summu, aprēķinātos procentus un līgumsoda summu. Līgums tika izbeigts ar 2012.gada 9.jūliju.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos procentus līdz 2012.gada 9.jūlijam LVL 565,83 apmērā un likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 10.jūlija līdz 2013.gada 28.jūnijam LVL 69,38 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet saskaņā ar 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja līdz pat šodienai nav veikusi pilnīgu piešķirtā aizdevuma atmaksu, prasītājam ir tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus LVL 69,38 apmērā. Un, tā kā saskaņā ar līguma 1.3.punktu puses ir vienojušies par procentiem par aizdevuma lietošanu, atbildētājai ir pienākums maksāt līgumiskos procentus LVL 565,83 apmērā par laika periodu no 2010.gada 25.aprīļa līdz 2012.gada 9.jūlijam.

Prasītājs ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 25.maija līdz 2012.gada 25.jūnijam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 3.1.punktu, par katru līguma 2.2.1. un 2.2.3.punktā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta līguma 2.1.3.punktā minētajā kārtībā naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ. Aizdevuma līguma 3.2. punkts nosaka, ka gadījumā, ja aizņēmējs pieļauj līguma 3.1.punktā minēto saistību izpildes nokavējumu ilgāk par 30 dienām, aizņēmējs ir tiesīgs, nebrīdinot aizņēmēju, palielināt atbilstoši līguma noteikumiem piemērojamo līgumsodu līdz 0,5% dienā. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši 1720.pantam, kreditors var prasīt kā līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā saskaņā ar minēto līgumu puses ir vienojušās par līgumsoda samaksu maksājumu kavējuma gadījumā, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods LVL 477,23 apmērā par laika periodu no 2010.gada 25.maija līdz 2012.gada 25.jūnijam.

Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu un nokavējuma ilgumu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju un veikusi aizdevuma, nokavējuma procentu un līgumsoda samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds VLV 1165,98, līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu LVL 565,83, likumiskie nokavējuma procentu LVL 69,38 un līgumsods LVL 477,23, kopā LVL 2278,42.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas LVL 1165,98 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva LVL 256,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi) LVL 3,30 apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi LVL 259,44 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmo un otro daļu, spriedums lietā par maza apmēra prasību apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma desmito sadaļu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, akciju sabiedrības „NORVIK BANKA”, reģistrācijas nr.40003072918, labā pamatparādu LVL 1165,98, līgumiskos procentus LVL 565,83, likumiskos procentus LVL 69,38, līgumsodu LVL 477,23, tiesas izdevumus LVL 259,44 apmērā, kopā piedzenot LVL 2537,86 (divi tūkstoši pieci simti trīsdesmit septiņi lati un 86 santīmi).

Atzīt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA”, reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas LVL 1165,98 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu- 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senātā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere