Lietas Nr.11520059116
Lietvedības Nr.K30-0720-17/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 22.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Bondare
ar sekretāri D. Zviedri
piedaloties prokurorei V. Soldatovai
aizstāvim zvērinātam advokātam A. Gēcim
2017.gada 22.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un Krimināllikuma 312.pantā, un

konstatēja:

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, un proti:

2016.gada 13.augustā plkst.16.20 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,4 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas, vadīja transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Rīgā, pa Tērbatas ielu no Brīvības bulvāra puses, Elizabetes ielas virzienā, pēc kā tika aizturēts pie Tērbatas ielas nama Nr. 2d.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:

2016.gada 17.jūnijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa notiesāja /pers. B/ pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīja ar piespiedu darbu 200 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 2.jūlijā.

Nedzēstas sodāmības laikā un nepildot tiesas spriedumu /pers. B/, 2016.gada 13.augustā plkst.16.20, laikā, kad spēkā stājies transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja transportlīdzekli - automašīnu BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca pa Tērbatas ielu no Brīvības bulvāra puses, Elizabetes ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā /pers. B/ lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 312.panta ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgajiem Krimināllikuma pantiem un to daļām par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsts pret satiksmes drošību (KL 262.p.1.d.), kā pret jurisdikciju (KL 312.p.).

Attiecībā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/.gadā, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, pēc paša vārdiem – strādā SIA „F Nord", agrāk sodīts 2016.gada 17.jūnijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262 .panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Piespiedu darbs atstrādāts 21.10.2016. Sodāmība nav dzēsta (l.l. 68-70).

Ievērojot minēto, kā arī, lai ievērotu soda un noziedzīga nodarījuma samērības principu, panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, tiesa secina, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības, un šis soda veids sabiedrības labā sasniegs tā piemērošanas mērķi – veiks /pers. B/ audzinošo un preventīvo funkciju.

Turklāt tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs veicams no darba brīvajā laikā, līdz ar ko /pers. B/ pašreizējā nodarbošanās nav šķērslis soda piespiedu darba veidā piemērošanai.

Bez tam, tiesa uzskata, ka nepieciešams piemērot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, t.i. aizliegums iegūt transportlīdzekļu vadītāja tiesības, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. B/ atzīstams tas, ka izdarītie

noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu; pēc Krimināllikuma 312.panta atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot /pers. B/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā augstākminētos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā un 312.panta sankcijā paredzētais sods piespiedu darba veidā, un, ņemot vērā atbildību pastiprinošos apstākļus, sods nosakāms pietuvināts maksimālajai robežai, bet sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Lemjot par likumā paredzētā papildsoda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir sodāms arī ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, jo tiesas piespriežamā soda mērķis ir ne vien sodīt vainīgo, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, panākt, lai vainīgais un citas personas atturētos no noziedzīgu darbību izdarīšanas, ievērotu likumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepieciešams piemērot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, t.i. aizliegums iegūt transportlīdzekļu vadītāja tiesības.

Mantai arests nav uzlikts. Līdz ar to tiesa piekrīt prokurora viedoklim, ka šajā adījumā Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā noteiktais otrs papildsods – mantas konfiskācija – nav jāpiemēro.

Ņemot vērā, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ izdarīja neizciestā papildsoda laikā, kas bija noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu, galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi EUR 70 apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā, kas tika aicināts pēc /pers. B/ lūguma, piedzenami no valsts labā no /pers. B/.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis - atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta trešo daļu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 140 (simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 140 (simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, piespriestos sodus pilnībā saskaitot, piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikt, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija sprieduma, piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2016.gada 13.augusta līdz 15.augustam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, /pers. B/ ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc savas dzīvesvietas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 70 (septiņdesmit euro) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. B/ procesuālie izdevumi EUR 70 apmērā labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā– atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 5.aprīlī.

Tiesnese D.Bondare