Lietas arhīva Nr. C-3329-17/9
ECLI:LV:RLPT:2017:1116.C29332917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāru E.Drabovicu, tulku J.Jurjevu,
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 2.novembrī izskatīja civillietu /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ prasībā pret SIA "/nosaukums/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 12.janvārī prasītāji /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlušas prasību pret atbildētāju SIA "/nosaukums/" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Darba likuma 59., 61, 69., 71., 128. un 129.pantu lūgts piedzīt no atbildētāja par labu /pers. B/ neizmaksāto darba algu par laika periodu no 2016.gada jūnija līdz 2016.gada septembrim EUR 2412,46, piedzīt no atbildētāja par labu /pers. D/ neizmaksāto darba algu par laika periodu no 2016.gada maija līdz oktobrim EUR 2411,37, piedzīt no atbildētāja par labu /pers. E/ neizmaksāto darba algu par laika periodu no 2016.gada jūnija līdz 2016.gada oktobrim EUR 1322,72, piedzīt no atbildētāja par labu /pers. A/ neizmaksāto darba algu par laika periodu no 2016.gada jūnija līdz oktobrim EUR 1794,57, un piedzīt no atbildētāja par labu /pers. C/ neizmaksāto darba algu par laika periodu no 2016.gada jūnija līdz 2016.gada augustam EUR 1899,37.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskas adreses.

Uz tiesas sēdi atbildētāja pārstāvis neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam tika paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi /adrese A//adrese/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz ar to konstatējams, ka par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Prasītāja/pers. E/ uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts prasītājs pieteikums par attiekšanos no prasības.

Tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja un bez /pers. E/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā un lūdza apmierināt. /pers. D/ prasību uzturēja daļēji un lūdza piedzīt no atbildētāja 1866,15 EUR, norādot, ka ir saņēmusi samaksu par 2016.gada oktobra mēnesi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma pilnībā. Savukārt /pers. E/ prasības daļā tiesvedība lietā ir izbeidzama, sakarā ar prasītājas attiekšanos no prasības.

No lietas materiāliem pievienotajām darba līgumu kopijām ir redzams, ka pamatojoties uz 2015.gada 31.jūlijā noslēgtajiem darba līgumiem, prasītājas /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ tika pieņemtas darbā pie atbildētāja SIA "/nosaukums/" par degvielas uzpildes stacijas pārdevējām (lietas 18.-21.lapa, 30.-33.lapa, 45.-48.lapa, 52.-55.lapa).

Atbilstoši darba līgumu 7.1.punkta noteikumiem darba devējs apņēmās samaksāt darbiniekam darba algu ar stundu likmi atbilstoši nostrādāto stundu skaitam, vienu reizi mēnesī līdz nākamā mēneša 25.datumam bezskaidrā naudā ar pārskaitījumu uz darbinieka norādīto bankas kontu.

Saskaņā ar Darba likuma 59.pantu darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

Prasītājas prasību pret atbildētāju cēlušas, pamatojoties uz apstākli, ka atbildētājs, sākot no 2016.gada maija neveica darba algas izmaksu prasītājām pilnā apmērā.

No lietas materiāliem pievienotajām izziņām no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (lietas 22., 28.-29., 43.-44., 60.lapa) ir redzams, ka atbildētājs strīdus laika periodā ir deklarējis prasītājām darba algas un ir veicis arī sociālā nodokļa iemaksas. Vienlaikus atbildētājs nav veicis darba algas izmaksu prasītājām pilnā apmērā.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas (lietas 43.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir deklarējis prasītājas /pers. A/ darba algu šādā apmērā: 2016.gada maijā EUR 474,81, jūnijā EUR 455,18, jūlijā EUR 461,72, augustā EUR 461,72 un septembrī EUR 285,60, kas kopā sastāda 2138,43. Atbilstoši prasītājas norādītajam, atbildētājs minētajā laika periodā ir veicis daļēju darba algas samaksu un izmaksājis prasītājai darba algu EUR 344,46 apmērā. Prasītāja aprēķinājusi, ka neizmaksātā darba alga bruto sastāda EUR 1794,57.

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka ar prasītāju /pers. A/ darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 2016.gada 4.novembrī.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas (lietas 22.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir deklarējis prasītājas /pers. B/ darba algu šādā apmērā: 2016.gada maijā EUR 588,00, jūnijā 538,30, jūlijā EUR 495,60, augustā EUR 543,20, septembrī EUR 569,83, kopā EUR 2734,93. Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs ir izmaksājis darba algu par minēto periodu EUR 322,47 apmērā. Neizmaksātā darba alga bruto sastāda EUR 2412,46.

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka ar prasītāju /pers. B/ darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 2016.gada

5.septembrī.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas (lietas 60.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir deklarējis prasītājas /pers. C/ darba algu: 2016.gada maijā EUR 472,43, jūnijā EUR 455,18, jūlijā EUR 487,45, augustā EUR 484,31, kopā EUR 1899,37. Atbildētājs prasītājai par minēto laika periodu nav izmaksājis darba algu bruto EUR 1899,37 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka ar prasītāju /pers. C/ darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 2016.gada 5.septembrī.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas (lietas 28.-29.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir deklarējis prasītājas /pers. D/ darba algu: 2016.gada maijā EUR 542,69, jūnijā EUR 490,82, jūlijā EUR 472,48, augustā EUR 447,81, septembrī EUR 303,60, oktobrī EUR 545,22, kopā EUR 2802,62. Atbildētājs veicis prasītājai darba samaksu par minēto periodu EUR 391,25 apmērā. Līdz ar to prasības summa par neizmaksāto darba algu, ceļot prasību tiesā sastādīja EUR 2411,37. Tiesas sēdē prasītāja norādīja, ka pēc prasības celšanas tiesā, atbildētājs ir samaksājis prasītājai darba algu par oktobra mēnesi. Līdz ar to, neizmaksātā darba alga, ko prasītāja lūdz piedzīt, sastāda bruto EUR 1866,15.

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka ar prasītāju /pers. D/ darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 2016.gada 30.novembrī.

No lietas materiāliem konstatējams, ka izskatot prasītāju iesniegumus, Valsts darba inspekcija prasītājām sniedza atbildes, kurās norādīts, ka SIA "/nosaukums/" valdes loceklis pēc uzaicinājuma neieradās Valsts darba inspekcija un paskaidrojumus nesniedza. Vienlaikus Valsts darba inspekcija atbildēs norādījusi uz pārbaudē noskaidroto prasītāju darba algas apmēru strīdus periodā. Informācija iegūta, pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošo informāciju.

Saskaņā ar Darba likuma 69.panta pirmo daļu darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī. Atbilstoši Darba likuma 71.panta noteikumiem, izmaksājot darba samaksu, darba devējs izsniedz darba samaksas aprēķinu (..).

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem ir konstatējams, ka atbildētājs ir izbeidzis darba tiesiskās attiecības ar prasītājām.

Saskaņā ar Darba likuma 128.panta pirmās daļas noteikumiem, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izmaksājis prasītājām darba algu pilnā apmērā, atbilstoši Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā un Valsts ieņēmumu dienestā deklarētajam darba algas apmēram.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav apstrīdējis prasītāju norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasītāju celtā prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un pilnībā apmierināma. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai /pers. A/ ir piedzenama neizmaksātā darba samaksa bruto EUR 1794,57 apmērā, par labu prasītājai /pers. B/ piedzenama darba samaksa bruto EUR 2412,46, par labu prasītājai /pers. C/ piedzenama darba samaksa bruto EUR 1899,37 apmērā, par labu prasītājai /pers. D/ piedzenama darba samaksa bruto EUR 1866,15. Darba samaksa piedzenama, ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus.

Ievērojot apstākli, ka prasītāja /pers. E/ no celtās prasības ir attiekusies, izmantojot Civilprocesa likuma 73.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās prasītāja tiesības pilnīgi atteikties no prasības, saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesvedība šajā parības daļā ir izbiedzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši prasības apmierinātajai daļai kopā EUR 7972,55 apmērā, nenomaksātā valsts nodeva sastāda EUR 546,77. Līdz ar to no atbildētāja par labu valstij ir piedzenama nenomaksātā valsts nodeva EUR 546,77 apmērā.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 8,39 (lietas 3.lapa), ko veido izdevumi par paziņojumu piegādāšanu lietas dalībniekiem, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam un paziņojuma nosūtīšanu prasītājiem. Līdz ar to ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 8,39 apmērā ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas prasībām atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību tās uzturētajā daļā.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu bruto EUR 1794,57 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit četri *euro* 57 centi) apmērā, ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus.

Piedzītās naudas samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr./numurs/.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu bruto EUR 2412,46 (divi tūkstoši četri simti divpadsmit *euro* 46 centi), ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus.

Piedzītās naudas samaksa veicama /pers. B/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr./numurs/.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu bruto EUR 1899,37 (viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit deviņi *euro* 37 centi), ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus.

Piedzītās naudas samaksa veicama /pers. C/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr./numurs/.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu bruto EUR 1866,15 (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit seši *euro* 15 centi), ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus.

Piedzītās naudas samaksa veicama /pers. D/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr./numurs/.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā /pers. E/, personas kods /personas kods/, prasībā pret SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par darba samaksas piedziņu.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos nenomaksāto valsts nodevu EUR 546,77 (pieci simti četrdesmit seši *euro* 77 centi) apmērā, kas iemaksājama kontā Nr. LV55TREL1060190911200, Saņēmējs: Valsts kase,Reģistrācijas numurs 90000050138**,** saņēmēja banka: Valsts kase,BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C29332917.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,39 (astoņi *euro* 39 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka:

Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29332917.

Noteikt SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinet vai nosūtīt tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas diena noteikta – 2017.gada 24.novembris.

Tiesnese A.Sviķe