Lietas Nr. 11360013114
Lietas arhīva Nr. K34-0059-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 9.martā

Saldus rajona tiesa
tiesnese Gunita Galiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri Lindu Sokolovsku,
piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,
zvērinātām advokātēm Mārai Burvei un Daigai Ročkus,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētie/pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

2014.gada 4.maijā pa dienu /pers. B/ personu grupā ar /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīti, vienojās par kioska apzagšanu, realizējot savu vienošanos, abi devās uz Saldus pilsētas tirgus laukumu, kur Tirgus ielā 1 /pers. E/ I/K /Nosaukums A/ kioskam /pers. C/ atlauza divas durvju priekškaramās atslēgas, nodarot zaudējumus 20 EUR apmērā, atvēra kioska durvis un kopā ar /pers. B/, apskatot preču klāstu, vienojās pabeigt zādzību vēlāk. /pers. B/ nolauzto atslēgu pielika priekšā durvīm un no notikuma vietas abi aizgāja, pēc tam, tajā pašā datumā ap plkst. 22.00, turpinot noziedzīgo nodarījumu, /pers. B/ un /pers. C/ atgriezās pie I/K /Nosaukums A/ kioska /adrese/, abi iekļuva I/K /Nosaukums A/ kioskā un kopā slepeni nozaga I/K /Nosaukums A/ piederošās mantas: piecus iepakojumus dažādu krāsu sieviešu zeķes „Softsail", katrā iepakojumā pa pieciem pāriem sieviešu zeķu, viena iepakojuma vērtība 3,50 EUR, kopā 17,50 EUR vērtībā, deviņus pārus sieviešu zeķes ar nosaukumu „SPORTS", viena pāra vērtība 1 EUR, kopā 9 EUR vērtībā, divus pārus pelēkas un melnas krāsas vīriešu zeķes „SPORTS" ar kopējo vērtību 2 EUR, vienu pāri gaiši zaļas krāsas gumijas čības „SUNRISE" 37. izmēra 7 EUR vērtībā, vienu pāri tumši zilas krāsas gumijas čības „SUNRISE" 37. izmēra 7 EUR vērtībā, četrus iepakojumus sieviešu zeķes „Womens socks Thermo" katrā pa diviem zeķu pāriem, viena zeķu pāra vērtība 1 eur, kopā 8 EUR vērtībā, vīriešu apakšbikses 1 gab. „MenQuan" izmērs XXXL 5 EUR vērtībā, vienu pāri melnas gumijas čības „Sunlanse" 5 EUR vērtībā, vienu pāri tumši brūnas auduma istabas čības „SPORTS" 7 EUR vērtībā un sarkani baltas krāsas porcelāna krūzīti ar karoti 5 EUR vērtībā, tas ir, mantas ar kopējo vērtību 72,50 EUR.
Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Kriminālprocesā par cietušo atzīts IK /Nosaukums A/, kura pārstāve vērsusies tiesā ar iesniegumu izskatīt lietu bez cietušā pārstāvja piedalīšanās, informējot, ka komersantam nav mantiska rakstura pretenziju pret apsūdzētajiem, kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā neuztur (lietas 79.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju. Abi apsūdzētie un viņu aizstāves pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja prokurors un aizstāves, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.
Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Noziedzīgā nodarījuma kvalificējošās pazīmes ir zādzības izdarīšana personu grupā un prettiesiska iekļūšana telpā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana, izdarītā patiesa nožēla. Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/ un /pers. C/, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, veicinājuši ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, kas atvieglo tiesas izmeklēšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzēto /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprina apstāklis, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas. Pie soda noteikšanas apsūdzētajiem tiesa ņem vērā, ka izdarīts smags noziegums. Vienlaicīgi tiesa ņem vērā, ka faktiski abi apsūdzētie zādzības rezultātā būtisku labumu neieguva, jo nozagtās mantas tiem tika izņemtas un atdotas cietušajam.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nav sodīts, iepriekš vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības (lietas 31.-32.lapa), SIA „Saldus medicīnas centrs" narkoloģijas kabineta aktīvā aprūpē sastāv no 17.01.2014 ar diagnozi – Sintētiskās marihuānas kaitējoša lietošana, tabakas atkarība. No 20.11.2009.sastāv psihiatrijas kabineta

reģistrā (lietas 33.lapa). Nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas aktā (apsekošana veikta 2014.gada 21.maijā), sociālais darbinieks norāda, ka zēnam sadzīves apstākļi ir pieticīgi, pamatvajadzību nodrošināšanai viss ir sarūpēts, /pers.B/ ir izstrādāta sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programma (lietas 34.lapa). Rubas speciālās internātpamatskolas pedagogi raksturojumā (raksturojums uz 01.12.2014.) par /pers. B/ norāda, ka apsūdzētais skolā mācās kopš 2014.gada 6.oktobra. Jau no pirmajām dienām /pers.B/ ir noraidoša un negatīva attieksme pret mācību darbu, stundās bieži nestrādā, traucē darbu klases biedriem un skolotājiem, izsaka dažādas replikas vai mācību stundu laikā guļ uz sola. Apzināti neņem līdzi darbam nepieciešamās lietas, tomēr dažreiz spēj sevi organizēt darbam, /pers.B/ patīk un padodas zīmēšana un darbs ar datoru. Ja kas nepatīk, demonstratīvi aiziet. Ar citiem bērniem nav atradis kontaktu, jo pret biedriem ir rupjš un nepieklājīgs. Ir gadījumi, kad fiziski centies ietekmēt skolas biedrus. /pers. B/ ir ļoti rupjš pret skolotājiem un audzinātājiem, neievēro skolas iekšējās kārtības noteikumus. Skolas biedri izvairās būt kopā ar /pers.B/, jo baidās no viņa. Skolas un klases rīkotajos pasākumos piedalās nelabprāt, ar savu klātbūtni dezorganizē pasākumu gaitu, tomēr ir reizes, kad /pers.B/ ar prieku un aizrautību visu dara, dejo, priecājas kopā ar bērniem. Zēnam ir labas fiziskā darba iemaņas, tomēr pret darbu kopumā viņam ir negatīva attieksme./pers.B/ ne vienmēr ievēro higiēnas prasības, tomēr pēdējā laikā skolā ierodas atbilstošā apģērbā. /pers.B/ lieto ārsta izrakstītos medikamentus, mājās to nedarot, tāpēc pēc brīvdienām ir nervozs, neizgulējies, nevar sevi organizēt darbam. /pers.B/ skolu nekavē, bet regulāri smēķē (lietas 35.lapa).Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka pēdējā laikā esot būtiski uzlabojis uzvedību skolā, cenšoties mācīties un uzvesties labi.

Novērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, vairākas reizes ir saukts pie administratīvās atbildības (lietas 47.-48. lapa), SIA „Saldus medicīnas centrs" narkoloģijas kabineta aktīvajā aprūpē nesastāv, ambulatorā karte arhīvā ar diagnozi – alkohola un tabakas kaitējoša lietošana (lietas 49.lapa). Rubas speciālās internātpamatskolas raksturojumā (raksturojums uz 2014.gada 1.decembri) pedagogi norāda, ka /pers. C/ mācās savu spēju robežās, trūkst mācību motivācijas. Ļoti šaurs interešu loks. Ar piespiešanos apmeklē fakultatīvās, pulciņa nodarbības. Ar pamudinājumu iesaistās skolas rīkotajos pasākumos, lielāku interesi izrāda, kas pašam šķiet interesants (klases vakari, ekskursijas). Iesaistās sabiedrisko darbu veikšanā (vides sakopšana, telpu sakopšana). Regulāri tiek ierakstīts kārtības burtnīcā par mācību stundu traucēšanu un neadekvātu uzvedību (lieka runāšana, smiešanās, mūzikas klausīšanās, apzināta mācību darba traucēšana). Attieksme pret skolotājiem nepieklājīga, izaicinoša, pat izteikti rupja. Saskarsmē ar vienaudžiem cenšas izrādīt savu pārākumu, aizskarot viņus gan emocionāli, gan fiziski. Uz skolotāju, pieaugušo aizrādījumiem reaģē, bet savu vainu neatzīst (melo). Draugus meklē ārpus skolas ar kopīgām interesēm (smēķēšana, alkohola lietošana, kaušanās)./pers.C/ir novērota ļoti liela atkarība no smēķēšanas, kas skolā notiek regulāri (starpbrīžos, pat stundu laikā un ārpus mācību darba), un kas negatīvi ietekmē audzēkņa uzvedību un veselību. Par smēķēšanu skolā regulāri tiek informēta māte, viņas attieksme pret šo problēmu nav noliedzoša, jo mājās/pers.C/ ir atļauts smēķēt. Regulāri ir problēmas ar nepieciešamo medikamentu iegādi un lietošanu, ko nozīmējis mediķis. Zēnam ir izteikta vēlme mainīties, pirkt, pārdot. Higiēnas normas ievēro, cenšas rūpēties par savu izskatu. Zēns bieži melo ne tikai skolotājiem, bet arī mātei, kura ir bezspēcīga /pers.C/ audzināšanā. Par problēmām skolā regulāri tiek lūgta mammas sadarbība, bet nesekmīgi. Saziņa ar mammu notiek tikai telefoniski, no audzinātāju puses (lietas 50.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ paskaidroja, ka šobrīd uzsācis patstāvīga darba gaitas un skolā vairs nemācās. Pieņemts uz pārbaudes laiku par gaterstrādnieku, būšot iespēja pašam nopelnīt un sevi aprūpēt. Apsūdzētais norādīja, ka godprātīgi pildot nosacītās notiesāšanas noteikumus, apmeklējot probācijas dienestu, regulāri ejot pie psihiatra un lietojot medikamentus.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīgas brīvības atņemšanas, vai piespiedu darbu vai naudas soda veidā konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot visu minēto, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ ir tik sabiedriski bīstami, ka jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņu uzvedību. Tiesa tic /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumiem, ka viņi sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc ņemot vērā lietas konkrētos apstākļus, iegūto priekšstatu par apsūdzēto personībām, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus un piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. B/ un /pers. C/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Alternatīva naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētais /pers. B/ ir nepilngadīgs skolēns bez pastāvīgiem ienākumiem un šāda sprieduma izpilde būtu neiespējama. /pers. F/ ienākumi nav lieli, jo viņš nesen sācis strādāt un pelnīt, tādēļ naudas soda izpilde būtu apgrūtināta.

Ņemot vērā personīgās mantas neesamību abiem apsūdzētajiem, tiesa uzskata, ka mantas konfiskācija /pers. B/ un /pers. C/ nav piemērojama.

Apsūdzētā/pers. D/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte Daiga Ročkus, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami 69,73 euro.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzētā aizstāvību tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 368.panta kārtībā nav uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, jo tiesa konstatē KPL 85.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Apsūdzētā/pers. G/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, 83.panta pirmās daļas 4.punktu realizēja zvērināta advokāte Māra Burve, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10. punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami 69,73 euro.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzētā aizstāvību tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 368.panta kārtībā nav uzliekams apsūdzētajam /pers. C/, jo tiesa konstatē KPL 85.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Lietā nav pieteikuma par mantiskā kaitējuma kompensāciju.

2014.gada 7.maijā apsūdzētajam /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 45.lapa).

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajam /pers. B/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pilnībā pievienojot šim sodam ar Saldus rajona tiesas 2015.gada 13.februāra spriedumu piespriesto un neizciesto sodu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 71 (septiņdesmit vienu) stundu Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās

struktūrvienības noteiktos darbos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu nosacīto brīvības atņemšanas sodu un piespiedu darbus /pers. B/ izpildīt patstāvīgi, piespiedu darbu izpildi uzsākot uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās. Nepieciešamības gadījumā piespiedu darbu izpildē ieskaitīt piespiedu darba stundas, kas būs nostrādātas pēc pirmā sprieduma laikā no sprieduma pasludināšanas šajā lietā līdz sprieduma izpildes uzsākšanai.

Nosacīti notiesātā /pers. B/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajai struktūrvienībai. Nosacītās notiesāšanas pārbaudes laika termiņu sākt skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pilnībā pievienojot šim sodam ar Saldus rajona tiesas 2015.gada 9.janvāra spriedumu piespriesto un neizciesto sodu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. C/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu nosacītā soda pārbaudes laikā /pers. C/ uzlikt pienākumu piedalīties programmās pēc Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības amatpersonu ieskatiem.

/pers. C/ uzdot turpināt ar Saldus rajona tiesas 2014.gada 3.oktobra spriedumu Krimināllikuma 70.panta kārtībā uzlikto pienākumu ārstēties pie psihiatra medicīnas iestādē pēc dzīvesvietas.

Nosacīti notiesātā /pers. C/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajai struktūrvienībai. Nosacītās notiesāšanas pārbaudes laika termiņu sākt skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ atcelt.

Izmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem zvērinātai advokātei Daigai Ročkus honorāra samaksu 69,73 (sešdesmit deviņus *euro* un 73 centus) EUR apmērā par juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas sēdē /pers. C/.

Izmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem zvērinātai advokātei Mārai Burvei honorāra samaksu 69,73 (sešdesmit deviņus *euro* un 73 centus) EUR apmērā par juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas sēdē /pers. B/.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Tiesnese G.Galiņa