N O R A K S T S

Lieta Nr.142264311
Lietvedības Nr. 1-1763-12/44

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2012.gada 23.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pone,

piedaloties sūdzības iesniedzējai, pie administratīvās atbildības sauktajai personai, *S.Z.*,
iestādes, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvim *S.M.*,

2012.gada 17.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *S.Z.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2011.gada 17.oktobra lēmuma Nr.VP4/PA720495/1 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 27.oktobrī saņemta *S.Z.* (turpmāk arī – iesniedzēja) sūdzība par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk arī – iestāde) 2011.gada 17.oktobra lēmuma Nr.VP4/PA720495/1 (turpmāk arī - pārsūdzētais lēmums) atcelšanu un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2010.gada 2.novembra lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.142264311.

Ar pārsūdzēto lēmumu iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) $169.^3$ panta.

[2] Iesniedzēja uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, jo nepiekrīt pārsūdzētajā lēmumā minētajam, ka iesniedzējai jāatmaksā valsts budžetā Ls 250, jo ir jau sastādīts protokols Nr.VP4/PA602916 pēc LAPK $169.^3$ panta.

[3] Iestāde tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem, norāda, ka iesniedzējas sūdzība ir nepamatota un noraidāma, norādot šādus argumentus.

[3.1] Iestāde norāda, ka no lietas materiāliem ir redzams, ka iesniedzēja ilgāku laika periodu izdarījusi likumdošanā aizliegtas darbības. Pārbaudot un realizējot konkrētu informāciju par iesniedzējas pretlikumīgo rīcību, Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī tikušas uzsāktas un ir pabeigtas (piemērojot naudas sodus) divas atsevišķas administratīvās lietvedības un uzsākta un izbeigta viena kriminālprocesa lietvedība, proti, 2010.gada 16.septembrī uzsākts kriminālprocess Nr.11140049310 pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas par to, ka *S.Z.* personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar *J.G.*, Valkas novada Vijciema pagasta *„/Nosaukums/”* nodarbojās ar nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un realizāciju.

2010.gada 17.decembrī noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA602915 pēc LAPK 166.^{20} panta pirmās daļas par to, ka *S.Z.* Valkas novada */adrese/* realizējusi cigaretes, kuras nav marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļu markām. Realizētā cigarešu paciņa marķēta ar Krievijas Federācijas akcīzes marku. Ar savu rīcību iesniedzēja pārkāpusi likuma „Par akcīzes nodokli” 33.panta otro un trešo daļu;

2011.gada 20.septembrī noformēts administratīvā pārkāpuma protokols NR.PA720495 pēc LAPK 169.^{3} panta par to, ka *S.Z.* savā dzīves vietā Valkas novada Vijciema pagasta *„/Nosaukums/”*.

[3.2] Iesniedzējas iesniegumā norādīto faktu pārbaudē iestāde konstatēja, ka Valkas iecirkņa priekšnieks *S.M.*, izskatot administratīvās lietas Nr.PA720495 materiālus, pareizi ievērojis LAPK 32.panta nosacījumus, jo administratīvais sods Ls 250 par administratīvo pārkāpumu ir piemērots paredzētajos ietvaros, ko nosaka LAPK 169.^{3} pants.

Iestāde, atsaucoties uz LAPK 243. un 244.pantu un izvērtējot iesniedzējas atbildību par izdarīto administratīvo pārkāpumu un visus materiālus kopumā, uzskata, ka ar lietas materiāliem ir pilnībā pierādīts iesniedzējas izdarītā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[4] Tiesas sēdē iesniedzēja sūdzību uzturēja, minot sūdzībā ietvertos argumentus.

[5] Tiesas sēdē iestādes pārstāvis iesniedzēja sūdzību neatzina, minot pārsūdzētajā lēmumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka sūdzība ir daļēji apmierināma.

[7] Tiesa konstatē šādus lietas faktiskos apstākļus:

[7.1] 2011.gada 20.septembrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore *A.C.* sastādījusi

administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 720495 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka 2010.gada 20.septembrī plkst.14.10 iesniedzēja savā dzīves vietā Valkas novadā, Vijciema pagasta *„/Nosaukums/"* glabāja cigaretes, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis – 89 paciņas jeb 1780 cigaretes Bond Street Original, 10 paciņas jeb 200 cigaretes Bond Street Fine Selection, 10 paciņas jeb 200 cigaretes Bond Street Classic, 38 paciņas jeb 760 cigaretes More Red American Blend, 11 paciņas jeb 220 cigaretes More Fitters, 84 paciņas jeb 1680 cigaretes More Blue un darba vietā */adrese/* veikalā *„/Nosaukums/"* 2 paciņas jeb 40 cigaretes Bond Street original, 6 paciņas jeb 120 cigaretes More Red American Blend ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, tādējādi pārkāpjot likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro un trešo daļu (*sk.lietas 24.lapu*).

[7.2] Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa priekšnieka *S.M.* 2011.gada 28.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA 720495 par šā sprieduma 7.1.punktā konstatēto pārkāpumu iesniedzēja saskaņā ar LAPK 169.^{3} pantu administratīvi sodīta ar naudas sodu Ls 250 (*sk.lietas 27.lapu*).

[7.3] Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa priekšnieka *S.M.* 2011.gada 28.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA 720495 iesniedzēja apstrīdējusi (*sk.lietas 28.lapu*), un ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes 2011.gada 17.oktobra lēmumu Nr.VP4/PA 720495/1 Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa priekšnieka *S.M.* 2011.gada 28.septembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA 720495 atstāts negrozīts (*sk.lietas 30.-32.lapu*).

[8] LAPK 169.^{3} pantā paredzēta administratīvā atbildība par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem. Minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvais sods - naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

No minētajām tiesību normām izriet aizliegums cita starpā glabāt tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa marku un par kuriem nav samaksāts akcīzes nodokli. Par šādu pārkāpumu, proti, par tādu tabakas izstrādājumu glabāšanu, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa marku un par

kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, iestājas administratīvā atbildība saskaņā LAPK 169.[3] pantu.

[9] No Protokola konstatējams, ka iesniedzēja daļā par iepazīšanos ar Protokola saturu ir atteikusies to parakstīt, ierakstot Protokolā: „no paraksta atsakos". Savukārt Protokola otrajā lapas pusē iesniedzēja ir ierakstījusi: „Protokolam nepiekrītu". Tiesa konstatē, ka gan apstrīdēšanas iesniegumā, gan arī sūdzībā tiesai, gan arī tiesas sēdē iesniedzēja nav iebildusi par Protokolā konstatētajiem lietas apstākļiem, proti, ka iesniedzēja savā dzīves vietā *„/Nosaukums/"*, Vijciemā pagastā Valkas novadā glabāja 242 paciņas (4840) cigarešu un savā darba vietā veikalā *„/Nosaukums/"* SIA *„/Nosaukums/"*, mājas */adrese/* telpās, Valkas novadā, 8 paciņas (160 cigaretes) ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām. Iesniedzēja iebilst par uzliktā administratīvā soda apmēru, kā arī par piemēroto tiesību normu, norādot, ka par šo pārkāpumu jau ir saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 169.[3] panta.

Ņemot vērā norādīto un izvērtējot lietā esošos pierādījumus tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka iesniedzēja savā dzīves vietā *„/Nosaukums/"*, Vijciemā pagastā Valkas novadā glabāja 242 paciņas (4840) cigarešu un savā darba vietā veikalā *„/Nosaukums/"* SIA *„/Nosaukums/"*, mājas */adrese/* telpās, Valkas novadā, 8 paciņas (160 cigaretes) ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām). Tādējādi iesniedzēja ir pārkāpusi likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro un trešo daļu.

Ņemot vērā iepriekš šā sprieduma 8. un 9.punktā norādīto, secināms, ka iesniedzējas darbības ir konstatējams LAPK 169.[3] pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs un līdz ar to atzīstams, ka iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 169.[3] pantu.

[10] Izvērtējot iesniedzējas argumentu, ka iesniedzēja par konstatēto pārkāpumu jau ir saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 169.[3] pantu, tiesa secina, ka minētais arguments nav nepamatots.

Kā tiesas sēdē paskaidroja pati iesniedzēja, pārkāpums konstatēts vienā dienā, proti, darba vietā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par cigarešu bez akcīzes markām tirgošanu, un no darba vietas iesniedzēja aizvesta uz māju, kur konstatēts, ka arī mājā iesniedzēja glabā cigaretes ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām (*sk.lietas 39.-40.lapu*).

No Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora *I.A.* 2010.gada 8.decembra Lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu daļā un materiālu izdalīšanu no kriminālprocesa (*sk.lietas 40.lapu*) konstatējams, ka 2010.gada 16.septembrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī tika uzsākts kriminālprocess Nr.11140049310 pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas pazīmēm par to, ka iesniedzēja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar

J.G. Valkas novada Vijciema pagastā *„/Nosaukums/”* nodarbojas ar nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un realizāciju. Lēmumā konstatēts, ka iesniedzējas darbībās 2010.gada 16.septembrī plkst.10.30 nelikumīgi realizējot par 1 Ls 1 gab. cigarešu paciņu „More Red”, kas bija marķēta ar Krievijas Federācijas tabakas izstrādājumu marku, ir saskatāmas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, kas paredzētas LAPK 166.^{20} pantā par tabakas izstrādājumu realizāciju, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām. Ar minēto lēmumu nolemts izbeigt kriminālprocesu Nr.111400493310 daļā par tabakas izstrādājumu, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, realizāciju un izdalīt no kriminālprocesa Nr.11140049310 materiālus un 1 gab. cigarešu paciņu „More Red”, kas marķēta ar Krievijas Federācijas tabakas izstrādājumu marku 784908 No.3508246, administratīvās lietvedības uzsākšanai.

No Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.142147811 konstatējams, ka par tabakas izstrādājumu, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, realizāciju 2010.gada 17.decembrī ir ticis sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA602915, un par šo pārkāpumu iesniedzēja ir saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.^{20} pantu. LAPK 166.^{20} pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par tādu tabakas izstrādājumu pārvadāšanu un realizāciju, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Ar iepriekš minēto Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 4.janvāra spriedumu ir atstāts negrozīts Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa 2011.gada 4.februāra lēmums Nr.VP4/PA602916, ar kuru iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības par 2010.gada 16.septembrī izdarīto administratīvo pārkāpumu - tabakas izstrādājumu, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa marku (Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA602915), realizāciju.

Savukārt attiecībā par tabakas izstrādājumu uzglabāšanu ar Valkas rajona prokuratūras prokurores *I.I.* 2011.gada 29.jūlija Lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, nolemts izbeigt kriminālprocesu Nr.11140049310 noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ (iesniedzējas nelikumīgi glabāto cigarešu vērtība Ls 352,22 nepārsniedz piecu 2010.gadā valstī noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu (nav lielā apmērā) un nav radīts būtisks kaitējums) un saistībā ar iesniedzējas rīcībā saskatāmajām LAPK 169.^{3} pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma pazīmēm, materiālus par iesniedzējas iespējamo administratīvo pārkāpumu nolemts nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknim administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanai. Par minēto 2010.gada 20.septembrī konstatēto tabakas izstrādājumu bez akcīzes nodokļu markām, uzglabāšanas iesniedzējas dzīves vietā Valkas novada Vijciema pagastā, *„/Nosaukums/”* un darba vietā Valkas novada */adrese/* veikalā *„/Nosaukums/”* faktu 2011.gada 20.septembrī sastādīts Protokols (*sk.šā sprieduma 7.1.punktu*).

No iepriekš norādītā secināms, ka par iesniedzējas darbībām, 2010.gada 16.septembrī realizējot vienu paciņu tabakas izstrādājumus bez akcīzes markām iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.^{20} pantu

(minētais administratīvā pārkāpuma lietvedības process noslēdzies ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 4.janvāra spriedumu lietā Nr. Nr.142147811, kas stājies spēkā 2012.gada 25.janvārī). Savukārt par iesniedzējas darbībām, uzglabājot dzīvesvietā Valkas novada Vijciema pagastā, *„/Nosaukums/”* cigaretes bez akcīzes nodokļa markām, kas tika konstatēts 2010.gada 20.septembrī, iesniedzēja ar pārsūdzēto lēmumu saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 196.^{3} pantu. Kā norādīts iepriekš šā sprieduma 8.punktā minētajā tiesību normā paredzēta atbildība par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem.

[11] LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Iesniedzējai piemērotās tiesību normas LAPK 169.^{3} panta sankcijā paredzēts naudas sods administratīvais sods - naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Iesniedzējai par izdarīto administratīvo pārkāpumu uzlikts naudas sods divi simti piecdesmit lati, kā arī piemērots papildsods – izņemto tabakas izstrādājumu konfiskācija.

Gan sākotnējā lēmumā, gan pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka lietā nav konstatēti ne atbildību pastiprinoši, ne atbildību mīkstinoši apstākļi. Taču no 2010.gada 20.septembra Aizdomās turētā nopratināšanas protokola *(sk.lietas 38.-39.lapu)* konstatējams, ka iesniedzēja ir izteikusi nožēlu par izdarīto. Proti, minētajā protokolā iesniedzēja ir norādījusi, ka 2010.gada 20.septembrī pēc lēmuma uzrādīšanas iesniedzējai par izņemšanas izdarīšanu, iesniedzēja labprātīgi izdevusi nelikumīgi uzglabātās 8gab. cigarešu paciņas no savas somas, bet pēc tam savā dzīvesvietā, kur tikusi veikta kratīšana, labprātīgi izdevusi cigaretes, kuras glabājusi dzīvokļa pirmajā istabā skapja augšējā daļā. Iesniedzēja izpratusi, ka ir pārkāpusi likumu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstāklis, ja vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Ņemot vērā norādīto atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā ir konstatējami LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktā minētie apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Minētais apstāklis saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu ir ņemams vērā, nosakot piemērojamā soda apmēru.

Tiesa konstatē, ka iesniedzējai uzliktais naudas sods ir nedaudz virs vidējā naudas soda, kāds paredzētais piemērotās tiesību normas sankcijā. Taču izvērtējot iesniedzējas izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus kopumā, tostarp ņemot vērā tiesas konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst, ka samērīgs un atbilstošs naudas sods izskatāmajā gadījumā būtu Ls 150.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 4.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

grozīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2011.gada 17.oktobra lēmumu Nr.VP4/PA720495/1, uzliekot *S.Z.*, personas kods */personas kods/*, naudas sodu Ls 150 (viens simts piecdesmit).

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2012.gada 23.jūlijā