Lietas Nr. 11181008716

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 7.februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokurorei M.Judajevai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 17.janvārī ap plkst. 02.00 /pers. A/, būdams alkohola vielu ietekmē, atrodoties ciemos pie /pers. B/ pēc adreses /adrese A/, alkohola lietošanas laikā ar /pers. C/ un /pers. B/, sastrīdējās ar /pers. C/ un pēkšņi radušos naidīgo attiecību vadīts, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, ar rokās turēto nazi tīši iedūra /pers. C/ kaklā nodarot /pers. C/ sekojošus miesas bojājumus: kakla priekšējās virsmas labajā pusē grieztu penetrējošu brūci ar rīkles bojājumu un hipovolēmisku šoku (šoks no asinsizplūduma). Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja tīšu smaga miesas bojājuma nodarīšanu, kas bīstams dzīvībai, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

2016.gada 23.augustā ap plkst. 18.35 /pers. A/ iegāja SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Smilšu ielā 98a, Daugavpilī, un nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, atrodoties veikalā, /pers. A/ slepeni nolaupīja no preču stenda šādas preces: 2 bundžas mencu aknu „King Oskar" 190 g, 2,09 *euro* vērtībā katra, par kopējo vērtību 4,18 *euro*; 2 bundžas moivas ikru krēma ar lasi 180 g, 2,29 *euro* vērtībā katra, ar kopējo vērtību 4,58 *euro,* un ielika tās savu bikšu kabatās, pēc kā pagāja garām kasēm, par paņemtajām precēm nenorēķinoties. Tādējādi /pers. A/izdarīja SIA „Maxima Latvija" piederošas mantas 8,76 *euro* vērtībā slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka tiesas sēdē izskaidrotā pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas. Norādīja, ka atzīst cietušā pieteikto kompensāciju 200 *euro* un atlīdzinās viņam šo summu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 125.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu, apsūdzētais ir izdarījis vienu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu un vienu smagu noziedzīgu nodarījumu pret cilvēka dzīvību. No Sodu reģistra informācijas ir redzams, ka apsūdzētais netika sodīts, vairākkārt tika saukts pie administratīvās atbildības (lietas 1.sējuma 62.-64.lapa). Apsūdzētājam ir dzīvesvieta, nestrādā. Ievērojot šos apstākļus apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms brīvības atņemšanas sods, kā to paredz Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas sankcija. Tiesas ieskatā šāds soda veids atbilst /pers. A/ personībai, nodarījumu smagumam un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto, panākt, lai viņš neizdarītu jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Atbildību mīkstinošs apstāklis, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, ir apsūdzētā savas vainas atzīšana un nožēlošana par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis par nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Ņemot vērā atbildību pastiprinošā apstākļa esamību soda mērs par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nevar tikt noteikts minimālā apmērā. Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu soda mēru bar noteikt tuvāk minimālajai robežai.

Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā, ka ir izdarīti mazāk smags un smags noziedzīgi noziegumi, tādēļ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods apsūdzētajam ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā apsūdzētā personību tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ tiesa, saskaņā ar

Krimināllikuma 55. pantu, atzīst par iespējamu notiesāt /pers. A/ nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, atstājams negrozīti, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietušais /pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 200 *euro* apmērā.

Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina.

Pamatojoties ar Civillikuma 1779.pantu, kurā ir norādīts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, no apsūdzētā /pers. A/ cietušā /pers. C/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija 200 *euro* apmērā.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – asins nomazgājums, kas iepakots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0615414, nazis, kas iepakots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0615415, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

n o s p r

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trijiem) gadiem.

/pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā, nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju 200 *euro* (divi simti *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – asins nomazgājumu, kas iepakots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0615414, nazi, kas iepakots aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0615415, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai desmit dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs