Lietas arhīva Nr. C-5345-22/9
ECLI:LV:RPT:2022:1114.C30798321.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese A.Ignatjeva,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] prasītājs /pers. A/ 2021.gada 8.decembrī iesniedza tiesā prasību, savukārt 2022.gada 28.jūlijā prasības pieteikuma grozījumus, pret atbildētāju /pers. B/ vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā nodarītos zaudējumus 1275,67 EUR apmērā.

[1.1] Prasībā norādīts, ka 2021.gada 29.jūlija naktī plkst.2.00, sākoties ugunsgrēkam atbildētājam piederošā dvīņu mājas pusē, Ādažu novada, /adrese/, tika nodarīti bojājumi prasītāja īpašumam – dzīvojamās mājas jaunbūvei, Ādažu novada, /adrese/. Bojāts otrā stāva guļamistabas logs, nodarot prasītājam zaudējumus 1275,67 EUR.

[1.2] Prasītājs pamato prasību ar Civillikuma 1779.pantu.

[2] Atbildētājs lietā rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietas izskatīšana tika noteikta rakstveida procesā, par ko 2022.gada 28.septembrī pusēm nosūtīts paziņojums.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, atzīst, ka prasība nav pamatota un noraidāma pilnībā.

[4.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2021.gada 30.jūlijā prasītājs un vēl divas personas, /pers. C/ un /pers. D/, sastādījis aktu par to, ka 2021.gada 29.jūlijā plkst.2:00 naktī dzīvojamai mājai jaunbuvei Ādažu novadā, /adrese/, blakus esošajā īpašumā ar adresi Ādažu novads, /adrese/, notika ugunsgrēks; ugunsgrēks sākās /pers. B/ piederošajā dvīņu ēkas daļā (dzīvoklī) un pārņēma visu ēku.

[4.2] Ar lietā esošo 2022.gada 5.jūlija Defektācijas Aktu Nr.2022-5.07.2022/1 apstiprinās, ka prasītājam piederošajā īpašumā /adrese/, deformēts PVC konstrukcijas loga rāmis, statnes un drenāžas uzlikas, kā arī saplaisājušas stiklu paketes. Defekts izraisīts karstuma dēļ, kuru izraisīja ugunsgrēks blakus esošajā ēkā.

[4.3] Ar lietā esošo 2022.gada 5.jūlija Tāmi-piedāvājumu Nr.2022-335-2 apstiprinās, ka prasītājam piederošajā īpašumā /adrese/, bojātā loga maiņa rada zaudējumus 1227,27 EUR apmērā.

[5] Prasītājs savu prasību pamatojusi ar Civillikuma 1779.pantu, proti, norādot uz zaudējumu atlīdzību no atbildētāja.

Vērtējot prasības pamatotību, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1779. panta nosacījumiem, katram pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No minētās tiesību normas izriet, ka zaudējumu atlīdzības saistība rodas starp zaudējumu nodarītāju un zaudējumu cietēju. Tiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas pienākums iestājas, ja tiek konstatēti trīs priekšnoteikumi 1) nodarītāja prettiesiska rīcība; 2) zaudējumu esamība un 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumu. Ja netiek konstatēts kaut viens no iepriekš minētajiem nosacījumiem, zaudējumu atlīdzināšanas pienākums neiestājas.

Zaudējumi ir mantisks pametums, kas radies delikta jeb neatļautas darbības rezultātā. Savukārt neatļauta darbība izpaužas personas subjektīvo tiesību aizskārumos.

[5.1] Tiesa secina, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi par to, ka atbildētājs vainojams par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem. Proti, lietā nav gūti nekādi pierādījumi par to, ka atbildētājs vainojams ugunsgrēkā, kura dēļ prasītājam radušies zaudējumi.

Tiesa 2022.gada 8.jūnija tiesas sēdē, izpildot Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu, paziņoja, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka ugunsgrēkā vainojams atbildētājs.

Tiesa secina, ka lietā nav gūti pierādījumi prasītāja apgalvojumam, ka ugunsgrēks noticis atbildētājam piederošā īpašumā, kā arī tam, ka ugunsgrēkā vainojams atbildētājs.

Ievērojot, ka lietā nav gūti nekādi pierādījumi par atbildētāja vainojamību jeb prettieisko rīcību, proti, nav konstatējama atbildētāja prettiesiskā rīcība, kas ir patstāvīgs pamats prasības atzīšanai par nepamatotu, neanalizējot lietā iesniegtos pierādījumus par zaudējumu esamību un to apmēru, un prasība ir noraidāma pilnībā.

[6] Noraidot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 40. un 39.pantu, no prasītāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi atbilstoši Uzziņai 11,71 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 250.^{25} panta, tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ prasību pret /pers. B/ (/pers. B/) vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,71 EUR, samaksu veicot *konta Nr.: LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, mērķis: lietā Nr. C30798321.*

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams 2022. gada 14.novembrī un to nevar pārsūdzēt.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 30.novembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese

A.Ignatjeva

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu