Lieta Nr.142105210
1-0380-12/28

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 28.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese T.Jefremova,

piedaloties pieteicējai *S.P.* un viņas pārstāvim zvērinātam advokātam Jurim Narkevičam un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pārstāvei *K.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *S.P. (personas kods /personas kods/)* pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 4.oktobra lēmuma Nr.5345 atcelšanu daļā, ar kuru konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas pārkāpums.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 2.jūlijā Valsts policijas Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izmeklēšanas biroja (turpmāk arī – VP RRP KPP SAPIB) Meklēšanas nodaļas priekšnieks sastādīja *S.P.* (turpmāk arī – pieteicēja) administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PB999708 (turpmāk arī – protokols), kurā konstatēts, ka 2010.gada 18.jūnijā plkst.20.25, Rīgā, pieteicēja vadīja transportlīdzekli VW Touareg, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna VW Touareg), pa Lielirbes ielas nama Nr.29 stāvlaukumu un veica atpakaļgaitas manevru, nepārliecinājās par satiksmes drošību, kā rezultātā uzbrauca stāvošajam transportlīdzeklim Audi A4, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna Audi A4), pēc kā atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, par ko atbildība ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{16} piektajā daļā un 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā. Pieteicējai piemērots administratīvais naudas sods Ls 50 apmērā.

[2] VP RRP KPP priekšnieka vietnieka p.i. (turpmāk arī – atbildētājs) 2010.gada 4.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.5345 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma:

1) atcelt daļā VP RRP KPP SAPIB Meklēšanas nodaļas priekšnieces protokolu par Ministru kabineta 2004.gada 24.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 51. un 52.punkta pārkāpumiem un lietu izbeidza;
2) atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Meklēšanas nodaļas priekšnieces protokolu daļā par CSN 95.punkta pārkāpumiem, saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta četrpadsmito daļu, izsakot pieteicējai brīdinājumu.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Lēmumu (par Ceļu satiksmes noteikumu 95.punkta pārkāpumiem, saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta četrpadsmito daļu izsakot pieteicējai brīdinājumu) šādu motīvu dēļ:

[3.1] Pieteicēja uzskata, ka Lēmums pieņemts nepamatoti, tajā atspoguļotie fakti ir pretrunīgi, veiktās procesuālās darbības pierādījumu vākšana neatbilst procesuālajai likumdošanai, kā arī uzrādītā liecinieka paskaidrojumi ir pretrunīgi un apšaubāmi. Autotransporta, kurš iesaistīts satiksmes negadījumā, apskati, bojājumu novērtēšanu ir veicis cilvēks, kuram nav speciālu zināšanu šajā jomā. Pieteicēja nav iepazīstināta ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem.

[3.2] Ņemot vērā, ka *A.K.* zīmīte ir rakstīta krievu valodā, lai pārliecinātos par tās satura autentiskumu, vajadzētu atbilstošu tulkojumu. Zīmītes oriģinālu pieteicēja nav redzējusi. Pievienojot zīmīti lietas materiāliem un izmantojot to kā pierādījumu lietā, nav ievēroti procesuālie noteikumi.

[3.3] *I.H.* sniedza pretrunīgu paskaidrojumu, jo laiks, kurā novietota stāvvietā un laiks, kad *I.H.* „atgriežas", sakrīt. Tas nozīmē, ka *I.H.* atradies negadījuma vietā un nekur nav devies. No paskaidrojuma nav skaidrs, kur ir bijuši Audi A4 bojājumi, kādi tie bijuši, bojājumu virziens, nav skaidrs, kurā vietā un kādā virzienā automašīna Audi A4 stāvējusi. Iespējams, ka automašīna Audi A4 stāvējusi neatļautā vietā vai citādi, neatbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem. *I.H.* norāda, ka automašīnai Audi A4 ir bijuši bojājumi pirms tam.

Izmeklēšanas gaitā nav noskaidrots Audi A4 bojājumu veids un apjoms, kāds bijis pirms negadījuma. Vai tas ir kaut kur dokumentēts, vai par to ir ziņots VP vai arī sastādīts saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu. *I.H.* nenorāda, ka liecinieka zīmīte ir bijusi aploksne.

[3.4] No Lēmuma izriet, ka *A.K.* nav redzējusi automašīnas sadursmi. Redzējusi tikai Audi A4 šūpošanos.

Ja *I.H.* norāda, ka automašīnai pirms tam ir bijuši bojājumi, tad no kā *A.K.* var spriest, ka ir radušies jauni bojājumi. Automašīnu sadursmes brīdī ir jābūt labi dzirdamam troksnim, kas rodas saskarsmes brīdī. *A.K.* to nemin, arī pa faksu atsūtītajā paskaidrojuma papildinājumā, tas nav minēts.

[3.5] Pieteicēja paskaidro, ka brauca pārliecinoši un, atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem vada savu transportlīdzekli, kā arī tajā dienā veica atpakaļgaitas manevrus, neaizskarot citus transportlīdzekļus, nebojājot ne savu, ne svešus transportlīdzekļus.

Pieteicēja norāda, ja viņa būtu izraisījusi sadursmi, tad būtu ieinteresēta noformēt ceļu satiksmes negadījumu atbilstoši pastāvošajiem noteikumiem, jo viņas automašīna ir apdrošināta un nav nekādu iemeslu to neņemt vērā.

[4] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka pieteikums ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[4.1] Atbildētājs paskaidro, ka izvērtējot automobiļu Audi A4 (transportlīdzekļa apskates protokols un protokols Nr.EZ106223) un VW Touareg (transportlīdzekļa apskates protokols un automobiļu savietošanas laikā veiktajos foto uzņēmumos redzamos) fiksētos bojājumus, varēja secināt, ka nav iespējams precīzi noteikt, tieši ar kuru aizmugurējo daļu automobilis VW Touareg kontaktējies ar automobili Audi A4. Tomēr, ņemot vērā liecinieces *A.K.* sniegtās liecības, kuras VP RRP KPP ieskatā nebija pamata apšaubīt, tika secināts, ka kontakts starp abiem transportlīdzekļiem ir bijis, taču tas bijis minimāls, kas izskaidro bojājumu neesamību automobilim VW Touareg. Turklāt lieciniece *A.K.* norāda, ka automobilis VW Touareg neapstājoties no negadījuma vietas aizbraucis, kas arī netieši apstiprina, ka kontakts starp transportlīdzekļiem bijis visai niecīgs.

Izvērtējot abu transportlīdzekļu vadītāju sniegtos paskaidrojumus, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām konstatēto, automobiļu salīdzināšanas laikā gūto informāciju un balstoties uz liecinieces *A.K.* sniegtajiem paskaidrojumiem, varēja secināt, ka *S.P.*, vadot automobili VW Touareg pa tirdzniecības centra „Spice" stāvlaukumu un virzoties atpakaļgaitā, nepārliecinājās par veicamā manevra drošību, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar aizmugurē stāvošo automobili Audi A4.

[4.2] Lēmums ir pieņemts tiesiski, pamatoti un vadoties no faktiem, kuri saskaņā ar LAPK 243.panta nosacījumiem uzskatāmi par pierādījumiem un izvērtējami saskaņā ar LAPK 244.panta nosacījumiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Tiesas sēdē tiesa noskaidroja, ka pieteicējas prasījums ir par Lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru pieteicējas darbībās Protokolā norādītajā vietā un laikā konstatēts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 95.punkta un LAPK 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas pārkāpums.

[6] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir apmierināms.

[8] LAPK 149.[4] panta četrpadsmitā daļa paredz, ka par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu – izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam piecu latu apmērā.

Lēmumā konstatēts, ka pieteicēja nav ievērojusi CSN 95.pantu, kas paredz, ka, braucot atpakaļgaitā, transporta līdzekļa vadītājs nedrīkst traucēt citus ceļu satiksmes dalībniekus, un izraidījusi sadursmi ar citu transporta līdzekli, kas bija novietots stāvvietā. Lēmumā secināts, ka pieteicēja, vadot automašīnu VW Touareg pa tirdzniecības centra „Spice" stāvlaukumu un virzoties atpakaļgaitā, nepārliecinājās par veicamā manevra drošību, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar aizmugurē stāvošo automobili Audi A4.

[9] Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds, vai pieteicēja, braucot atpakaļgaitā, ir izraisījusi sadursmi ar transportlīdzekli Audi A4, kurš bija novietots stāvvietā pie veikala „Spice".

Lietā nepastāv strīds, ka pieteicēja Protokolā norādītajā vietā un laikā bija novietojusi automašīnu Touareg stāvēšanai veikala „Spice" autostāvvietā un vēlāk šo autostāvvietu, aizbraucot ar minēto transportlīdzekli, atstājusi.

[10] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus attiecībā uz sadursmes notikuma fakta esamību:

[10.1] Lieciniece *A.K.* Protokolā norādītajā vietā un laikā pie transportlīdzekļa Audi A4 stikla atstāja zīmīti ar tekstu: „Biju lieciniece, kā sasita Jūsu mašīnu. Palika skrāpējumi pie aizmugurējā kreisā luktura. It kā paspēju iegaumēt numuru. */reģistrācijas numurs/*. Tumšs VW Touareg. Brūns/sarkans neliels džips. [..] *A.K.*" *(lietas 27., 48.lapa).*

[10.2] 2010.gada 21.jūnijā lieciniece *A.K.* sniedza VP RRP KPP SAPIB paskaidrojumu, ka 2010.gada 18.jūnijā ap plkst.19.20. tirdzniecības centra „Spice" stāvlaukumā viņa novietoja stāvēšanai savu automašīnu BMW. Sēžot mašīnā, lieciniece redzēja, kā automašīna Touareg, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, braucot atpakaļ gaitā, aizķēra stāvēšanai novietotu transportlīdzekli Audi A4. Pie automobiļa VW Touareg stūre sēdēja sieviete, aptuveni 40 gadus veca (blondīne), kura, aizķerot automašīnu Audi A4, uzreiz aizbrauca. Lieciniece uzreiz ierakstīja automašīnas numuru un piestiprināja zīmīti pie automašīnas Audi A4 priekšējā vējstikla *(lietas 28.,50.lapa).*

Minētajam paskaidrojumam lieciniece pievienoja arī notikuma shematisko attēlojumu, no kura izriet, ka automašīna Touareg, braucot atpakaļgaitā ar kreiso aizmugurējo stūri aizķer automašīnas Audi A4 kreiso aizmugurējo stūri.

[10.3] Tiesas sēdē lieciniece *A.K.* sniedza līdzīga satura liecības, papildus liecinot, ka nav pazīstama ar automašīnas Audi A4 īpašnieku un, notikuma vietā sēžot pie savas automašīnas stūres un runājot pa telefonu, ir redzējusi pieteicējas automašīnas numuru, kā arī redzējusi, ka pieteicējas automašīna divas reizes sašūpojas.

[10.4] Automašīnas Audi A4 vadītājs un īpašnieks *I.H.* 2010.gada 18.jūnijā plkst. 21.40. sniedza šādus paskaidrojumus – 2010.gada 18.jūnijā ap. plkst.19.20. viņš atstāja automašīnu pie veikala „Spice", iepretim ieejai 'E". Ap plkst. 20.20. atgriežoties, konstatēja skrāpējumu uz aizmugurējā atdures stieņa un spārna kreisajā pusē. Uz priekšējā stikla bija piestiprināta liecinieka zīmīte, kurā bija norādīts automašīnas numurs un liecinieka kontakttālrunis. Piezvanot uz liecinieka numuru, liecinieks nedaudz vēlāk pienāca un pastāstīja par notikušo. Pēc liecinieka vārdiem, automašīna VW Touareg braucot atpakaļgaitā, aizķēra viņa automobili. Pie stūres atradās sieviete, pēc notikušā Toareg aizbrauca, neatstājot kontaktinformāciju *(lietas 26., 49.lapa).*

[10.5] Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ 106223, kurš sastādīts 2010.gada 18.jūnijā norādīts, ka automašīnai Audi A4 ir konstatēti kreisā aizmugurējā spārna un aizmugurējā atdurstieņa bojājumi automašīnas aizmugurējā kreisajā stūrī *(lietas 42.lapa).*

[10.6] 2010.gada 25.augustā Audi A4 īpašnieks *I.H.* sniedz paskaidrojumu, ka pēc minētā ceļu satiksmes negadījuma viņa automašīnai tika bojātas šādas vietas:

-aizmugurējais kreisais spārns;

- spārna daļa zem kreisā luktura;

- tāpat tika noskrāpēta aizmugure;

Taču „bamperam (lejā) ir bijuši bojājumi" *(lietas 29.lapa).*

[10.7] Transportlīdzekļa Audi A4 apskates protokolā, kurš sastādīts 2010.gada 1.jūlijā ir konstatēti bojājumi uz aizmugurējā spārna kreisajā pusē, uz detaļas ZF un aizmugurējā luktura kreisās puses *(lietas 32.lapa).*

[10.8] Transportlīdzekļa VW Touareg apskates protokolā, kurš sastādīts 2010.gada 22.jūnijā, ir konstatēts, ka automašīnai VW Touareg ir konstatēti skrāpējuma veida bojājumi uz aizmugurējā atdurstieņa labajā pusē *(lietas 33.lapa).*

[10.9] 2010.gada 5.jūlijā sastādītajā protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām fiksēts, ka lieciniece *A.K.* norādīja uz fotogrāfiju Nr.2, kas ir pieteicējas fotogrāfija un paskaidroja, ka negadījumu izraisīja sieviete, kura attēlota 2.fotogrāfijā un atpazina viņu pēc kopējiem sejas vaibstiem *(lietas 34.-35.lapa);*

[10.10] Lietā ir izdarīta automašīnu Audi A4 un VW Touareg savietošana, kas atspoguļojas fotogrāfijā lietas 40.lapā.

[10.11] Lietas materiālos atrodas fotogrāfijas, kurās fiksēti automašīnām Audi A4 un VW Touareg konstatētie bojājumi *(lietas 36.-39.lapa).*

[11] LAPK 243.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta otrā daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video un tml.).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

[12] Tiesa vērtē, vai ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicēja Protokolā norādītajā vietā un laikā ir izraisījusi sadursmi ar automašīnu Audi A4.

Tiesa konstatē, ka liecinieces paskaidrojumi lietā un notikuma shēma ir sniegti neilgi pēc iespējamās sadursmes laika (2010.gada 21.jūnijā), tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka lieciniece neatceras automašīnas VW Touareg kustības trajektoriju, kas ir būtiska šajā lietā, un to ir nepareizi attēlojusi paskaidrojumos ietvertajā shēmā. Tādējādi automašīnas VW Touareg bojājumiem šīs sadursmes rezultātā būtu jābūt automašīnas VW Touareg aizmugurējā kreisajā stūrī, taču minētajā vietā automašīnas VW Touareg bojājumi nav konstatēti.

Apskatot lietā esošās fotogrāfijas, tiesa konstatē, ka automašīnas Audi A4 bojājumi uz aizmugurējā kreisā spārna daļā zem luktura ir lielāki nekā bojājumi uz minētās automašīnas atdurstieņa kreisajā aizmugurējā pusē, tādējādi automašīnas VW Touareg aizmugurējās daļas reljefā minētajā vietā būtu jābūt izvirzījumam. Taču apskatot fotogrāfiju lietā, kurā ir attēlota abu automašīnu savietošana, tiesa automašīnai VW Touareg šādu izvirzījumu nekonstatē.

Apskatot lietā esošās fotogrāfijas, tiesa konstatē, ka automašīnas Audi A4 bojājumi izpaužas kā tā krāsojuma nobrāzumi, un, ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā būtu jābūt arī krāsojuma bojājumiem arī automašīnai VW Touareg, jo arī tās atdurstienis ir klāts ar

krāsojumu un tik spēcīgai sadursmei, ka tiek nobrāzts otras automašīnas krāsojums tādā veidā, kā tas ir attēlots fotogrāfijās lietas 37.-38.lapā, būtu jārada krāsojuma bojājumus arī otrai automašīnai.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa secina, ka liecinieces liecības, *I.H.* paskaidrojumi un abām automašīnām konstatētie bojājumi neveido loģisku notikuma ainu.

Tiesa arī norāda, ka lietā nav pētīts, vai uz automašīnas Audi A4 nav konstatējamas automašīnas VW Touareg krāsojuma pēdas un otrādi.

Tiesa konstatē, ka zināmu šaubu līmeni Lēmumā pauž arī atbildētāja, Lēmumā ietverot šādus secinājumus: „iesnieguma izskatīšanas gaitā, ņemot vērā iepriekš veikto transportlīdzekļu apskates gaitā konstatēto, tika veikta automobiļu VW Touareg un Audi A4 savietošana, kuras gaitā konstatēts, ka automobilim VW Touareg fiksētie bojājumi tā aizmugurējā labā stūrī nesakrīt ar automobilim Audi A4 fiksētajiem bojājumiem dēļ abu automobiļu reljefa īpatnībām. Būtiska nozīme ir piešķirama arī apstāklim, ka automobilim Audi A4 pirms konkrētā ceļu satiksmes negadījuma jau bijuši bojājumi uz tā aizmugurējā atdures stieņa kreisajā aizmugurējā stūrī.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, var secināt, ka nav iespējams precīzi noteikt tieši ar kuru aizmugurējo daļu automobilis VW Touareg kontaktējies ar automobili Audi A4. Tomēr, ņemot vērā liecinieces *A.K.* sniegtās liecības, kuras VP RRP KPP ieskatā nav pamata apšaubīt, secināms, ka kontakts starp abiem automobiļiem bijis, taču tas bijis minimāls, kas izskaidro bojājumu neesamību automobilim VW Touareg".

Tiesa uzskata, ka automašīnai Audi A4 konstatētie bojājumi neliecina, ka kontakts ar citu transportlīdzekli, kurš bijis par cēloni minētajiem bojājumiem, ir bijis minimāls, tādējādi lietā nav izskaidrojuma, kā šādas minimālas sadursmes rezultātā Audi A4 varētu rasties minētie bojājumi. Tiesa ņem vērā arī faktu, ka, ņemot vērā liecinieces zīmēto sadursmes shēmu, lieciniece tieši automašīnu sadursmi nevarēja redzēt, bet, kā apgalvoja pati lieciniece, viņa redzēja, ka automašīna VW Touareg divreiz sašūpojas.

Administratīvā pārkāpuma lieta, ievērojot pārkāpuma raksturu un sankcijas atbilstību krimināls fērai, ir pielīdzināma krimināllietai *(sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija spriedumu lietā „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta otrās daļas un 280.panta pirmās daļas 4.punkta daļā, kas nosaka, ka tiesas spriedums lietā par amatpersonas lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir galīgs, un Latvijas Civilprocesa kodeksa 239.panta ceturtās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 89., 91. un 92. pantam, kā arī 1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantam")*. Līdz ar to, izlemjot jautājumu par pārkāpēja vainu, jāievēro nevainīguma prezumpcija - nevienu nevar atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt, kamēr viņa vaina nav pierādīta likumā noteiktajā kārtībā, kā arī visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu indivīdam (pārkāpējam).

Ņemot vērā šajā sprieduma punktā minēto, tiesai pastāv šaubas par pieteicējas vainu LAPK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā noteiktā pārkāpuma izdarīšanā. Tiesa secina, ka lietā nav iespējams iegūt papildus pierādījumus, kas varētu apliecināt notikumu gaitu. Ņemot vērā to, ka automašīnai Audi A4 bojājumi ir bijuši jau agrāk un ir pagājis jau samērā ilgs laiks no notikuma brīža, kā arī lietā ir pieejamas tikai fotogrāfijas, tad tiesa uzskata, ka nav lietderīgi noteikt lietā auto tehnisko ekspertīzi.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav viennozīmīgi pierādīts CSN 95.punkta pārkāpums un LAPK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā noteiktais administratīvā pārkāpuma sastāvs pieteicējas darbībās Protokolā norādītajā vietā un laikā, tādējādi Lēmums daļā, ar kuru konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas pārkāpums, ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā minētajā daļā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Atcelt ar tā pieņemšanas dienu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 4.oktobra lēmumu Nr.5345 **daļā**, ar kuru konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas pārkāpums un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā minētajā daļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2012.gada 28.maijā.

Tiesnese T.Jefremova