Lietas Nr. 130078415
Lietas arhīva Nr. 1-0784-15/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 8.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Elksnīti,
piedaloties /D.K/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /D.K/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 23.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB AN) vecākā inspektore /L.K./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.200611 (turpmāk – Protokols), par to, ka 2015.gada 25.augustā plkst.16.19 Rīgā, /D.K/ vadīja transportlīdzekli Suzuki, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa S.Eizenšteina ielu, no Purvciema ielas puses Biķernieku ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4326 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un VP RRP jaunākā inspektora /Z.K./ ziņojuma.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{15}panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/D.K/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka nebija narkotisko vielu ietekmē. Atzīst, ka mēnesi pirms transportlīdzekļa vadīšanas bija smēķējis marihuānu.

Lietas materiālos atrodas /D.K/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka ir iepazīstināts ar lietas materiāliem, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4326, ekspertīzes rezultātiem. Nepiekrīt ekspertīzes rezultātiem. Ir informēts, ka ir iespēja veikt atkārtotu ekspertīzi.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /D.K/ izdarīja Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

Protokolā fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 3.rotas inspektora /Z.K./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 25.augustā tika veikti dienesta pienākumi Rīgā, pēc dislokācijas plāna, kopā ar jaunāko inspektoru /R.Ņ./, ekipāžā 3006. Ap plkst.16.19 tika apturēta automašīna Suzuki, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /D.K/ pa S.Eizenšteina ielu, no Purvciema ielas uz Biķernieku ielu. Automašīna tika apturēta uz Biķernieku ielas, pretī Biķernieku trasei. Pie pārbaudes sarunas laikā vadītājs uzvedās neadekvāti, ar grūtībām atbildēja uz uzdotajiem jautājumiem, bija sašaurinātas acu zīlītes, kā arī bija brūns aplikums uz mēles. Sarunas laikā vadītājs apgalvoja, ka pīpējis (zāli), pēc kā tika pieņemts lēmums vadītāju nogādāt Rīgā, Tvaika ielā 2 (ANREN) ekspertīzes veikšanai;

2015.gada 25.augusta Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4326, kurā norādīts, ka 2015.gada 25.augustā veicot /D.K/ medicīnisko pārbaudi, viņam ir konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.7011 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi;

atkārtotu Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.7893 slēdzienu, kurā ir norādīts, ka veicot /D.K/ asins un urīna atkārtotu izmeklēšanu urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Vērtējot /D.K/ paskaidrojumus, kuros viņš noliedz konstatēto narkotisko vielu iespaidu, secinu, ka saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 12.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ir alkohola koncentrācijas noteikšana transportlīdzekļa vadītāja asinīs vai izelpotajā gaisā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm (turpmāk — ārstniecības iestāde) vai šo ārstniecības iestāžu specializētajām medicīniskajām autolaboratorijām.

Noteikumu Nr.15, 14.1.punkts nosaka, ka medicīnisko pārbaudi, pamatojoties uz darbinieka izsniegto nosūtījumu (3.pielikums), veic šādos gadījumos: ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Noteikumu Nr.15, 15.punkts noteic, ka Medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas: apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti (turpmāk - specializētā ārstniecības iestāde); normatīvajos aktos par ārstniecības personu sertifikācijas kārtību noteiktajā kārtībā ir ieguvis attiecīgu ārstniecisko un diagnostisko metožu sertifikātu (turpmāk - ārsts).

Noteikumu Nr.15, 13.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ietver: alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, kā arī alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā atbilstoši normatīvajiem aktiem par alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Vērtējot Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4326, secinu, ka Medicīniskā pārbaude /D.K/ veikta VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", kas ir Noteikumu Nr.15 1.pielikumā iekļautā ārstniecības iestāde, kas drīkst veikt medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam. Medicīnisko pārbaudi ir veikuši VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ārste /E.K./ un sertificēts tiesu eksperts /T.H./, atbilstoši Noteikumu Nr. 15, 13.punktā paredzētais medicīniskās pārbaudes kārtībai, veicot /D.K/ narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem, ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi, kā arī veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /D.K/ urīnā un asinīs. Veiktā medicīniskā pārbaude un konstatētie secinājumi ir precīzi aprakstīti gan Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4326, konstatējot /D.K/ urīnā tetrahidrokanabinola skābi, asinīs hašiša (marihuānas) kanabinoīdus.

Vienlaicīgi secinu, ka Noteikumu Nr.15 30.punkts nosaka, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem, materiālu paraugus nosūta specializētajai ārstniecības iestādei, lai veiktu atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus. Ja pirmā pārbaude veikta specializētajā ārstniecības iestādē, materiālu paraugus atkārtoti laboratoriski izmeklē un galīgo atzinumu sniedz cits šīs ārstniecības iestādes ārsts.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.7893 slēdziena, /D.K/ tika veikti arī atkārtoti laboratoriskie izmeklējumi, kur urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Pie šādiem apstākļiem, uzskatu, ka medicīniskās pārbaude /pers. A/ veikta atbilstoši likumdošanā paredzētai kārtībai un nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā izdarītos secinājumus, konstatējot /D.K/ narkotisko vielu iespaidu, tikai tādēļ, ka /D.K/ nepiekrīt tam, ka bija narkotisko vielu iespaidā.

Vērtējot Protokolā norādītās /D.K/ darbības, ko apliecina lietā esošie materiāli, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /D.K/ vainīgums Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /D.K/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2015.gada 25.augusta Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4326, /D.K/ konstatēts narkotisko vielu iespaids un saskaņā ar Noteikumu Nr.15 33.punktu, /D.K/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 99,50 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /D.K/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[2], 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.[1], 272., 274., 275., 276., 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

n o s p r i e d a

/D.K/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot /D.K/:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130078415). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 99,50 (deviņdesmit deviņi *euro* un 50 centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāms jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - 25.08.2015.Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4326), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju, Rīgā, Gaujas ielā

15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2015.gada 8.oktobrī.**

Tiesnese I.Millere