Lietas Nr. C16112413
Lietas arhīva Nr. C-0393-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 15.aprīlī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Čeraps,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Greencredit", reģistrācijas Nr.40103298741, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu,

un **k o n s t a t ē j a**

Aprakstošā daļa

prasītāja SIA „Greencredit" (turpmāk arī - prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Aizdevuma līgumu GREEN kods 157E154CC289533 tā vispārīgiem noteikumiem (turpmāk tekstā arī - noteikumi) 2012.gada 21.jūnijā atbildētājs aizņēmās no prasītāja naudas summu Ls 150,00. Aizņēmumu, saskaņā ar Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem, kas ir pielikums pie Aizdevuma līguma vispārīgiem noteikumiem, kuru GREEN kods 157E154CC289533, bija jāatmaksā līdz 2013.gada 21.jūlijam.

2012.gada 24.jūlijā atbildētājs veica kredīta atmaksas pagarināšanu, kuru saskaņā ar Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem bija jāatmaksā līdz 2012.gada 8.augustam.

2012.gada 8.augustā atbildētājs veica kredīta atmaksas pagarināšanu, kuru saskaņā ar Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem bija jāatmaksā līdz 2012.gada 22.augustam.

2012.gada 7.septembrī atbildētājs veica kredīta atmaksas pagarināšanu, kuru saskaņā ar Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem bija jāatmaksā līdz 2012.gada 5.oktobrim.

Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija Ls 176, kuru veido pamatparāds Ls 150, saskaņā ar Aizdevuma līguma GREEN kods 157E154CC289533 tā vispārīgiem noteikumiem, un komisijas maksa Ls 26, Aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs noteiktajā laikā neveica kredīta atmaksu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 176 par laika periodu no 07.09.2012. līdz 07.11.2013.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1943., 1587.pantu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20} pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visu prasības summu Ls 363,51 apmērā, kas sastāv no: 1) galvenā parāda Ls 176, kuru veido pamatparāds Ls 150, komisija par aizdevuma izsniegšanu Ls 26, 2) likumiskajiem procentiem Ls 11,51 (Ls176/100=Ls1,76, t.i., 1%, Ls1,76x6%=Ls10,56/365(gada dienas)=Ls0,0289315x398 (kavēto dienu skaits no 07.09.2012. – 07.11.2013.)=Ls11,51), 3) līgumsoda Ls 176; kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 54,53, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā un sprieduma norakstu nosūtīt uz tās norādīto adresi. (lietas 7., 35.lapa)

2013.gada 22.novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu, atbildētājam tika nosūtīti dokumenti, t.sk., prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2013.gada 22.decembrim.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumenti atbildētājam, t.i., fiziskajai personai, piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamam tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2014.gada 15.aprīli pusēm paziņots 2013.gada 14.decembrī (lietas 26., 30.-31.lapa).

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tos izvērtējusi un apsvērusi argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji - pilnībā apmierināms prasījums daļā par galvenā parāda un līgumisko procentu piedziņu, bet prasībā par līgumsoda piedziņu apmierināma daļēji.

Prasība ir pamatota ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, kas nerada šaubas par viņu pareizību.

Tiesa atzīst to, ka 2012.gada 23.maijā atbildētājs prasītājas mājas lapā, aizpildot reģistrācijas formu (lietas 12.-14.lapa), apliecināja, ka piekrīt Aizdevuma līguma vispārīgiem noteikumiem un, tādejādi, līgums noslēgts tiesīgi, un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa nodibina, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus parāda samaksai vai vērsusies policijā kriminālprocesa ierosināšanai pret prasītāju par nepatiesas informācijas sniegšanu.

Aizdevuma līguma speciālie noteikumi nosaka komisijas maksu Ls 26, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 05.10.2012. (lietas 15.lapa). Aizdevuma summu un tā atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītājas mājaslapā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka komisijas maksa Ls 26 apmērā piedzenama no atbildētāja.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.punkts nosaka, ja aizņēmējs kavē šajā Līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no neapmaksātās parāda summas, kas veicama atbilstoši šim Līgumam, par katru nokavējuma dienu. Kad līgumsoda summa sasniedz pamatparāda summu, līgumsoda pieaugums apstājas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no pienākuma izpildīt saistības atbilstoši šim Līgumam. (lietas 14.lapa)

Kā izriet no prasības summas aprēķina, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 700,48 par laika posmu no 07.09.2012. līdz 07.11.2013., t.i., 398 nokavētās dienas. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz pamatparāda summai Ls 176. (lietas 5.lapa)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikas saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada 12.marta spriedumā, lietā Nr.SKC-108/2013 ir atzinis, ka no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāju tiesību viedokļa un izšķirot civiltiesisko strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr.SKC-25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram - viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu.

Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Kā redzams, konkrētajā gadījumā aprēķināts līgumsods Ls 176 apmērā (Kredīta līguma 6.1.punkts, lietas 5., 14.lapa).

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs ir kavējis ar Līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720. panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 10% apmērā no prasītās pamatparāda summas jeb Ls 15 (Ls 150x10%).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa Ls 202,51 apmērā.

Pārbaudot aprēķinus, tiesa kļūdas tajos nekonstatē.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlijalēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtībaslikuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja piedzenamāssummas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktuiesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojotPadomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz*euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa 288,15 *euro* (Ls 202,51) apmērā, tai skaitā: pamatparāds 213,43 *euro* (Ls 150), komisija par aizdevuma izsniegšanu 37 *euro* (Ls 26), likumiskie procenti 16,38 *euro* (Ls 11,51), līgumsods 21,34 *euro* (Ls 15).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji apmierinot prasību,daļēji apmierināms arī prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja. Prasītāja labāno atbildētāja piedzenama valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai – 71,14 *euro* (288,15 *euro* x 15% = 71,14 *euro*), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,62 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,32 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro* (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 199., 195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Greencredit”, reģistrācijas Nr.40103298741:

- pamatparādu 213,43 *euro* (Ls 150),

- komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu 37 *euro* (Ls 26),

- likumiskos procentus 16,38 *euro* (Ls 11,51), par laiku no 07.09.2012. līdz 07.11.2013.,

- līgumsodu 21,34 *euro* (Ls 15), par laiku no 07.09.2012. līdz 07.11.2013.,

un tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – **pavisam kopā 363,99 *euro*** (trīs simti sešdesmit trīs *euro* 99 centi), iemaksājot minēto summu prasītājas norēķinu kontā AS „Swedbank” Nr.LV94HABA0551028496925.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,62 *euro* (nulle *euro* 62 centi).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no 2014.gada 15.aprīļa.

Tiesnesis V.Čeraps