Lietas Nr. 11096102014
Lietas arhīva Nr. K28-0411-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta
piedaloties prokuroram S.Aleksejevam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā
krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, un, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2014.gada 21.aprīlī pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, ar mērķi izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), piegāja klāt pie /pers. B/ dzīvokļa Nr. 172, /adrese/ ārdurvīm. Tālāk /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, no ārdurvju slēdzenes izdarīja atslēgas 7 *euro* vērtībā zādzību. Pēc tam /pers. A/ ar nolaupīto atslēgu aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas rezultātā, ko izdarījis /pers. A/, cietušajai /pers. B/ tika nodarīts mantisks kaitējums - nolaupītas mantas par kopējo summu 7 *euro*. Tādējādi /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļa.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot dzīvoklī, un proti:

/pers. A/ 2014.gada 23.aprīlī ap plkst. 12:00, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, piegāja pie dzīvokļa Nr.172, /adrese/ ārdurvīm. Tālāk /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, ar iepriekš nozagto minētā dzīvokļa atslēgu atvēra ārdurvis, tad pa ārdurvīm iekļuva dzīvokli un no turienes nozaga /pers. B/ piederošu kustamu mantu, un, proti, istabā no maka, kurš atradās zem gultas spilvena nozaga mobilo telefonu „Nokia" 30 *euro* vērtībā, kura korpusā atradās SIM-karte 1 e*uro* vērtībā, ar sarunas kredītu 1 *euro* apmērā, un naudu 62 *euro* apmērā, kopsummā par 94 *euro*.

Tālāk /pers. A/ ar nolaupītajam mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas, iekļūstot dzīvoklī, rezultātā, ko izdarījis /pers. A/, cietušajai /pers. B/ tika nodarīts mantisks kaitējums - nolaupītas mantas kopsummā 94 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un cietusī, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu un smagu noziegumu.

/pers. A/ agrāk tiesāts, nestrādā, apgādībā personu nav, neprecējies, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par psihiskiem traucējumiem nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gada 14.februārim ar diagnozi: alkohola atkarība.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatēja.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētās personību, to, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, atbildību mīkstinošo apstākli, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojams sods, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanu, nepiemērojot mantas konfiskāciju, kurā nav paredzēta kā obligāta, tomēr tiesa uzskata, ka piemēroto sodu ir iespējams noteikt nosacīti.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Apsūdzētajam šajā kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – ir atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietusī/pers. B/ ir pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 101 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 353.pantiem no apsūdzētā par labu cietušajai ir piedzenama minētā materiālā kaitējuma kompensācija.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 514, 520, 523, 527.pantiem tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā

daļā un 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Gadījumā, ja /pers. A/ piespriestais sods tiks izpildīts, soda laikā ieskaitīt aizturēšanu no 2014.gada 14.maija līdz 16.maijam.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ reģistrēties Valsts probācijas dienestā 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā - atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 101 *euro* (viens simts viens *euro* un 00 *centi*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 8.decembrī.

Tiesnese M.Šalta