Lieta Nr.173099119
ECLI:LV:ZRT:2019:1120.173099119.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2019.gada 20.novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese L.Gulbe,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Šulci-Eiduku,

atklātā tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, un faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 175.panta,

k o n s t a t ē j a:

2019.gada 29.oktobrī Zemgales rajona tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP ZRP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora I.Svjatska 2019.gada 26.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC390461 (turpmāk – Protokols) un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2019.gada 25.oktobrī plkst.23:51 /pers. A/ (turpmāk arī – Persona) Ozolnieku novada, Cenu pagastā, dzelzceļa stacijā "Cena", būdams alkohola reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus, tas ir, mēģināja izkļūt no dienesta automašīnas Renault Trafic, reģistrācijas numurs KK2929, aizturēto nodalījuma, vicināja rokas, centās iesist Valsts policijas darbiniekam O.Gorskim sejas rajonā, uz vairākkārtējiem aizrādījumiem pārtraukt savas darbības Persona nereaģēja, turpināja lamāties rupjiem necenzētiem lamu vārdiem, centās izrauties no satvēriena, pēc kā tika uzlikti roku dzelži.

Norādīts, ka Persona pārkāpusi likuma "Par policiju" 13.panta 6.punktu, par ko paredzēta atbildība Latvijas APK 175.pantā.

Protokolā Persona ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Iebildumus un piezīmes Protokola saturam Persona nav izteikusi.

Savā 2019.gada 26.oktobra paskaidrojumā, kas pierakstīts no Personas vārdiem *(lietas lapa 4)* Persona norāda, ka 2019.gada 25.oktobrī plkst.15:00 pēc darba Olainē sāka lietot alkoholu, dzēra kopā ar darba kolēģi. Neatceras, cik daudz bija izdzēris, kā arī neatceras tālākās darbības. Pamodās atskurbtuvē. Kas Personai bija uznācis, paskaidrot nevar, pie notikušā incidenta un tā, ka atradās sabiedriskā vietā alkohola reibuma stāvoklī, atzīst un izdarīto nožēlo, apsola, ka turpmāk tamlīdzīgi gadījumi no Personas puses neatkārtosies. Lūdz bargi nesodīt.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

VP ZRP pārstāvis un Persona uz tiesas sēdi aicināti Latvijas APK 268.[1] pantā noteiktajā kārtībā *(lietas lapa 15-16)*.

2019.gada 20.novembrī VP ZRP pārstāvis un Persona uz tiesas sēdi neieradās, tiesā nav saņemta papildus informācija par neierašanās iemesliem, nav saņemti lūgumi par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu. Tādējādi tiesnese secina, ka Persona nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un lietu iespējams izskatīt bez VP ZRP pārstāvja un Personas klātbūtnes.

Tiesas sēdē pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, 2019.gada 25.oktobrī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Minētie secinājumi izdarīti pamatojoties uz sekojošiem konstatētajiem apstākļiem.

Atbilstoši Latvijas APK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 175.panta noteikumi nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus ir paredzēta administratīvā atbildība – personai var tikt piemērots naudas sods līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai atzītu, ka persona ir vainojama administratīvajā pārkāpumā pēc minētā panta, jākonstatē, vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā ir bijušas likumīgas un vai nepakļaušanās šim prasībām bijusi ļaunprātīga.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1]pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Administratīvā pārkāpuma lietā tiesnese konstatē šādus pierādījumus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2019.gada 25.oktobrī plkst.23:51 Persona Ozolnieku novada, Cenu pagastā, dzelzceļa stacijā "Cena", būdams alkohola reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta

pienākumus, tas ir, mēģināja izkļūt no dienesta automašīnas Renault Trafic, reģistrācijas numurs KK2929, aizturēto nodalījuma, vicināja rokas, centās iesist Valsts policijas darbiniekam O.Gorskim sejas rajonā, uz vairākkārtējiem aizrādījumiem pārtraukt savas darbības Persona nereaģēja, turpināja lamāties rupjiem necenzētiem lamu vārdiem, centās izrauties no satvēriena, pēc kā tika uzlikti roku dzelži;

2. no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem pievienotajiem VP ZRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka O.Gorska un inspektora virsseržanta A.Buravska ziņojumiem *(lietas lapas 5-6)* zināms, ka 2019.gada 25.oktobrī plkst.22:57 pēc OVN rīkojuma kopā ar jaunāko inspektoru A.Buravski izbrauca uz Ozolnieku novadu, Cenu pagastu, dzelzceļa staciju "Cena". Ierodoties notikuma vietā tika pamanīts uz perona guļošs vīrietis, kurš atradās spēcīgā alkohola reibuma stāvoklī, par ko liecināja alkoholam raksturīga smaka, kas nāca no vīrieša mutes dobuma. Vīrietis nespēja patstāvīgi pārvietoties, apkārtējā vidē neorientējās, tāpēc tika ievietots dienesta automašīnā Renault Trafic, reģistrācijas numurs KK-2929, nogādāts policijas iecirknī. Sakarā ar to, ka Persona nenāca pie samaņas, tika izsaukts NMPD dienests, kas veica Personas apskati, sniedza medicīnisko palīdzību, kā rezultātā Persona sāka nedaudz orientēties apkārtējā vidē, nosauca savu vārdu un uzvārdu, taču citus savus personas datus nespēja nosaukt, kļuva agresīvs, lamājās rupjiem lamuvārdiem, pieprasīja izlaist viņu no dienesta automašīnas, atteicās nosaukt savus personas datus, vai dzīvesvietas adresi. Persona mēģināja izkļūt no dienesta automašīnas aizturēto nodalījuma vicinot rokas, cenšoties ar labo roku iesist inspektoram O.Gorskim sejas rajonā. Persona tika vairākkārtīgi brīdināts pārtraukt savas darbības, apsēsties aizturēto personu nodalījumā, bet Persona turpināja lamāties un centās izkļūt no dienesta automašīnas aizturēto nodalījuma, izrauties no satvēriena, aktīvi vicinot rokas, tāpēc, pamatojoties uz likuma "Par policiju" 13.panata 6.punktu, pret Personu tika pielietots fizisks spēks, rokas aizliektas aiz muguras, plkst.23:51 Personai tika uzlikti roku dzelži. Persona turpināja lamāties rupjiem lamuvārdiem, ar kājām spēra pa aizturēto personu nodalījuma durvīm. Personai tika vairākkārtīgi pieprasīts pārtraukt savas nelikumīgās darbības, bet Persona to ignorēja, tāpēc, pamatojoties uz likuma "Par policiju" 12.panta 9.punktu, Persona tika nogādāta VSIA "Slimnīca Ģintermuiža" ekspertīzes veikšanai, kur no ekspertīzes atteicās, turpināja uzvesties agresīvi, lamājās uz slimnīcas personālu. Pamatojoties uz VSIA "Slimnīca Ģintermuiža" ekspertīzes atzinumu, ar kuru Personai tika noteikts alkohola reibums, viņš tika nogādāts Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – JPPP) medicīniskajā atskurbtuvē, kur plkst. 00:45 Personai tika noņemti roku dzelži;

3. no 2019.gada 26.oktobra VP ZRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka O.Gorska iesnieguma *(lietas lapa 7)* zināms, ka JPPP medicīniskajā atskurbtuvē tiek lūgts ievietot Personu, kurš atradās Ozolnieku novadā, Cenu pagastā dzelzceļa stacijā "Cena", kur gulēja uz perona tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēku cieņu, netīrās, novazātās drēbēs, apkārtējā vidē neorientējās. Persona nespēja patstāvīgi pārvietoties, nevarēja nosaukt savu dzīvesvietas adresi. Persona nogādāta JPPP medicīniskajā atskurbtuvē plkst.00:45 ar atgriešanu Valsts policijas Jelgavas iecirknī lietvedības turpināšanai;

4. no protokola par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē Nr.2534 zināms, ka Personai konstatēts stiprs alkohola reibums, kas konstatēts klīniski. Persona ievietota medicīniskajā atskurbtuvē 2019.gada 26.oktobrī plkst.00:45, atbrīvota plkst.12:20 *(lietas lapa 8)*;

5. ar VP ZRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka O.Gorska nosūtījumu Persona nosūtīta uz medicīnisko pārbaudi *(lietas lapa 9)*;

6. no medicīniskās pārbaudes protokola Nr.193 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai zināms, ka Personai alkohola reibums konstatēts klīniski, pārbaudes cena 30 EUR *(lietas lapa 10)*;

7. no IeM Informācijas centra izdrukas redzams, ka Persona ir administratīvi sodīta, naudas sodi nav izpildīti *(lietas lapa 13)*.

Vērtējot Personas vainu Latvijas APK 175.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, tiesnese atzīst, ka lietā nepastāv strīds par to, ka policijas darbinieki laikā no 2019.gada 25.oktobra plkst.22:57 līdz 2019.gada 26.oktobra plkst.00:45 pildīja dienesta pienākumus. No lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka policijas darbinieki, veicot dienesta pienākumus, konstatēja, ka Persona ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieku izvirzītās prasības Personai bija likumīgas, jo atbilstoši likuma *„Par policiju"* 12.panta pirmās daļas 1. un 4. punktam, policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus, atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai persona pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem un administratīvi aizturēt likumpārkāpējus, kā arī saskaņā ar likuma "Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, speciālos līdzekļus (ķīmiskās vielas, priekšmetus vai mehānismus, kas paredzēti pašaizsardzībai vai sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanai, bet nav ieroči) un speciālos transportlīdzekļus, kā arī ievietot aizturētās personas pagaidu turēšanas telpās un šim nolūkam paredzētajos transportlīdzekļos, lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņā pret noziedzību.

Tiesnese secina, ka lietā ir iegūti pietiekoši pierādījumi, ka policijas darbinieki vairākkārtēji izteica likumīgas prasības Personai pārtraukt uzvesties agresīvi (mēģināt izkļūt no dienesta automašīnas, vicināt rokas, mēģināt iesist Valsts policijas darbiniekam, lamāties rupjiem necenzētiem lamu vārdiem, censties izrauties no satvēriena).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka policijas darbinieki Personu būtu izprovocējuši uz pretlikumīgu rīcību un Personas pienākums bija izpildīt policijas darbinieku prasības, jo likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi. Tātad, jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas nav acīmredzami pretlikumīgs. Savukārt, rīkojuma pretlikumīguma acīmredzamībai jāpamatojas uz tādu objektīvu apstākli, kas nosakāms uzreiz, proti, kurš būtu pretlikumīgs jebkuros apstākļos, nevis uz personas subjektīvo attieksmi pret policijas rīkojumu. Tiesnese lietā nav konstatējusi apstākļus, kas norādītu uz acīmredzamām pretlikumībām policijas darbinieku rīcībā.

Savukārt, lai personas rīcību varētu uzskatīt par ļaunprātīgu, kā tas noteikts Latvijas APK 175.panta dispozīcijā, pietiek ar to, ka tiek pierādīta personas vaina attiecīgā pārkāpuma izdarīšanā un īpašs jēdziena „ļaunprātīgums" iztulkojums un novērtējums, lai varētu atzīt personu par vainīgu nodarījumā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, nav nepieciešams. (skat. *arī Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA 609-05/8 15*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka Personas izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, ka Protokolā norādītajā laikā un vietā, Persona, būdama alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Personas vaina Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Protokolu, Personas paskaidrojumiem, policijas inspektoru dienesta ziņojumiem, izrakstu no stacionāra pacienta medicīniskās kartes un citiem lietas materiāliem kopumā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, Persona saucama pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175.pantā paredzētās soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, Persona strādā, ienākumi 500 EUR mēnesī, apgādībā divas personas, administratīvi sodīts. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Tiesnese konstatē Personas atrašanos alkohola reibuma stāvoklī administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī, ko apstiprina pati Persona savā paskaidrojumā un lietā esošie pierādījumi, policijas darbinieku dienesta ziņojumi, protokols par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtu

vē un medicīniskās pārbaudes protokols. Līdz ar to tiesnese atzīst, ka lietā konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tiesnese konstatē, ka par Personas izdarīto administratīvo pārkāpumu paredzēta administratīvā aresta piemērošana, konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar to nav konstatējami Latvijas APK 276.^{1} pantā minētie priekšnosacījumi Personas daļējai atbrīvošanai no naudas soda.

Ņemot vērā iepriekš minēto un izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai pārkāpējam piemērojams naudas sods tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu raksturu un smagumu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Latvijas APK 175., 213., 244., 268.^{1}., 270., 272., 289.^{6}, 289.^{12} – 289.^{13} un 289.^{16} un 289.^{17} - 289.^{18} pantiem, likuma *„Par policiju”* 12., 22.pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt par ar **naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*)** apmērā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 20.novembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Naudas soda **samaksa jāveic** sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (Nr.173099119) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC390461).

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Tiesnese L.Gulbe