Lieta Nr. A420378312
(A01110-13/35)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
JELGAVAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Jelgavā, 2013.gada 15.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Mārtiņš Birkmanis,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvim *G.J.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts pieteicējas projekta iesniegums par Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējuma Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi” ietvaros un piešķirts finansējums projekta īstenošanai.

Aprakstošā daļa

[1] Lauku atbalsta dienesta (turpmāk arī – LAD) Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2011.gada 28.novembrī pieņēma lēmumu Nr.2.1-11/2880 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru noraidīja SIA *„/Nosaukums/”* (turpmāk arī – pieteicēja) projekta iesniegumu par Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējuma Rīcības

programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros izmaksu par 3.saistību gadu.

Lauku atbalsta dienesta direktore, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, 2012.gada 23.janvārī pieņēma lēmumu Nr.10.9.2./1868-R/2-15/82, ar kuru atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu.

Lēmumā secināts, ka pieteicēja ir sniegusi LAD maldinošu un nepatiesu informāciju un LAD negūst pārliecību, ka dīķis Nr.13 2011.gada sezonā būtu izmantots kā ganību dīķis.

[2] 2012.gada 5.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu, kas pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Nav konstatēti 2009.gada 7.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.321 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai ūdens vides pasākumiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.321) pārkāpumi. Pieteicēja ir ievērojusi Noteikumu Nr.321 5.8.apakšpunkta prasības.

[2.2] Projekta iesniegumā norādīts, ka dīķis uzpludināts 2011.gada 27.aprīlī, kļūdains datums. Pareizais datums – 2011.gada 1.aprīlis norādīts Akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā.

[2.3] LAD nav sniedzis pamatojumu, kas liecinātu par minēto rādītāju neatbilstību Latvijas akvakultūras dzīvnieku audzēšanas normām. Tāpat LAD savus rādītājus nav pamatojis ar konkrētiem mērījumiem un pētījumiem attiecībā uz pieteicējas akvakultūras audzētavu.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde LAD tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka neatzīst pieteicējas pieteikumu un lūdz to noraidīt, atsaucoties uz Lēmumā norādīto pamatojumu un papildus paskaidrojot turpmāk minēto.

[3.1] Lēmumā nav apgalvots, ka dīķis Nr.13 ir vasarots. Lēmumā ir konstatēts, ka dīķis Nr.13 ir ticis nolaists, t.sk. pazemināts ūdens līmenis, kas neatbilst pasākuma nosacījumiem. Minēto faktu LAD konstatēja no cita pieteicējas 2010.gada 23.augustā iesniegtā projekta iesnieguma Nr.10-06-Z20100-00085 „Akvakultūras uzņēmuma SIA *„/Nosaukums/"* darbības attīstīšana" (turpmāk – Investīciju projekts) Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda (EZF) atklāta projektu iesniegumu konkursa Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos" ietvaros. Līdz ar to LAD pamatoti secināja, ka vienlaicīga zivju audzēšana un dīķu rekonstrukcija nav iespējama, jo zivju barošanās, rekonstruējot dīķi, tiek traucēta vai pat ir neiespējama, tādējādi zivju pieaugums nevar būt tik liels vai pat nevar būt.

[3.2] Nav pamatojuma tam, kādēļ pieteicēja veica dīķa Nr.13 rekonstrukciju laikā, kad tas ietekmēja tā lietošanas veidu. Pieteicējai Investīciju projekta ietvaros, rekonstruējot dīķi Nr.13. bija jāievēro Noteikumi Nr.321, ja tā vēlējās saņemt Noteikumos Nr.321 paredzēto atbalstu.

[3.3] Pie faktiskās situācijas, kad dīķis Nr.13 Investīciju projekta ietvaros tika rekonstruēts jau vasaras laikā, LAD uzskata, ka nebija iespējams veikt pilnvērtīgu zivju audzēšanas procesu un sasniegt tādus zivju pieaugumus, kādus norādījusi pieteicēja, jo karpas visintensīvāk barojas un aug

pie ūdens temperatūras 20-25°C. Tādēļ LAD nepiekrīt pieteicējas norādītajam, ka bija apstākļi, lai izaudzētu norādīto zivju daudzumu.

[3.4] Pieteicēja 2011.gada 1.jūlija vēstulē LAD norādīja, ka zivju nozvejas uzsākšana jūlijā saistīta ar ūdens regulatoru un dambju nepieciešamo remontu un dīķu rekonstrukciju. Pēc akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā minētās informācijas dīķi uzpludināt pabeidza 2011.gada 1.aprīlī, bet 2011.gadā dīķis nolaists laika periodā no 2011.gada 1.jūnija līdz 30.jūlijam. Konstatējot šādus ierakstus žurnālā un skatot tos kontekstā ar Investīciju projekta ietvaros veiktajiem rekonstrukcijas darbiem, LAD uzskata, ka pieteicēja ir pārkāpusi Noteikumu Nr.321 5.3.apakšpunkta prasības, jo ir samazināta atbalstam piesakāmā dīķa platība.

[3.5] Attiecībā par to, ka pieteicēja būtu pārkāpusi Noteikumu Nr.321 5.8.apakšpunkta prasības, LAD skaidro, ka, ņemot vērā faktiskos apstākļus – dīķa Nr.13 rekonstrukcijas darbus, karpu audzēšanas īpatnības, akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā uzrādītie dati neatbilst faktiskajai situācijai – zivju pieaugums nevarēja būt tik liels. Pretrunas starp faktisko situāciju un ierakstiem akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā nav galvenais noraidīšanas iemesls un kalpo kā papildus arguments, kas norāda uz nekonsekventu rīcību.

[4] Pieteicējas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2012.gada 27.novembrī pieteicējai uz juridisko adresi nosūtīta tiesas pavēste. Pieteicēja par tiesas sēdes vietu un laiku tika informēta likumā noteiktā kārtībā. Lietā 2012.gada 27.decembrī no pieteicējas saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu līdz brīdim, kad LAD pieteicējai paziņos galīgo lēmumu atbalsta saņemšanai par 4.saistību gadu, dodot laiku pieteicējai pieņemto lēmumu pārsūdzēt. Tiesa pieteicējas pārstāvja neierašanos atzīst par neattaisnotu un nolemj, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes.

[5] LAD pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem, papildus paskaidrojot, ka saistībā ar investīciju projektu ir ierosināta krimināllieta par fiktīviem darījumiem, lai saņemtu Eiropas maksājumus. Pieteicēja vēlējās saņemt platību maksājumus un rekonstruēt dīķus, tos sadalot mazākos dīķos. Pieteicēja nepierādīja, ka zivis tika audzētas normatīvo aktu ietvaros. LAD apšauba zivju augšanas tempus. Fiziski nav iespējams nodrošināt šādu zivju audzēšanu, kāda tiek atspoguļota dokumentos.

Motīvu daļa

[6] Noklausoties LAD pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Noteikumu Nr.321 2.3.apakšpunkts noteic, ka viens no priekšnosacījumiem, lai piešķirtu valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai Eiropas

Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai pasākumam "Ūdens vides pasākumi" (turpmāk – pasākums) par zivju dīķu platību (turpmāk – atbalstam pieteiktā dīķu platība), ir noteikums, ka kopējā atbalstam pieteiktā dīķu platība nav mazāka par trim hektāriem un katra dīķa platība nav mazāka par 0,1 hektāru, un to izmanto, lai audzētu akvakultūras dzīvnieku produkciju pārdošanai atbilstoši šo noteikumu prasībām.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.321 5.4.1.apakšpunktu atbalsta pretendents saņem atbalstu, ja piecu gadu saistību periodā izmanto tādas akvakultūras dzīvnieku audzēšanas metodes, kas nodrošina, lai vidējais audzējamo akvakultūras dzīvnieku blīvums atbalstam pieteiktajā dīķu platībā nebūtu mazāks par 120 kilogramiem no hektāra (pēc nozvejas datiem), izņemot mazuļu audzēšanas dīķus, kas saskaņā ar Lauku atbalsta dienestā iesniegto dīķu izvietojuma karti nepārsniedz 20 procentu no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības.

[8] Lietā nav strīda, ka pieteicēja 2010.gada 23.augustā ir iesniegusi Investīciju projektu Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda atklāta projektu iesniegumu konkursa Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos". Investīciju projekts paredzēja šādas aktivitātes: 1) rekonstruēt zivju dīķi *„/Nosaukums/"* (dīķis Nr.13, zemes vienības kadastra Nr.*/kadastra numurs/*), *„/Nosaukums/"* un *„/Nosaukums 2/"*; 2) izbūvēt akvakultūras dzīvnieku ražošanas ēku. Pieteicēja Investīciju projekta ietvaros ir veikusi dīķa Nr.13 nolaišanu.

Lietā pastāv strīds par to, vai dīķī Nr.13 2011.gadā notikusi zivju audzēšana un vai ir bijis iespējams tik liels zivju pieaugums, kā to norāda pieteicēja, ņemot vērā tajā veiktos rekonstrukcijas darbus.

[9] Tiesa, izvērtējot Investīciju projekta ietvaros pieteicējas iesniegto Aktu Nr.1-3 par izpildītajiem darbiem līdz 29.07.2011. saskaņā ar tāmi *(lietas 39.-60.lapa)*, konstatēja, ka dīķī Nr.13 (zemes vienības kadastra Nr.*/kadastra numurs/*) ir veikti rekonstrukcijas darbi par kopējo summu Ls 441 692,63. Minēto apstiprina arī 2011.gada 27.janvāra Nodošanas-Pieņemšanas akts Nr.l *(lietas 61.lapa)* par kopējo summu Ls 24 989,88, 2011.gada 21.februāra Nodošanas-Pieņemšanas akts Nr.2 *(lietas 62.lapa)* par kopējo summu Ls 6929,76 un 2011.gada 29.jūlija Nodošanas-Pieņemšanas akts Nr.3 *(lietas 63.lapa)* par kopējo summu Ls 409 772,99. Rekonstrukcijas darbu ietvaros ir veikta dīķa kontūras nospraušana, apauguma novākšana, virskārtas izstrādāšana, pārvietošana un izlīdzināšana ar buldozeru, kūdras izstrādāšana un pārvietošana uz atbērtnēm, grunts izlīdzināšana un pārvietošana ar buldozeru, izstrādātās kūdras izlīdzināšana, kūdras rakšana ar ekskavatoru uz paklājiem u.c. darbi.

Konstatējot šādus apjomīgus rekonstrukcijas darbus periodā, kad pieteicēja apgalvo, ka notikusi akvakultūras produkcijas ražošana (zivju audzēšana), LAD pamatoti secinājis, ka vienlaicīga zivju audzēšana un dīķu rekonstrukcija nav iespējama, jo zivju barošanās, rekonstruējot dīķi, tiek traucēta vai pat ir neiespējama, tādējādi zivju pieaugums nevar būt tik liels vai pat nevar būt vispār.

Tas pamatojams ar apstākli, ka karpas ir izteikti siltummīlošas un visintensīvāk tās barojas un aug pie ūdens temperatūras 20-25°C, bet tai krītoties zem 13°C barošanās un augšana strauji nobremzējas. Karpu audzēšanas dīķim jābūt ar vāji tekošu vai stāvošu ūdeni, nelielu dūņu slāni un mērenu zemūdens augu daudzumu. Latvijas apstākļos karpu masa pieaug galvenokārt jūlijā un augustā, kad ūdens temperatūra ir visaugstākā un barības bāze visbagātākā. Karpu intensīvai audzēšanai paredzētā dīķa sagatavošanu sāk iepriekšējā rudenī, kad tas nolaists, veicot apzveju (http://www.fishing.lv/teorija/diksaimniec.htm).

Tiesas ieskatā LAD pamatoti secinājis, ka pieteicējas veiktā dīķa ūdens līmeņa pazemināšana vasarā – jūlija mēnesī un karpu aprakstītais audzēšanas veids un ātrums neatbilst dabas resursu un ģenētiskās daudzveidības aizsardzības un stiprināšanas prasībām. Laikā, kad ūdens temperatūra bija piemērota karpu barošanai un augšanai, nav ekonomiski pamatoti veikt nozveju un dīķa rekonstrukciju.

[10] Pie faktiskās situācijas, ka dīķa Nr.13 nozveja tika veikta vasarā – jūlija mēnesī un vienlaikus Investīciju projekta ietvaros veikta tā rekonstrukcija, tiesa uzskata, ka nebija iespējams veikt pilnvērtīgu zivju audzēšanas procesu un sasniegt tādus zivju pieaugumus, kādus norādījusi pieteicēja. Šādos apstākļos tiesa nepiešķir ticamību, ka 2011.gada 30.jūlijā preču pavadzīmē-rēķinā Nr.RK 2011/07001 norādītais karpu daudzums 7350,90 kg iegūts tieši no dīķa Nr.13, zemes vienības kadastra Nr.*/kadastra numurs/ (lietas 23.lapa)*. Secināms, ka pieteicēja nav ievērojusi Noteikumu Nr.321 5.4.1.apakšpunkta prasības.

[11] Ņemot vērā iepriekš spriedumā konstatēto, tiesa neatrod pamatu Lēmuma atzīšanai par prettiesisku. Atbildētāja Lēmumā ir vērtējusi tās rīcībā esošos pierādījumus un pieteicējai nelabvēlīgs administratīvais akts ir izdots pamatoti. Līdz ar to tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks administratīvais akts, savukārt pieteicējas pieteikums nav pamatots un tādējādi nepastāv priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai – finansējuma projekta īstenošanai izmaksai par 3.saistību gadu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt pilnībā sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts pieteicējas projekta iesniegums par Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējuma Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi” ietvaros un izmaksāts finansējums projekta īstenošanai par 3.saistību gadu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis M.Birkmanis