Civillieta Nr. C30530215/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "/nosaukums/" (turpmāk – Prasītāja) tiesā ir cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā ietverts prasījums:

piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu EUR 780,97 un likumiskos nokavēju procentus EUR 293,12 apmērā, samaksāto valsts nodevu EUR 161,11 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā un noteikt Prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā Prasītāja norāda, ka uz Atbildētāja iesnieguma pamata starp Atbildētāju un AS "??r?? banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, (01.08.2010. AS "????? banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ Nr. /reģistrācijas numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk - AS "Citadele banka") tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.470913 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk - Līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi, kas pievienots prasībai.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i., 15.mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Norāda, ka kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet Atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1756.panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 24.07.2015.: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Norāda, ka 22.04.2009. AS "Citadele banka" konstatēja, ka Atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tādēļ veicot Atbildētājā kartes konta stāvokļa analīzi konstatēja, ka uz 22.04.2009. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 707,65, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 71,83, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 1,49, un tādēļ izmantojot ar Līgumu pielīgto tiesību, vienpusēji atkāpās no Līguma.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 22.04.2009. līdz 24.07.2015. (par 2283 kavētām dienām) un sastāda EUR 293,12.

Turklāt norāda, ka 13.10.2010. AS "Citadele banka" iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet 30.11.2010. tika pieņemts lēmums atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama, savukārt 20.12.2012. AS "Citadele banka" izsūtīja Atbildētājam, atkārtoti, paziņojumu par parāda samaksu, bet atbilde netika saņemta.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar 13.02.2014. AS "Citadele banka" un Prasītāju starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.3, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Ņemot vērā minēto Prasītāja izsūtīja Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar CL 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasība tiek pamatota ar CL 1402., 1425., 1587., 1756., 1757, 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem. Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 8., 41.panta 1.daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantiem.

2015.gada 18.augustā, saskaņā ar CPL 148. un 250.^{21} panta noteikumiem, Atbildētājam tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa Atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 18.augustā. Sūtījums 24.09.2015. tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Savukārt, saskaņā ar CPL 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem, ir atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 25.septembra lēmumu, tika nolemts izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 18.decembrī par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.^{25} panta pirmo daļu, tika paziņots 2015.gada 13.oktobrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka starp Atbildētāju un AS "??r?? banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, (01.08.2010. AS "??r?? banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk - AS "Citadele banka") tika noslēgts Līgums (L.L. 13-16).

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka Līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, kas pierāda AS "/nosaukums/" prasījuma tiesības, saskaņā ar CL 1483.panta 4.punktu.

Turklāt nav šaubu, ka Atbildētājam pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēja pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka AS "/nosaukums/" ar Līgumu uzņemto pienākumu ir pildījusi, bet Atbildētājs savu, no Līguma izrietošo pienākumus nav pildījis.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad saskaņā ar 13.02.2014. AS "Citadele banka" un Prasītājas starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.3 (L.L.19-20), AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājai, tai skaitā ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, turklāt Prasītāja ir izsūtījusi Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājai (L.L.21), kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar CL 1804.pantu.

Bez tam, lietā nav pierādījumu, ar kuru palīdzību tiesa varētu konstatēt apstākli, ka Atbildētājs saņemot gan AS "/nosaukums/" paziņojumus par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un AS "/nosaukums/" (L.L.11) kā arī Prasītājas paziņojumus par saistību izpildi (L.L.23), būtu apstrīdējis parāda esamību, rašanos un tā apmēru.

Pierādījumus par pretējo Atbildētājs, atbilstoši CPL 93.panta prasībām nav iesniegusi, kā arī nav apstrīdējusi parāda apmēru, līdz ar ko Prasītājas norādītie fakti un iesniegtie pierādījumi, atbilstoši CPL 96.panta piektajai daļai, ir atzīstami par pierādītiem (L.L.18).

Tiesas ieskatā, Prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka Prasītājai ir tiesības pieprasīt Atbildētājam izpildīt no Līguma paredzētās saistības, jo Atbildētājs nav pienācīgi pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, par ko Atbildētājam vairākkārtīgi ir nosūtīti paziņojumi gan no prasītājas puses, gan no AS "/nosaukums/" puses.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasība par galvenā parāda EUR 780,97 ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar CL 1716. pantu, līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kā izriet no lietas apstākļiem, tad ir konstatējams Atbildētāja nokavējums maksājumu saistībās, kas dod tiesības Prasītājai tiesības aprēķināt likumiskos procentus, kas rēķināmi kā 6% par gadu (CL 1765.pants) par laika periodu no 22.04.2009. - 24.07.2015. EUR 293,12 apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 165,81, kas sastāv no valsts nodevas EUR 161,11 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Pamatojoties uz CPL 40.panta pirmo daļu, un piemērojot to pēc tās mērķa un sistēmiski kopsakarā ar 1.panta otro daļu, jo iesniedzot prasības pieteikumu, prasītājs lūdz tiesu izskatīt lietu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā, tas ir izpildīt visas likumā paredzētās darbības (nosūtīt paredzētos sūtījumus), kā arī CPL 41.pantu, izlemjams jautājums par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu. To apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 5,56 (L.L.2), no kuriem EUR 4,70 ir samaksājusi Prasītāja, iesniedzot tiesai prasības pieteikumu, tāpēc atlikusī nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa EUR 0,86 apmērā ir piedzenama no Atbildētāja samaksai valsts ienākumos.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda EUR 780,97 .

Turklāt, ievērojot CPL 204.^{1} panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.^{1}, 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 780,97 un likumiskos procentus EUR 293,12, pavisam kopā EUR 1074,09 (viens tūkstotis septiņdesmit četri *euro* un 09 centi);

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 161,11 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 165,81 (viens simts sešdesmit pieci *euro* un 81 cents).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Labprātīgas izpildes gadījumā piespriestā summas ieskaitāmas SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS „Swedbank" kontā Nr.konta numurs.

Atzīt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātā galvenā parāda (pamatparāda) summas EUR 780,97 (septiņi simti astoņdesmit *euro* un 97 centi).

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis R.Silakalns