Lietas arhīva Nr. KA06-0170-21/5
ECLI:LV:ZAT:2021:0812.11200048219.4.S

Lieta Nr.11200048219

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2021.gada 12.augustā

Zemgales apgabaltiesa
tiesnese referente Dace Skrauple
un tiesneši Daina Baltā un Juris Siliņš

apelācijas kārtībā izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora p.i. Montas Mozertas apelācijas protestu par Zemgales rajona tiesas 2021.gada 6.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 6.maija spriedumu
[1.1] /pers. D/ atzīts par vainīgu un sodīts:
pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 90 stundām;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 4.martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 70 stundām;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 20.martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. D/ noteikts, piespriestos sodus daļēji saskaitot, brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 200 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu noteiktais sods un galīgais sods /pers. D/ noteikts, ietverot vieglāko sodu smagākajā, brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīts jau daļēji izciestais sods 20 piespiedu darba stundas pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa sprieduma, kā arī piespiedu darba stundas, kas nostrādātas līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.
Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 25.marta plkst.10 līdz 2020.gada 27.marta plkst.9.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.
Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā /pers. D/ atstāts negrozīts.
[1.2] /pers. E/ atzīts par vainīgu un sodīts:
pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 2.februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 70 stundām;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 7.februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 60 stundām;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 4.martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 70 stundām;
pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2020.gada 20.martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. E/ noteikts, piespriestos sodus daļēji saskaitot, brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 210 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. E/ noteikts, noteiktajam sodam daļēji pieskaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu noteikto sodu, ietverot vieglāko sodu smagākajā, brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 27.marta plkst.8.55 līdz 2020.gada 28.marta plkst.16.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.
Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā /pers. E/ atstāts negrozīts.
[1.3] Piedzītas no /pers. D/ kaitējuma kompensācijas par mantiskiem zaudējumiem par labu cietušajai /pers. G/ 120 *euro*, par labu cietušajai SIA /Nosaukums A/ 28,73 *euro*, par labu cietušajai SIA „/Nosaukums D/" 20,97 *euro*.

Piedzīta solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu cietušajai /pers. G/ kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 33 *euro*.

Piedzītas no /pers. E/ kaitējuma kompensācijas par mantiskiem zaudējumiem par labu cietušajai SIA /Nosaukums A/ 37,41 *euro*, par labu cietušajai SIA „/Nosaukums D/" 20,97 *euro*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. D/ un /pers. E/ pilnīgi atbrīvoti no procesuālo izdevumu – aizstāvju darba samaksas par juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā un tiesas procesā, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

[1.4] Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 6.maija spriedumu /pers. D/ un /pers. E/ notiesāti par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem.

[2.1] /pers. D/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, izdarījuši svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos.

2019.gada 25.septembrī ap plkst.24 /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt mantu zādzību no dzīvokļa ieradās /adrese A/. Tur, īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. D/ ar kāju sperot atsita vaļā dzīvokļa Nr.16 ārdurvis, pa kurām ieejot, abi iekļuva dzīvoklī, no kurienes slepeni paņemot un aiznesot nolaupīja svešu, /pers. G/ piederošu kustamu mantu - 15 maisus ar briketēm 30 *euro* kopvērtībā (viena maisa vērtība 2 *euro*) un vienu maisu ar malku 3 *euro* vērtībā, nodarot kopā mantisku kaitējumu 33 *euro*.

Šīs apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ katra darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

[2.2] /pers. D/ tīši iznīcinājis svešu mantu šādos apstākļos.

2019.gada 25.septembrī ap plkst.24 /pers. D/ ieradās /adrese A/ pie dzīvokļa Nr.16 ārdurvīm. Tur nolūkā iznīcināt svešu mantu - dzīvokļa ārdurvis, lai pēc tam netraucēti varētu iekļūt dzīvoklī, ar kāju ne mazāk kā divas reizes tīši iesperot iznīcināja svešu, /pers. G/ piederošo mantu - dzīvokļa ārdurvis 100 *euro* vērtībā un durvju aili 20 *euro* vērtībā, jo spērienu rezultātā durvis un durvju aile kļuva pilnīgi nederīgi, zaudējot savu lietošanas vērtību tādā mērā, ka to vairs nevar pilnvērtīgi izmantot pēc to nozīmes, tā kopā nodarot mantisku kaitējumu 120 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. D/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

[2.3] /pers. D/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 4.martā ap plkst.12.15 /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese B/, SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/, no plaukta paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un nesamaksājot, iznesot ārpus veikala kasu zonas slepeni nolaupīja svešu, SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā: šampūnu „HS Apple fresh" 6,79 *euro* vērtībā; šampūnu „Ocean Energy" 6,79 *euro* vērtībā; dušas želeju „Dove" 1,99 *euro* vērtībā; šampūnu „Pantene" 4,79 *euro* vērtībā; dezodorantu „Nivea" 3,29 *euro* vērtībā; krēmu „Nivea" 2,29 *euro* vērtībā; dušas želeju „Dove" 2,79 *euro* vērtībā, kopā cietušajam SIA /Nosaukums A/ nodarot mantisko kaitējumu 28,73 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. D/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[2.4] /pers. D/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 20.martā ap plkst.19.35 /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese C/SIA „/Nosaukums D/" veikalā /Nosaukums E/ no plaukta paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un nesamaksājot, iznesot ārpus veikala kasu zonas slepeni nolaupīja svešu, SIA „/Nosaukums D/" kustamu mantu nelielā apmērā - 0,5 litra tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli „Hennessy", tā cietušajam SIA „/Nosaukums D/" nodarot mantisko kaitējumu 20,97 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. D/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[2.5] /pers. E/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 2.februārī ap plkst.18.25 /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese D/SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/, no plaukta paņemot un nesamaksājot, iznesot ārpus veikala kasu zonas atklāti nolaupīja svešu, SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā - 5 šokolādes konfekšu kastes „Asorti Laima" 12,70 *euro* vērtībā (vienas vērtība 2,54 *euro*), tā cietušajam SIA /Nosaukums A/ nodarot mantisko kaitējumu 12,70 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. E/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[2.6] /pers. E/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 7.februārī ap plkst.18.10 /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese D/SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/, no plaukta paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un nesamaksājot, iznesot ārpus veikala kasu zonas, slepeni nolaupīja svešu, SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā - šokolādes konfekšu kasti „Ogu izlase Latvija" 4,25 *euro* vērtībā un šokolādes konfekšu kasti „Izlase piena" 4,25 *euro*, tā cietušajam SIA /Nosaukums A/ nodarot mantisko kaitējumu 8,50 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. E/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[2.7] /pers. E/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 4.martā ap plkst.12.15 /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts,/adrese B/, SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/, no plaukta paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un nesamaksājot, iznesot ārpus veikala kasu zonas slepeni nolaupīja svešu, SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā - šampūnu „HS Apple fresh" 6,79 *euro* vērtībā, dezodorantu „Nivea" 3,29 *euro* vērtībā, tualetes ūdeni vīriešiem „DC" 4,75 *euro* vērtībā un 2 šokolādes batoniņus „Snickers" 1,38 *euro* vērtībā (viena vērtība 0,69 *euro*), kopā cietušajam SIA /Nosaukums A/ nodarot mantisko kaitējumu 16,21 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. E/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[2.8] /pers. E/ izdarījis zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2020.gada 20.martā ap plkst.19.35 /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts,/adrese C/, SIA „/Nosaukums D/" veikalā /Nosaukums E/, no plaukta paņemot un nesamaksājot, turot rokās, iznesot ārpus veikala kasu zonas atklāti nolaupīja svešu, SIA „/Nosaukums D/" kustamu mantu nelielā apmērā - 0,5 litra tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli „Hennessy", tā cietušajam SIA „/Nosaukums D/" nodarot mantisko kaitējumu 20,97 *euro*.

Šīs apsūdzētā /pers. E/ darbības Zemgales rajona tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[3] Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora p.i. Monta Mozerta apelācijas protestā lūgusi atcelt spriedumu daļā par /pers. D/ un /pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu, atceltajā daļā taisīt jaunu spriedumu, nosakot galīgo sodu:

/pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot ar 2021.gada 6.maija spriedumu piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu, noteikt brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 25.marta plkst.10 līdz 2020.gada 27.marta plkst.9.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa sprieduma izciesto soda daļu 20 piespiedu darba stundas, kā arī uz apelācijas instances nolēmuma taisīšanas dienu izciestās piespiedu darba stundas.

/pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot ar 2021.gada 6.maija

spriedumu piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. E/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 27.marta plkst.8.55 līdz 2020.gada 28.marta plkst.16.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmuma izciesto sodu – brīvības atņemšanu 9 mēneši, kā arī uz apelācijas instances nolēmuma taisīšanas dienu izciestās piespiedu darba stundas.

Pārējā daļā prokurore spriedumu lūgusi atstāt negrozītu, lūgusi pārbaudīt Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu un Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu, jaunus pierādījumus nav pieteikusi.

[3.1] apelācijas protestā norādīts, ka valsts apsūdzības uzturētājs, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus un saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu iesniedzis tiesai prokurora viedokli par /pers. D/ un /pers. E/ nosakāmo sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu lūdzis apsūdzētajam /pers. D/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tos daļēji saskaitot, brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 200 stundām.

Apsūdzētajam/pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu lūdza noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tos daļēji saskaitot, brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 210 stundām.

[3.2] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 46.pantu un 551.panta piekto daļu kā amatā augstāks prokurors, neapstrīdot tiesas noteikto /pers. D/ un /pers. E/ soda veidu un mēru pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, uzskata, ka spriedums atceļams daļā par apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šādu faktisko un juridisko apstākļu dēļ.

[3.3] /pers. D/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. /pers. E/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 50.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Līdz ar to tiesai, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, jāņem vērā noziedzīgu nodarījumu klasifikācija, kas noteikta Krimināllikuma 7.pantā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nosakot galīgo sodu un izvēloties vienu no sodu saskaitīšanas veidiem (sodu saskaitīšanas vai sodu ietveršanas principu), ir jāievēro Krimināllikuma 50.panta otrajā un trešajā daļā norādītais.

Tiesa pretēji Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ un /pers. E/, piemērojusi vieglākā soda ietveršanu smagākajā (ko Krimināllikuma 50.panta trešā daļa nepieļauj), nevis daļējas sodu saskaitīšanas principu.

Turklāt tiesa 2021.gada 6.maija spriedumā, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. E/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji pieskaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu piespriesto sodu – piespiedu darbu un neieskaitot soda laikā ar 2021.gada 1.aprīļa lēmumu pilnīgi izciesto brīvības atņemšanas sodu – 9 mēneši, nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas nosaka ka "[..] Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu [..]."

[3.4] Prokurore uzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi norādītās Krimināllikuma normas un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas nosacījumus.

[4] Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora p.i. Monta Mozerta iesniegusi viedokli par apelācijas protestu, norādot, ka uztur to pilnā apmērā un pievienojas visiem protestā izklāstītajiem motīviem, kas prokurora ieskatā ir par pamatu pārsūdzētā tiesas sprieduma atcelšanai daļā par apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Prokurorei nav noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim un nav arī citu procesuālo lūgumu. Neiebilst, ka krimināllieta tiek skatīta rakstveida procesā 2021.gada 12.augustā un ka nolēmuma pieejamības diena ir 2021.gada 13.augusts.

[5] Viedoklī par apelācijas protestu apsūdzētā /pers. D/ aizstāvis zvērināts advokāts Jānis Ernstsons norādījis, ka konstatējis, ka apelācijas protestā lūgtais nekādā veidā nepasliktina vai neapgrūtina aizstāvamā tiesības, līdz ar ko nav iebildumu apelācijas protesta apmierināšanai.

[6] Viedoklī par apelācijas protestu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvis zvērināts advokāts Uldis Lapiņš norādījis, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pareizs un nav pamata tā grozīšanai.

Pirmās instances tiesa pareizi noteikusi sodu /pers. E/ gan pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, gan pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par četriem noziedzīgiem nodarījumiem, un proti, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par smagu noziedzīgu nodarījumu brīvības atņemšanas soda veidā uz 6 mēnešiem, ir ievērotas šī panta soda sankcijas robežas, savukārt nosakot sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa ir ievērojusi Krimināllikuma 50.panta normas un sodus par mazāk smagiem nodarījumiem ir daļēji saskaitījusi, savukārt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noteiktos sodus ir saskaitījusi pilnībā.

Tādējādi šim sodam pirmās instances tiesa pareizi daļēji pieskaitījusi ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu (faktiski lēmumu) noteikto sodu un galīgais sods /pers. E/ pareizi noteikts, ietverot vieglāko sodu smagākajā, t.i. brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām.

Aizstāvībai, ievērojot apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību, t.i. savas vainas pilnīgu atzīšanu, piekrišanu skatīt lietu pirmajā instancē gan bez pierādījumu pārbaudes, gan rakstveida procesā, nav pamata lūgt turpmāk lietu skatīt mutvārdu procesā, t.i. aizstāvība neiebilst lietas izskatīšanai rakstveida procesā, nav iebildumu pret tiesas sastāvu.

[7] Citi procesa dalībnieki viedokli par apelācijas protestu nav iesnieguši.

Motīvu daļa

[8] Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka likuma mērķis ir noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts un pašvaldību institūciju darbību.

Savukārt 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti

Krimināprocesa likumā. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu, to pamatojot, lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Izvērtējusi krimināllietas materiālus, kā arī ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav iesnieguši pamatotus lūgumus par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas protestu iespējams izskatīt rakstveida procesā.

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma argumentāciju, kā arī apelācijas protestā norādītos motīvus, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores apelācijas protests ir pamatots un apmierināms. Zemgales rajona tiesas 2021.gada 6.maija spriedums atceļams daļā par saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/. Pārējā daļā spriedums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

[10] Zemgales rajona tiesa saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu krimināllietu iztiesājusi rakstveida procesā bez pierādījumu pārbaudes, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļā noteikto.

Pirmās instances tiesa, ievērojot procesa dalībnieku viedokļus, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu lēmusi neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ atzinuši savu vainīgumu viņiem izvirzītajās apsūdzībās un piekrituši neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu tiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tādas nerodas arī apelācijas instances tiesai.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ vainīgums tiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apstiprinās ar krimināllietā savāktajiem un novērtētajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesas secinājumu pārvērtēšanai nav pamata. Nekādi jauni apstākļi, kas nebūtu bijuši zināmi pirmās instances tiesai, apelācijas instances tiesā neatklājās. Lietā nav konstatēti tādi Krimināprocesa likuma pārkāpumi, kas varētu liegt tiesai pieņemt pamatotu un likumīgu spriedumu.

[11] Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedums kopumā atbilst Krimināprocesa likuma 511. un 512.pantā tiesas spriedumam izvirzītajām prasībām, izņemot tajā daļā, kas tiek atcelta.

[12] Nosakot sodu katram no apsūdzētajiem, Zemgales rajona tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, vērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, un motivējusi noteiktā soda veidu un mēru.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ noteiktie sodi brīvības atņemšanas un piespiedu darba veidā ir samērīgi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, kaitīgumu un apsūdzēto personību. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu katram apsūdzētajam sods pamatoti noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

[13] Zemgales apgabaltiesa atzīst par pamatotu prokurores apelācijas protestā norādīto, ka spriedums daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ neatbilst Krimināprocesa likuma 512.pantā noteiktajām prasībām un tāpēc ir atceļams. Katram no apsūdzētajiem piemērojams Krimināllikumā noteiktajam soda mērķim un soda noteikšanas vispārīgajiem principiem atbilstošs galīgais sods.

[13.1] Krimināllikuma 35. un 46.pants noteic, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu, jāvērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas, kā arī vainīgā personība.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

Savukārt Krimināllikuma 50.panta trešā daļa noteic, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ izdarītais Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa nepamatoti katram no apsūdzētajiem galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikusi, ietverot vieglāko sodu smagākajā.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" 31.punktā rekomendēts, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

[13.2] Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktajam sodam daļēji piekaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu noteikto sodu, brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 25.marta plkst.10 līdz 2020.gada 27.marta plkst.9.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. D/ ieskaitāma pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa sprieduma izciestā soda daļa 20 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības /vieta/ 2.nodaļas 2021.gada 9.augustā sniegto informāciju pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa sprieduma /pers. D/ nav nostrādājis nevienu piespiedu darba stundu.

[13.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. E/ nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteiktajam sodam daļēji piekaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu noteikto sodu, brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. E/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 27.marta

plkst.8.55 līdz 2020.gada 28.marta plkst.16.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. E/ ieskaitāms pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmuma izciestais brīvības atņemšanas sods – 9 mēneši.

Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Jelgavas 2.nodaļas 2021.gada 9.augustā sniegto informāciju pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmuma /pers. E/ nav nostrādājis nevienu piespiedu darba stundu.

[14] Pārējā daļā Zemgales rajona tiesas spriedums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

[15] Zemgales apgabaltiesa pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā (sprieduma 10.lappusē) konstatē pārrakstīšanās kļūdu.

Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi – „Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek atlīdzināta no valsts līdzekļiem, ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās saskaņā ar *Krimināllikuma* 83.panta pirmo daļu ir obligāta", lai gan to noteic *Kriminālprocesa likuma* 83.panta pirmā daļa.

[16] Apelācijas instances tiesā pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. D/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Jānis Ernstsons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā no valsts līdzekļiem izmaksājami 30,25 *euro*.

Apelācijas instances tiesā pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Uldis Lapiņš, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā no valsts līdzekļiem izmaksājami 25 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83.panta pirmo daļu ir obligāta.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai vai ierobežoti pieskaitāmai personai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ ir nepilngadīgi, Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka pastāv likumā paredzētais aizstāvja obligātās piedalīšanās pamats, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu dod tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja darbu.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ atbrīvojami no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju darbu apelācijas instances tiesā, tāpēc izdevumi par aizstāvju darbu sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties no Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.[1]daļas 2.punkta, Zemgales apgabaltiesa nosprieda

Zemgales rajona tiesas 2021.gada 6.maija spriedumu atcelt
daļā par /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu;
daļā par /pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt, noteiktajam sodam daļēji piekaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa spriedumu noteikto sodu, brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. D/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 25.marta plkst.10 līdz 2020.gada 27.marta plkst.9.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ soda laikā ieskaitīt pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa sprieduma izciesto soda daļu – 20 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. E/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt, noteiktajam sodam daļēji piekaitot ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu noteikto sodu, brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. E/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 27.marta plkst.8.55 līdz 2020.gada 28.marta plkst.16.33, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. E/ soda laikā ieskaitīt pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmuma izciesto sodu – brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atbrīvot /pers. D/no procesuālo izdevumu 30,25 *euro* samaksas par aizstāvja darbu apelācijas instances tiesā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot /pers. E/no procesuālo izdevumu 25 *euro* samaksas par aizstāvja darbu apelācijas instances tiesā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales apgabaltiesā.

Tiesnese referente D.Skrauple

Tiesneši D.Baltā

J.Siliņš