NORAKSTS
Lieta Nr.A420516311
A00333-13/5

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 16.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja Inga Juhņeviča un tiesneses Inga Putra un Tatjana Jefremova,

piedaloties pieteicējas biedrības „*/Nosaukums/*" pārstāvim *G.S.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei *D.P.* un Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta pārstāvim *G.Z.*,
trešās personas biedrības „*/Nosaukums 2/*" pārstāvei *K.Z.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc biedrības „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas */datums 5/* lēmuma Nr./*numurs/* un */datums 7/* lēmuma Nr./*numurs/* atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Mājokļu un vides departaments (turpmāk – pasūtītājs) rīkoja iepirkumu „*/iepirkuma konkursa nosaukums/*" (id.Nr. */numurs/*) (turpmāk – Iepirkums).

Iepirkumā piedāvājumus iesniedza biedrība „*/Nosaukums/*" un biedrība „*/Nosaukums 2/*".

[1.1] Pasūtītājs */datums/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.3 protokols) nolemj par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības nosaka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu - biedrība „*/Nosaukums/*". Pasūtītājs */datums 2/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.4 protokols) nolemj par Iepirkuma uzvarētāju atzīt biedrību „*/Nosaukums/*".

/datums 3/ Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija (turpmāk – IUB) ar lēmumu Nr.*/numurs/* aizliedz pasūtītājam slēgt līgumu ar noteikto uzvarētāju, atceļ pasūtītāja */datums/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.3 protokols) lēmumu un uzdod pasūtītājam novērst konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot iesniegtos piedāvājumus un pieņemt lēmumu par iepirkuma rezultātiem.

[1.2] Pasūtītājs */datums 4/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.6 protokols) nolemj par iepirkuma uzvarētāju atzīt biedrību „*/Nosaukums/*".

IUB ar */datums 5/* lēmumu Nr.*/numurs/* aizliedz pasūtītājam slēgt līgumu ar noteikto uzvarētāju, atceļ pasūtītāja */datums 4/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.6 protokols) lēmumu un uzdod pasūtītājam novērst konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot iesniegtos piedāvājumus, un pieņemt lēmumu par iepirkuma rezultātiem.

[1.3] Pasūtītājs */datums 6/* nolemj (iepirkuma komisijas sēdes Nr.7 protokols) pārtraukt iepirkuma procedūru, pamatojoties uz nepieciešamību veikt izmaiņas iepirkuma dokumentācijā.

Ar IUB */datums 7/* lēmumu Nr.*/numurs/* nolemts atstāt spēkā pasūtītāja */datums 6/* (iepirkuma komisijas sēdes Nr.7 protokols).

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 16.maijā saņemts biedrības „*/Nosaukums/*" (turpmāk - pieteicēja) pieteikums un tiesā ierosināta administratīvā lieta par IUB */datums 5/* lēmuma Nr.*/numurs/* (turpmāk – IUB */datums 5/* lēmums) atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] IUB uzskats, ka iepirkuma nolikumā bija jāparedz iespēja piedāvāt pakalpojumus par saviem līdzekļiem, ir nepamatots. Tas neizriet no Publisko iepirkumu likuma un ierobežo pasūtītāja iespējas izvēlēties saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kas ir minētā likuma mērķis. Faktu, ka pieteicēja piedāvā atsevišķus pakalpojumus segt par saviem līdzekļiem var vērtēt kā 100% atlaides piešķiršanu vai, ka pakalpojumu līgumcena ir Ls 0,00. To pieļauj Publisko iepirkumu likums. Turklāt pasūtītājs var arī pārliecināties, vai piedāvātā līgumcena nav nepamatoti lēts piedāvājums. Tas, ka pieteicēja atsevišķus pakalpojumus piedāvā segt par saviem līdzekļiem, saistīts ar tās darbības virzienu – labdarību, kādēļ pieteicējas rīcībā uzkrāti no ziedojumiem saņemti finanšu līdzekļi, ar kuriem var nodrošināt atsevišķu pakalpojumu sniegšanu 4 gadu garumā. Pieteicējas pašas apmaksātie izdevumi ir 4,11% no visiem ikmēneša izdevumiem.

[2.2] Pieteicēja pretēji IUB uzskatam ir piedāvājumā norādījusi pakalpojuma izcenojumus 16 pozīcijās, paskaidrojot, ka ar tur ierakstīto vārdu „Biedrība" saprot, ka pakalpojumu izmaksas pieteicēja segs par saviem līdzekļiem, t.i., pakalpojumu izmaksas konkrētajās pozīcijās ir Ls 0,00.

Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma jēgu un mērķi, 1.panta 9.punktā un 35.panta ceturtās daļas 8.punktā noteikto, finanšu piedāvājumā jānorāda pakalpojuma izmaksas, kuras saskaņā ar iepirkuma līgumu būs jāmaksā pasūtītājam, lai tas varētu zināt, cik par pakalpojumiem kopā būs jāmaksā, un lai šo cenu varētu salīdzināt ar citu pretendentu piedāvāto līgumcenu. Tāpēc pieteicējai nebija jānorāda, cik faktiski tai izmaksās konkrētā pakalpojuma sniegšana.

[2.3] Pieteicējas paskaidrojums par īpaši izdevīgajiem pakalpojumu sniegšanas apstākļiem (uzkrātajiem ziedojuma līdzekļiem), nemaina piedāvāto līgumcenu un citus pakalpojumu sniegšanas nosacījumus, jo tikai ļauj pārliecināties par pieteicējas rīcībā esošo finanšu līdzekļu pietiekamību. Tas nenostāda neizdevīgākā situācijā otru pretendentu, kas kā sabiedriskā labuma organizācija arī varēja savā piedāvājumā iekļaut no ziedojumiem saņemto līdzekļu novirzīšanu pakalpojumu apmaksai, tādējādi samazinot līgumcenu.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 8.jūnijā saņemts pieteicējas pieteikums un tiesā ierosināta administratīvā lieta par IUB */datums 7/* lēmuma Nr.*/numurs/* atcelšanu (turpmāk – IUB */datums 7/* lēmums). Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pretēji Publisko iepirkumu likuma 84.panta ceturtajā daļa noteiktajam IUB neuzaicināja pieteicēju uz biedrības „*/Nosaukums 2/*" (turpmāk – trešā persona) */datums 8/* iesnieguma izskatīšanas sēdi, kas notika */datums 9/*.

Līdz šim pasūtītājs bija izraudzījies tikai pieteicējas piedāvājumu Iepirkuma ietvaros kā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Ņemot vērā, ka pieteicēja ir pārsūdzējusi IUB */datums 5/* lēmumu, ar kuru pasūtītājam tika aizliegts slēgt Iepirkuma līgumu ar pieteicēju, tad pasūtītāja */datums 6/* lēmums par Iepirkuma pārtraukšanu un IUB */datums 7/* lēmums var aizskart pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses gadījumā, ja pieteicējas lūgums pēc pagaidu noregulējuma lietā tiks apmierināts. Tādējādi IUB nebija pamata neuzaicināt pieteicēju uz trešās personas */datums 8/* iesnieguma izskatīšanas sēdi, kas notika */datums 9/*, jo šī iesnieguma izskatīšana skar pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses. Ņemot vērā, ka IUB kļūdaini ir secinājusi, ka pieteicēja nav uzaicināma uz iesnieguma izskatīšanas sēdi, IUB nav arī noskaidrojis pieteicējas viedokli šajā lietā, kā arī faktu, ka pieteicēja ir pārsūdzējusi IUB */datums 5/* lēmumu un lūgusi noteikt pagaidu noregulējumu lietā.

[3.2] IUB */datums 7/* lēmumā ir konstatēts, ka vienīgais objektīvais pamatojums Iepirkuma pārtraukšanai ir fakts, ka trešās personas piedāvātā līgumcena Iepirkumā mēnesī sastādītu Ls 5229,50 (bez PVN), kas ir par Ls 1184,50 (bez PVN) vairāk, nekā to paredz pasūtītāja 2011.gada budžets, kas pieļauj līgumcenu mēnesī Ls 4045,00 (bez PVN). Pieteicējas piedāvātā līgumcena, kas ietver patversmes uzturēšanas un veterināro pakalpojumu izmaksas, mēnesī sastāda Ls 4041,80 (bez PVN), kas ir mazāk nekā pasūtītāja budžetā paredzētā līgumcena.

Ja tiesa apmierinās pieteicējas lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu lietā un atzīs pieteicējas piedāvājumu par atbilstošu Iepirkuma Nolikuma prasībām, pasūtītājam zudīs objektīvais pamatojums pārtraukt Iepirkumu, jo pieteicējas piedāvātā līgumcena iekļaujas

pasūtītāja budžetā paredzētajā līgumcenā. Tādējādi ne pasūtītājam, ne IUB nebija lietderīgi lemt par Iepirkuma pārtraukšanu un šīs pārtraukšanas objektīvo pamatojumu pirms Administratīvā rajona tiesa nav izlēmusi jautājumu par pagaidu noregulējumu.

[4] IUB tiesai iesniegtajā 2011.gada 8.jūnija rakstveida paskaidrojumā Nr.4-4/2257, pieteikumu par IUB */datums 5/* lēmuma atcelšanu neatzīst, pamatojoties uz IUB */datums 5/* lēmumā minēto apsvērumu pamata. IUB papildus paskaidro, ka pieteicējai, sagatavojot piedāvājumu, nebija pamata, neuzdodot attiecīgus jautājumus pasūtītājam, pieņemt, ka iespēja kādus no pakalpojumiem segt no saviem līdzekļiem ir pieļaujama un tiks atzīta par Iepirkuma nolikumam atbilstošu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu jebkuras prasības iepirkuma procedūras dokumentos nosaka pasūtītājs. Līdz ar to gadījumā, ja pieteicēja vēlas sagatavot un iesniegt savu finanšu piedāvājumu ārpus pasūtītāja noteiktajām prasību robežām, tam ar attiecīgu jautājumu jāvēršas pie pasūtītāja, kuram šādas iespējas akceptēšanas gadījumā par minēto ir jāinformē arī citi piegādātāji, tādējādi nodrošinot arī tiem vienlīdzīgas iespējas sacensties par iepirkuma līguma tiesību iegūšanu. Publisko iepirkumu likuma 48.panta attiecas uz gadījumiem, kad pasūtītājam rodas šaubas par piedāvājuma nepamatoto lētumu, nevis uz gadījumiem, kad pretendents pretēji iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām nav uzrādījis kādas izmaksas vispār. Primārais jautājums ir pieteicējas iesniegtā finanšu piedāvājuma atbilstība Iepirkuma nolikuma prasībām, nevis tas, kādai jābūt pasūtītāja rīcībai gadījumā, ja Iepirkuma nolikumā būtu citas prasības un pasūtītājam būtu pienākums pārliecināties par pretendenta iespējām nodrošināt pakalpojuma sniegšanu.

Turklāt, pasūtītājs izpildīja IUB */datums 5/* lēmumā noteiktās prasības un atkārtoti izvērtēja iepirkumam iesniegtos piedāvājumus. Tā rezultātā pasūtītājs ir pieņēmis jaunu lēmumu par iepirkuma pārtraukšanu saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 38.panta otro daļu, kas atspoguļots iepirkuma komisijas */datums 6/* sēdes protokolā Nr.7. Ievērojot minēto, IUB */datums 5/* lēmums ir izpildīts un vairs nav spēkā.

Pasūtītājs saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[1]panta desmito daļu ar pieteicēju ir noslēdzis līgumu „*/līguma nosaukums/*" par kopējo summu Ls 19 999 cita iepirkuma rezultātā, par ko pasūtītājs */datums 10/* ir paziņojis IUB mājaslapā.

[5] IUB tiesai iesniegtajā 2011.gada 22.novembrī rakstveida paskaidrojumā Nr.4-4/4614, pieteikumu par IUB */datums 7/* lēmuma atcelšanu neatzīst, pamatojoties uz IUB */datums 7/* lēmumā minēto apsvērumu pamata.

Papildus IUB norāda, ka IUB */datums 7/* lēmums ir pieņemts, izskatot nevis pieteicējas, bet gan trešās personas iesniegumu. Pieteicēja nav apstrīdējusi pasūtītāja */datums 6/* par Iepirkuma pārtraukšanu un konkrētajā gadījumā nav konstatējams arī pieteicējas subjektīvo tiesību aizskārums saistībā ar IUB */datums 7/* lēmumu.

Saskaņā ar IUB */datums 5/* lēmumu tika konstatēts, ka pieteicējas finanšu piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.punkta prasībām, jo pieteicēja nav norādījusi piedāvājuma 3.izmaksu grupā „Veterinārmedicīniskie pakalpojumi" 16 pozīcijās pakalpojumu izcenojumus. Minēto attiecīgi ir ņēmusi vērā arī pasūtītāja iepirkuma komisija, veicot

Iepirkumā iesniegto piedāvājumu atkārtotu vērtēšanu un izskatot jautājumu par iespējām līguma slēgšanas tiesības piešķirt trešajai personai. Tādējādi, ņemot vērā, ka pieteicējas finanšu piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.punkta prasībām, bet trešās personas, kuras piedāvājums ir atbilstošs visām prasībām, piedāvātā līgumcena pārsniedza pasūtītāja pieejamos budžeta līdzekļus, tika pieņemts lēmums par Iepirkuma pārtraukšanu, un tieši, pamatojoties uz nepieciešamību veikt izmaiņas Iepirkuma nolikumā saistībā ar pasūtītāja finanšu iespējām.

Fakts, ka pieteicēja ir pārsūdzējusi IUB */datums 5/* lēmumu un lūdza tiesai piemērot pagaidu noregulējumu, nav uzskatāms par objektīvu iemeslu, kura dēļ IUB nevarēja pieņemt pārsūdzēto */datums 7/* lēmumu. Jebkurā gadījumā minētais apstāklis nav uzskatāms par objektīvu un tiesiski pamatotu iemeslu IUB iesniegto iesniegumu neizskatīšanai un lēmumu nepieņemšanai. Turklāt informācija par to, ka pieteicēja ir pārsūdzējusi IUB */datums 5/* lēmumu, no Administratīvās rajona tiesas tika saņemta 2011.gada 26.maijā, kā arī Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteicējas lūgumu par IUB */datums 5/* lēmuma darbības apturēšanu.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams Publisko iepirkumu likuma 84.panta ceturtās daļas pārkāpums, jo IUB izskatīja trešās personas apstrīdēšanas iesniegumu un Iepirkumā nevienam no pretendentiem, t.sk., pieteicējai, ar pasūtītāja */datums 6/* netika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības. Turklāt saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta piekto daļu IUB mājas lapā internetā bija ievietotas ziņas par apstrīdēšanas iesniegumu un pieteicējai bija visas tiesības lūgt IUB iespēju gan iepazīties ar trešās personas iesniegumu, gan piedalīties tā izskatīšanā. Turklāt, ja pieteicēja uzskatīja, ka pasūtītāja */datums 6/* lēmums, nav pamatots, nav saprotams, kāpēc pieteicēja neapstrīdēja to IUB likumā noteiktajā kārtībā.

[6] Pasūtītājs tiesai iesniegtajā 2011.gada 10.jūnija rakstveida paskaidrojumā, pieteikumu par IUB */datums 5/* lēmuma atcelšanu atzīst un pievienojas pieteikumā izklāstītajiem argumentiem.

Pieteicējas piedāvājums atbilst visām iepirkuma procedūrā norādītajām prasībām. ņemot vērā, ka IUB */datums 3/* lēmumā vairākkārt atsaucās uz Publisko iepirkumu likuma 48.pantu, pasūtītāja, lai kliedētu bažas, ka pieteicējas piedāvājums ir nepamatoti lēts, pieprasīja detalizētu paskaidrojumu par pieteicējas būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem. Pasūtītājam nebija nekāda pamata apšaubīt pieteicējas spēju izpildīt saistības līguma noslēgšanas gadījumā, jo līdzšinējā sadarbība ar pieteicēju ir veiksmīga. IUB */datums 5/* lēmums par aizliegumu slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju faktiski nozīmēja, ka jāslēdz līgums ar otru pretendentu. Tādēļ pasūtītājs bija spiests Publisko iepirkumu likuma 38.panta otrās daļas kārtībā pārtraukt Iepirkumu, jo otra pretendenta piedāvātā līgumcena bija lielāka, nekā pieļauj pasūtītāja budžets.

Pasūtītājs tiesai iesniegtajā 2011.gada 20.novembra un 2011.gada 20.decembra rakstveida paskaidrojumā par IUB */datums 7/* lēmuma atcelšanu paskaidro, ka situācijā, kad IUB bija aizliedzis slēgt līgumu ar pieteicēju, pasūtītāja lēmums pārtraukt iepirkumu bija pamatots.

[7] Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz pieteikumos norādītajiem apsvērumiem. Papildus pieteicējas pārstāvis paskaidroja, ka patlaban pieteikuma priekšmets ir IUB */datums 5/* lēmuma un IUB */datums 5/* lēmuma atzīšana par prettiesisku, nevis atcelšana.

Atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāve pieteicējas pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajos lēmumos un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem.

Atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta pārstāvis pieteicējas pieteikumu atzina daļā par IUB */datums 5/* lēmuma atzīšanu par prettiesisku, bet daļā par IUB */datums 7/* lēmumu neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos norādīto apsvērumu pamata. Papildus paskaidroja, ka pasūtītājs budžetu plānoja, ņemot vērā iepriekšējā gadu pieredzi. */datums 10/* cita iepirkuma rezultātā ir noslēgts līgums ar pieteicēju par to pašu iepirkuma priekšmetu. Ņemot vērā pasūtītāja iepriekšējo sadarbību ar pieteicēju, pasūtītājam bija zināmas pieteicēja spējas veikt pakalpojumus. Pieteicēja finanšu piedāvājums formāli un gramatiski neatbilda Iepirkuma nolikuma prasībām, bet, tulkojot Iepirkuma nolikuma jēgu, atbilda. Iepriekš visus pakalpojumu izmaksas sedza pasūtītājs, un pasūtītājs Iepirkuma nolikumā nevarēja paredzēt, ka kāds no pretendentiem vēlēsies segt kādas izmaksas.

Trešās personas pārstāve paskaidroja, ka trešā persona pieteicējas pieteikumu uzskata par nepamatotu. Trešā persona nevar apstrīdēt pasūtītāja plānotos budžeta līdzekļus, bet uzskata, ka pasūtītājs nevar plānot budžetu, pamatojoties tikai uz iepriekšējo sadarbību ar pieteicēju.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot tos kopsakarā ar lietas apstākļiem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[9] Administratīvā lieta ir ierosināta par IUB */datums 5/* lēmuma atcelšanu un IUB */datums 7/* lēmuma atcelšanu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu.

Ņemot vērā to, ka pasūtītājs pēc pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas atkārtoti izvērtēja iepirkumam iesniegtos piedāvājumus un */datums 6/* pieņēma citu lēmumu par iepirkuma rezultātiem, proti, pārtraukt iepirkuma procedūru un ar IUB */datums 7/* lēmumu tas atstāts

spēkā, tiesa atzīst, ka IUB */datums 5/* lēmums ir izpildīts (zaudējis spēku). Pie šādiem apstākļiem šīs administratīvās lietas pieteikuma priekšmets ir IUB */datums 5/* lēmuma tiesiskuma konstatēšana, nevis IUB */datums 5/* lēmuma atcelšana.

Lietā ir noskaidrots, ka pasūtītājs 2011.gadā ir veicis citu iepirkumu ar tādu pašu iepirkuma priekšmetu kā šajā lietā un noslēdzis iepirkuma līgumu ar pieteicēju, par ko Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā */datums 10/* ir publicēts paziņojums *(skat. /interneta vietne/).* Ņemot vērā minēto un tiesas sēdē lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, faktiski nav iespējama otra līguma noslēgšana par to pašu priekšmetu un pieteikuma priekšmets šajā lietā ir IUB */datums 7/* lēmuma tiesiskumu konstatēšana, nevis IUB */datums 7/* lēmuma atcelšana.

[10] Pieteicēja uzskata, ka ar IUB */datums 5/* lēmumu nepamatoti aizliegts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju sakarā ar to, ka pieteicēja piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.punkta prasībām. Pieteicēja uzskata, ka pieteicēja saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu bija tiesīga piedāvājumā piedāvāt atsevišķus pakalpojumus segt par saviem līdzekļiem un to var vērtēt kā 100% atlaides piešķiršanu vai, ka pakalpojumu līgumcena ir Ls 0,00. Pretēji IUB uzskatam pieteicēja ir piedāvājumā norādījusi pakalpojuma izcenojumus 16 pozīcijās, paskaidrojot, ka ar tur ierakstīto vārdu „Biedrība" saprot, ka pakalpojumu izmaksas pieteicēja segs par saviem līdzekļiem, t.i., pakalpojumu izmaksas konkrētajās pozīcijās ir Ls 0,00.

[10.1] Tiesa konstatē, ka konkrētajā lietā nav strīda, ka Iepirkuma priekšmets ir pakalpojumi, kura nomenklatūras klasifikatora kods (CPV) ir 85000000-9, kas ietilpst Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļā.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajai daļai, ja līgumu slēdz par minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs var nepiemērot iepirkuma procedūras, izņemot noteikumus par tehniskajām specifikācijām (17.pants), iepirkumu komisiju (III nodaļa), paziņojumu par iepirkuma procedūras rezultātiem (27.pants), pieeju iepirkuma procedūras dokumentiem (30.pants), kārtību, kādā kandidāti un pretendenti informējami par rezultātiem (32.pants), iepirkuma procedūras dokumentēšanu un ziņojumu (35.pants) un iepirkuma līguma noslēgšana (67.pants), kā arī paziņojumu par veicamo iepirkumu publicēšanu un piedāvājumu iesniegšanas minimālo termiņu.

Citus no Publisko iepirkumu likuma izrietošus noteikumus minētajiem pakalpojumiem var nepiemērot.

Tomēr minētā tiesību norma neizslēdz vispārējo publisko iepirkumu regulējuma attiecināmību arī Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajā daļā paredzētajiem iepirkumiem, proti, pasūtītājs arī šādos gadījumos nav atbrīvots no 2.pantā noteikto principu - procedūras atklātums, brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme, līdzekļu efektīva izmantošana – ievērošanas.

[10.2] Tiesa konstatē, ka Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma *(lietas 1.sējuma 80.-109.lapa)* 6.1.punktu finanšu piedāvājumā norāda izmaksas, ņemot vērā Tehniskajā specifikācijā (sk. 1.pielikums) minēto un Finanšu piedāvājuma formas paraugā (sk.

2.pielikums) norādīto. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.punktu finanšu piedāvājumā izmaksas norāda latos (LVL).

Iepirkuma nolikuma Tehniskās specifikācijas 4.punktā ir norādīts, ka pretendentiem jāiesniedz izcenojumi par konkrētām pozīcijām, t.sk., kaķa attārpošana, kaķa atblusošanu, kaķēna eitanāziju, kaķa eitanāziju, kucēna atblusošanu, suņa atblusošanu, kucēna attārpošanu, suņa attārpošanu, kucēna eitanāziju, suņa eitanāziju (4.3.1., 4.3.2. un 4.3.5.-4.3.18.apakšpunkts). Tāpat Iepirkuma nolikuma Finanšu piedāvājuma formas parauga 3.punkta tabulā ir norādīts, ka piedāvājumā jāiesniedz par katru konkrēto pakalpojuma pozīciju cena latos.

Iepirkuma nolikuma 7.4.punkts noteic, ka Komisija veiks pretendentu finanšu piedāvājumu pārbaudi, atbilstoši 6.punktā noteiktajām prasībām. Neatbilstoši sagatavoti un nepilnīgi iesniegti piedāvājumi no turpmākas izvērtēšanas var tikt izslēgti. Iepirkuma nolikuma 7.5.punkts noteic, ka pretendentu piedāvājumi, kuri sagatavoti atbilstoši piedāvājumu noformēšanas, pretendentu atlases dokumentu un tehniskā un finanšu piedāvājuma sagatavošanas prasībām, tiks vērtēti saskaņā ar iepirkuma nolikumā noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju.

Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 8.1.punktu piedāvājuma izvēles kritērijs ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 8.2. un 8.3.punktu saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums tiek noteikts, vērtējot visas Tehniskās specifikācijas 4.punktā un Finanšu piedāvājumu 3.punktā norādīto pakalpojumu piedāvātās izmaksas. Tiesa atzīst, ka IUB pamatoti ir secinājis, ka Iepirkuma nolikuma 8.punktā norādītā formula nenodrošina objektīvu, proporcionālu piedāvājumu salīdzināšanu un nav izmantojama, ja kāds no pretendentiem nav norādījis konkrētās pozīcijas izmaksas vispār.

Tiesa konstatē, ka Iepirkuma nolikums neparedz, ka pretendentam ir tiesības neiekļaut savā piedāvājumā konkrētas atsevišķu Tehniskajā specifikācijā un Finanšu piedāvājuma formā norādīto pakalpojumu izmaksas, kā arī paredzēt, ka izmaksas nesedz pasūtītājs.

Vērtējot visas Iepirkuma nolikuma normas kopsakarā, tiesa secina, ka Iepirkuma nolikums skaidri un nepārprotami noteic, ka pretendentu piedāvājumā Finanšu piedāvājuma formā ir jānorāda pakalpojumu izmaksas visās pozīcijās latos. Iepirkuma nolikums nepieļauj pakalpojuma izmaksas norādīt kādā citādā veidā, nevis norādot konkrētu summu latos. Turklāt attiecībā uz nosauktajām pozīcijām, nav šaubu, ka tās visas ir saistītas ar finansiālām izmaksām.

[10.3] Izvērtējot pieteicējas piedāvājumu, tiesa atzīst, ka pieteicēja savā finanšu piedāvājuma 3.izmaksu grupā „Veterinārmedicīniskie pakalpojumi" 16.pozīcijās (3.1., 3.2., 3.5.-3.18. apakšpunkts) nav norādījusi pakalpojumu izcenojumu latos, bet ir norādījusi „biedrība" ar piezīmi – */Nosaukums/* līdzekļi *(lietas 1.sējuma 78.-79.lapa).* Līdz ar to pieteicēja nav ievērojusi Iepirkuma nolikuma finanšu piedāvājuma sagatavošanas prasības, un atbilstoši Iepirkuma nolikumam pieteicējas piedāvājums nevar tikt tālāk vērtēts ar piedāvājuma izvēles kritēriju. Secīgi pieteicējas piedāvājums sakarā ar tā neatbilstību nevar tikts atzīts par saimnieciski visizdevīgāko un pieteicēja nevar tikt atzīta par uzvarētāju Iepirkumā.

Ņemot vērā, ka Iepirkuma nolikums skaidri un nepārprotami noteic finanšu piedāvājuma iesniegšanas formu un ka konkrētajā Iepirkumā pakalpojumu izmaksu cena ir visbūtiskākais kritērijs, pēc kura tiek noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, nav pieļaujams, ka pretendentam tiek dota iespēja papildināt savu piedāvājumu ar konkrētu informāciju par pakalpojumu pozīciju izcenojumu latos, kad zināmi citu pretendentu piedāvājumi. Šāda pasūtītāja rīcība ir pretrunā ar vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, kuras mērķis ir garantēt, ka nepastāv favorītisma un līgumslēdzējas iestādes patvaļības risks.

Tiesa arī pievienojas IUB */datums 5/* lēmumā izdarītajam secinājumam, ka konkrētajā gadījumā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtējumā pretendentu iesniegtie finanšu piedāvājumi nav savstarpēji salīdzināmi un pēc būtības ir nepareizs pasūtītāja piešķirtais vērtējums 3.izmaksu grupā, jo pieteicējai lielāks punktu skaits ir piešķirts tikai tāpēc, ka pretēji Iepirkuma nolikuma prasībām lielākā daļā pozīciju izmaksas pēc būtības nav norādītas, lai arī tādas pastāv, bet trešajai personai mazāks punktu skaits piešķirts tikai tāpēc, ka atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām izmaksas ir norādītas visās izmaksu pozīcijās. Šāda situācija arī tiesas ieskatā ir acīmredzamā pretrunā ar brīvas konkurences un vienlīdzīgas attieksmes principu.

Ja pasūtītājs pieļauj, ka, kādu no pakalpojuma izmaksām pretendenti var segt no saviem līdzekļiem un neietvert iesniegtajā cenu piedāvājumā, tad pasūtītājam tas skaidri un nepārprotami ir jāietver iepirkuma nolikumā. Savukārt tas nav iespējams bez Iepirkuma nolikuma maiņas.

[10.4] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka IUB */datums 5/* lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums noraidāms.

[11] Saskaņā ar IUB */datums 5/* lēmumu aizliegts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar Iepirkumā noteikto uzvarētāju un atcelts iepirkuma komisijas lēmums par Iepirkuma rezultātiem, kā arī uzdots pasūtītājam novērst IUB konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot iepirkumā iesniegtos piedāvājumus. Tādējādi Iepirkumā neviens pretendents netika noteikts par uzvarētāju. Tas nozīmē, ka nedz pieteicēja, nedz trešā persona nevarēja paļauties uz uzvaru izsludinātajā Iepirkumā.

Tā vietā, lai noteiktu uzvarētāju Iepirkumā, pasūtītājs ar */datums 6/* nolēma to pārtraukt, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 38.panta otro daļu.

Publisko iepirkumu likuma 38.panta otrā daļa noteic, ka pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt iepirkuma procedūru, ja tam ir objektīvs pamatojums. Pasūtītājs nosūta šā likuma 32.panta trešajā daļā minēto informāciju visiem kandidātiem vai pretendentiem un iesniedz publicēšanai šā likuma 27.panta pirmajā daļā minēto paziņojumu, kā arī nosūta procedūras pārtraukšanas pamatojumu Iepirkumu uzraudzības birojam, norādot apstākļus, kas bija par pamatu procedūras pārtraukšanai.

[11.1] Tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka par procedūras pārtraukšanu tika informēti pretendenti un ka IUB mājas lapā ir publicēts attiecīgs paziņojums. Lietā ir strīds, vai pasūtītājam bija objektīvs pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar iepirkuma komisijas */datums 6/* sēdes Nr.7 protokolā norādītajam pasūtītājs nolēma pārtraukt iepirkuma procedūru, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 38.panta otro daļu un ņemot vērā nepieciešamību veikt izmaiņas iepirkuma dokumentācijā *(lietas 2.sējuma 58.lapa).* Šāds pamatojums norādīts arī pasūtītāja vēstulē pieteicējai, informējot par Iepirkuma pārtraukšanu *(lietas 2.sējuma 12.lapa).*

Pasūtītājs ir paskaidrojis, ka faktiski pasūtītājam līgums būtu jāslēdz ar otru iepirkuma pretendenti – trešo personu. Tā kā trešās personas piedāvātā līgumcena mēnesī bija LVL 5229,50 (bez PVN), bet pasūtītāja budžetā paredzētā pieļaujamā līgumcena nevarēja pārsniegt LVL 4045,00 (bez PVN) mēnesī, tad pasūtītājam nekas cits neatlika, kā pārtraukt Iepirkumu, neskatoties uz to, ka pieteicējas piedāvātā līgumcena atbilda pasūtītāja budžeta iespējām un tā bija LVL 4041,80 (bez PVN) mēnesī. Tādejādi pasūtītājs secinājusi, ka ir nepieciešams izdarīt izmaiņas Iepirkuma nolikumā. IUB ar pārsūdzēto */datums 7/* lēmumu pasūtītāja pamatojumu atzina par objektīvu.

[11.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa konstatē, ka iemesls Iepirkuma pārtraukšanai bija nepieciešamība veikt izmaiņas Iepirkuma nolikumā, jo tas neparedzēja iespēju kādam pakalpojumam nenorādīt cenu (minētais ir izvērtēts saistībā ar IUB */datums 5/* lēmumā), kā arī mainīt pakalpojuma apjomu. Savukārt neveicot šādas izmaiņas Iepirkumā, uzvarētāju nav iespējams noteikt, jo pieteicēja nav atzīstama par uzvarētāju sakarā ar tās piedāvājuma neatbilstību, kā arī pastāv līdzekļu trūkums, lai par uzvarētāju noteiktu trešo personu.

[11.3] Izvērtējot pārsūdzēto IUB */datums 7/* lēmumu kopsakarā ar Iepirkuma procedūras gaitā iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un faktisko situāciju, kas bija izveidojusies pasūtītāja */datums 6/* lēmuma pieņemšanas brīdī, tiesa secina, ka pasūtītājam patiešām nebija iespēju turpināt iesākto Iepirkumu, nemainot tā dokumentāciju.

Pirmkārt, lietā nav strīda par pasūtītājam pieejamiem finanšu līdzekļiem *(lietas 2.sējuma 63.-64.lapa)* un pasūtītāja un IUB konstatētajām abu pretendentu piedāvātajām līgumcenām mēnesī. Tiesa konstatē, ka trešās personas piedāvājums pārsniedz pasūtītāja budžetā atvēlētos līdzekļus, ko tā varēja izmantot, lai apmaksātu Iepirkumā ietverto pakalpojumu iepirkšanu. Otrkārt, pieteicējas finanšu piedāvājums ar IUB */datums 5/* lēmumu pamatoti ir atzīts par neatbilstošu Iepirkuma nolikuma 6.punkta prasībām attiecībā uz finanšu piedāvājuma sagatavošanu.

Līdz ar to ir pašsaprotami, ka pasūtītājam nebija nedz faktiski, nedz arī tiesiski iespējams pabeigt uzsākto Iepirkuma procedūru. Proti, nebija iespējams atzīt par uzvarētāju trešo personu piedāvājuma dārdzības dēļ. Savukārt Iepirkuma nolikums neparedz iespēju pasūtītājam, slēdzot iepirkuma līgumu, samazināt pakalpojuma apjomu, lai saņemtu pakalpojumus atbilstoši tā budžeta iespējām. Tādejādi, lai saņemtu pakalpojumus atbilstoši budžeta iespējām, pasūtītājam bija jāmaina prasības pakalpojumam, kas ir iespējams tikai mainot Iepirkuma nolikumu. Tāpat pasūtītājam nebija iespējams atzīt par uzvarētāju pieteicēju tā iesniegtā finanšu piedāvājuma neatbilstības dēļ Iepirkuma nolikumam. Iepirkumā nav iespējams paredzēt un izvērtēt, ka kādi no pakalpojumiem tiek segti no pretendenta līdzekļiem, nemainot Iepirkuma nolikuma kritērijus par to, kā tiek noteikts saimnieciski

visizdevīgākais piedāvājums. Savukārt Iepirkuma nolikuma maiņa nozīmē jaunas iepirkumu procedūras rīkošanu.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka IUB pamatoti secināja, ka pasūtītāja lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu atbilst Publisko iepirkumu likuma 38.panta otrajā daļā noteiktajiem priekšnoteikumiem, tāpēc IUB */datums 7/* lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums noraidāms.

Vienlaikus tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka no pasūtītāja pārstāvja paskaidrojumiem izriet, ka pasūtītājs budžetu plānoja, ņemot vērā iepriekšējā gadu pieredzi un iepriekšējo labo sadarbību ar pieteicēju. Tas, ka budžeta līdzekļi nebija pietiekami, lai no tiem segtu visus Iepirkuma nolikumā paredzētos pakalpojumus, bet bija pietiekami, lai segtu Iepirkuma nolikumā paredzētos pakalpojums tieši tādā apmērā, kā to piedāvāja pieteicēja (neietverot visas izmaksas), norāda, ka pirms Iepirkuma nolikuma izstrādes pieteicēja vispār nav apzinājusi faktisko pakalpojumu tirgu un cenas. Tiesas ieskatā šādi apstākļi rada šaubas, vai nepastāv favorītisms un nepamatota iepirkuma izbeigšana, ja par uzvarētāju nevar atzīt iestādei vēlamo pretendentu, kas nav pieļaujams.

[11.4] Pieteicējs iebilst, ka nepamatoti netika uzaicināts uz IUB sēdi, kad tika izskatīts trešās personas */datums 8/* iesniegums par pasūtītāja */datums 6/* lēmuma pārtraukt iepirkumu apstrīdēšanu.

Publisko iepirkumu likuma 84.panta ceturtā daļa noteic, ka IUB uzaicina uz iesnieguma izskatīšanas sēdi iesnieguma iesniedzēju, pasūtītāju, pretendentu, kura piedāvājums izraudzīts saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju.

Ievērojot to, ka saskaņā ar IUB */datums 5/* lēmumu tika aizliegts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar Iepirkumā noteikto uzvarētāju un atcelts iepirkuma komisijas lēmums par Iepirkuma rezultātiem, pasūtītāja */datums 6/* lēmuma pieņemšanas un sūdzības IUB izskatīšanas brīdī neviens pretendents Iepirkumā nebija noteikts par uzvarētāju, t.sk, pieteicēja. Tādējādi IUB nebija pienākums saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 84.panta ceturto daļu uz IUB */datums 9/* sēdi aicināt pieteicēju.

[12] Ievērojot procesuālās ekonomijas principu, tiesa ir iepazinusies ar visiem pieteicējas argumentiem, taču spriedumā izvērtējusi tikai tos, kuriem ir nozīme lietas izlemšanā no tiesību viedokļa.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt biedrības „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas */datums 5/* lēmuma Nr*./numurs/* un */datums 7/* lēmuma Nr*./numurs/* atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	I.Juhņeviča
Tiesnese	*(paraksts)*	I.Putra
Tiesnese	*(paraksts)*	T.Jefremova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____I.Juhņeviča
Rīgā 2013.gada 16.aprīlī