Lietas Nr. C32259914
Lietas arhīva Nr. C-1166-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 7.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Vorobjovu,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 23.septembrī izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

A S /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) 2014.gada 13.jūnijā cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.,1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 811,44 EUR;
2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus;
3) noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no galvenā parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 3.jūnijā starp /Nosaukums A/u n /pers. B/ tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "Universāla" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem līguma neatņemama sastāvdaļa ir bankas Vispārējie darījuma noteikumi un bankas pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīrusi atbildētājam kredītlimitu 1020,00 Ls (1451,33 EUR) apmērā. Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmies pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar pieteikuma 6., 8, 9., un 10.punktu maksāt prasītājai procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7. un 11.punkta un 11.1. un 11.2. apakšpunkta noteikumiem prasītāja ietur no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai līgumsodu saskaņā ar pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu.

Gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 un vairāk dienas un ja kavējuma summa ir no LVL 5/EUR 10.

Norāda, ka no prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Pamatojoties uz prasītājas Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1..punkta, 1.1.32.2.punkta un 1.5.1.apakšpunkta noteikumiem, prasītāja 2011.gada 6.oktobrī nosūtījusi atbildētājam paziņojumu, kurā prasītāja lūgusi atbildētājam izpildīt visas līguma saistības līdz 2011.gada 20.oktobrim. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu saistības nav tikušas izpildītas.

Atbildētājs/pers. B/ 2014.gada 1.septembrī iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību, norādot, ka prasību neatzīst. Atbildētājs norāda, ka veicis maksājumus par kopējo summu 2974,37 EUR un iesniedz tiesai maksājumu dokumentus.

Prasītāja /Nosaukums A/" 2015.gada 11.maijā iesniegusi tiesā atsauksmi par paskaidrojumu, norādot, ka uz līgumu VISA Classic "Universāla" attiecas tikai tās atbildētāja iemaksas, kuras no 2010.gada 3.oktobra līguma noslēgšanas brīža ir pārskaitītas uz kontu Nr./konts/.

Par laika periodu no līguma VISA Classic "Universāla" 2010.gada 3.oktobra līguma noslēgšanas brīža līdz 2015.gada 7.maijam atbildētājs veica iemaksas kopsummā 1296,31 EUR, ko apliecina konta Nr./konta numurs/ izraksts. Minētā summa novirzīta pamatparāda, līgumsoda, procentu un komisijas maksas dzēšanai, tai skaitā pamatparāda dzēšanai novirzīti EUR 742,69. Tā kā atbildētājs izņēma no VISA Classic "Universāla" kartes konta EUR 1554,13, tad atbildētājam pamatparāds ir EUR 811,44.

Prasītāja lūdz tiesu ņemt vērā, ka starp atbildētāju un prasītāju ir noslēgti arī citi līgumi. Proti, 2008.gada 11.apprīlī noslēgts līgums par kartes "Express" konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu, konta Nr. /konta numurs/, šobrīd konts ir slēgts. Savukārt 2008.gada 27.decembrī parakstīts Pieteikums konta atvēršanai un Kartes saņemšanai fiziskām personām, konta Nr. /konta numurs/.

Tiesas sēdē prasītājas /Nosaukums A/" pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā un atsauksmē minētajiem argumentiem.

Atbildētājs /pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā līguma redzams, ka starp prasītāju AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. B/ 2010.gada 3.jūnijā noslēgts līgums

par kartes VISA Classic „Universāla" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, saskaņā ar kuru atbildētāja, tika piešķirts kredītlimits 1020,00 Ls (1451,33 EUR) apmērā, nosakot kartes kredīta procentu likmi – 22,80% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas, kā arī minimālo kartes kredīta iemaksas summu – 5% apmērā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita lietošanas 31.dienu.

No lietas materiāliem pievienotā konta Nr. /konta numurs/ izraksta redzams, ka atbildētājam piešķirts kredītlimits 1020,00 Ls (1451,33 EUR) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir saņēmis un lietojis piešķirto kredītlimitu, atbildētājs naudas līdzekļu saņemšanas un lietošanas faktu nav apstrīdējis.

Lietā pastāv strīds, vai atbildētājs ir atmaksājis saņemtos naudas līdzekļus aizdevējam.

No /Nosaukums A/ parāda aprēķina izriet, ka kontā /konta numurs/ laika periodā no 2010.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 31.maijam atbildētājam piešķirtā kredītlimita summa ir EUR 1451,33, bet izmantotā, bet neatmaksātā kredīta pamatsumma ir EUR 811,44.

Atbildētājs, iebilstot pret prasību, iesniedzis tiesai pierādījumus par parāda samaksu – 49 maksājumu dokumentu kopijas. Pārbaudot minētos dokumentus, tiesa atzīst, ka veiktās iemaksas kontā Nr. /konta numurs/ apliecina daļa no tiem, un proti: 2011.gada 1.martā veikta iemaksa LVL 20 apmērā, 2011.gada 5.aprīlī veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2011.gada 5.maijā veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2011.gada 5.septembrī veikta iemaksa LVL 60 apmērā, 2011.gada 5.oktobrī veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2011.gada 28.janvārī veikta iemaksa LVL 30 apmērā, 2011.gada 4.februārī veikta iemaksa LVL 28 apmērā, 2011.gada 5.augustā veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2012.gada 5.aprīlī veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2012.gada 6.martā veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2011.gada 4.novembrī veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2011.gada 5.decembrī veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2010.gada 5.jūlijā veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2010.gada 4.augustā veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2010.gada 3.septembrī veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2010.gada 6.oktobrī veikta iemaksa LVL 45 apmērā, 2010.gada 8.novembrī veikta iemaksa LVL 20 apmērā, 2010.gada 29.decembrī veikta iemaksa LVL 9,46 apmērā, 2010.gada 15.decembrī veikta iemaksa LVL 50 apmērā, 2010.gada 6.decembrī veikta iemaksa LVL 20 apmērā, 2011.gada 3.jūnijā veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2011.gada 5.jūlijā veikta iemaksa LVL 40 apmērā, 2012.gada 6.februārī veikta iemaksā LVL 43,09 apmērā, 2011.gada 4.martā veikta iemaksa LVL 40 apmērā.

Pārējie /pers. B/iesniegtie maksājumu dokumenti attiecas uz naudas iemaksu citos kontos vai uz naudas izmaksu, līdz ar to nevar kalpot par pierādījumu saistību izpildei pēc 2010.gada 3.jūnija līguma par kartes VISA Classic „Universāls" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

No prasītājas veiktā parāda aprēķina redzams, ka prasītāja ņēmusi vērā visus /pers. B/ veiktos maksājumus, par kuriem atbildētājs ir iesniedzis pierādījumus lietā.

/pers. B/ iesniegtie maksājuma dokumenti apliecina, ka atbildētājs veicis maksājumus kopsummā LVL 911,05 (EUR 1296,31) apmērā, nevis LVL 2141,55 (EUR 2974,37) apmērā, kā norādīts atbildētāja paskaidrojumos. No /Nosaukums A/ parāda aprēķina redzams, ka veiktie maksājumi ir ieskaitīti procentu, līgumsoda, komisijas maskas un daļējā pamatparāda dzēšanā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst atbildētāja iebildumus pret prasību par nepamatotiem, jo atbildētāja veiktie maksājumi pilnībā nesedz pamatparāda summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No konta izraksta un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja kontā /konts/laika periodā no 2010.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 31.maijam izlietotā, bet neatmaksātā kredīta summa ir EUR 811,44.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam AS "PrivatBank" piedzenama izlietotā, bet neatmaksātā pamatparāda summa 811,14 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi, tas ir, samaksātā valsts nodeva 121,72, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā piedzenot tiesas izdevumus 126,42 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajam likumisko procentu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195., 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 811,44 EUR (astoņi simti vienpadsmit euro 44 centi) un tiesas izdevumus –valsts nodevu 121,72 EUR (viens simts divdesmit viens euro 71 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri euro 70 centi), kopā piedzenot 937,86 EUR (deviņi simti trīsdesmit septiņi euro 86 centi).

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas

kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 811,44 EUR (astoņi simti vienpadsmit euro 44 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese D.Kantsone