Lieta Nr.126024919
Lietas arhīva Nr. 1-0249-19/1
ECLI:LV:REZT:2019:0808.126024919.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2019.gada 8.augustā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ 2019.gada 8.aprīlī plkst.22.55 pārbaudes laikā neatradās savā norādītajā dzīvesvietā /adrese//adrese/, tādējādi pārkāpa Latgales apgabaltiesas 2006.gada 8.jūnija spriedumu, kurā noteikta policijas kontrole uz 2 gadiem. Policijas kontroles laikā viņam noteikts ierobežojums – aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00, ar kuru viņš tika iepazīstināts 2018.gada 29.oktobrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī.

/pers. A/ pārkāpa Latgales apgabaltiesas 2006.gada 8.jūnija spriedumā noteikto papildsodu - policijas kontrole un Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) pārejas noteikumu 24.punktu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā, atzina pilnīgi un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes. /pers. A/ paskaidroja, ka 2019.gada 8.aprīlī pēc plkst.22.00 viņam bija jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese//adrese/. Ap plkst.22.20 viņam piezvanīja viņa tēvs /pers. C/, kurš tajā laikā strādāja adrese. Viņš paskaidroja, ka nevar piecelties no krēsla, jo ļoti sāp kājas, un palūdza palīdzēt atnest malku. /pers. A/ līdz kurtuvei bija 100 metri. Viņš divas reizes zvanīja uz policiju, proti, pēc plkst.22.30, un skaidroja policijas darbiniekam, ka tēvs bija nesis malku un radušās problēmas ar veselību. Viņš lūdza atļauju aiziet uz kurtuvi uz 5 minūtēm, lai palīdzētu tēvam. Policijas darbinieks atbildēja, ka ar atbildīgo inspektori sazināties nevar, bet atļauju iet uz kurtuvi viņš nedeva. /pers. A/ aizgāja pie tēva uz kurtuvi un ieraudzīja, ka tēvam problēmas ar kājām, proti, viņš nevarēja piecelties. Viņš palīdzēja atnest malku un aizgāja uz mājām. Ejot uz mājām, redzēja, ka no viņa mājas pagalma aizbrauca policija.

[3] Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1. ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 168352 *(lietas 1.lapa)*;
2. ar 2018.gada 29.oktobra lēmuma kopiju par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ar kuru /pers. A/ piemēroti ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese//adrese/ laika periodā no plkst.22.00 līdz plkst.6.00. Ar šo lēmumu /pers. A/ iepazinās 2018.gada 29.oktobrī, apstiprinot to ar savu parakstu *(lietas 4.lapa);*
3. ar Latgales apgabaltiesas 2006.gada 8.jūnija spriedumu, ar kuru /pers. A/ noteikts sods – brīvības atņemšana uz 15 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem *(lietas 6.-19.lapa);*
4. ar Daugavpils tiesas 2018.gada 28.marta lēmumu par /pers. A/ atbrīvošanu no pamatsoda – brīvības atņemšana – izciešanas, kas piespriests ar Latgales apgabaltiesas 2006.gada 8.jūnija spriedumu, nosacīti pirms termiņa uz 2 gadiem 6 mēnešiem 8 dienām *(lietas 20.-22.lapa)*;
5. ar IeM Informācijas centra izdruku, ka /pers. A/ 2018.gada 28.martā atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz 2 gadiem 6 mēnešiem 8 dienām *(lietas 23.-26.lapa);*
6. ar 2019.gada 8.aprīļa pārbaudes aktu, kurā norādīts, ka /pers. A/ 2019.gada 8.aprīlī plkst.22.55 pārbaudes laikā neatradās savā dzīvesvietā /adrese//adrese/ *(lietas 27.lapa);*
7. ar /pers. A/ tiesas sēdē un policijā sniegto paskaidrojumu *(lietas 2.- 3.lapa)*, ka viņš policijas pārbaudes laikā 2019.gada 8.aprīlī plkst.22.55 neatradās dzīvesvietā Rēzeknes novadā, adrese, ciemā /adrese/, jo plkst.22.40 bez policijas atļaujas bija aizgājis pie tēva. Viņa tēvs /pers. C/ tajā laikā strādāja kurtuvē, turpat netālu no viņa dzīvesvietas. Tēvam bija veselības problēmas, tāpēc viņš palīdzēja tēvam atnest malku.

LSIK pārejas noteikumu 24.punkta 1. un 2.apakšpunkts nosaka, ka papildsoda - policijas kontrole - laikā personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, un, lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā. No pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunkta izriet, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda — policijas kontrole — īstenošanas kārtība" *(turpmāk - Noteikumi Nr.479)*. Savukārt Noteikumu Nr.479 18.punktā norādīts, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu. Saskaņā ar 25.punktu par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināllsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ zināja viņam noteiktos ierobežojumus, ko viņš apstiprināja ar savu parakstu lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu. Līdz ar to /pers. A/ neatrašanās dzīvesvietā 2019.gada 8.aprīlī plkst.22.55 atzīstama par policijas kontroles noteikumu

pārkāpumu. Tiesa uzskata, ka notiesātais tiesai nav norādījis tādus apstākļus, kas attaisnotu viņa rīcību, nepildot policijas noteiktos ierobežojumus. Turklāt viņš nebija saņēmis policijas darbinieku atļauju atstāt savu dzīvesvietu pēc plkst.22.00.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus un norādītās tiesību normas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2019.gada 8.aprīlī plkst.22.55, neatrodoties savā norādītajā dzīvesvietā /adrese//adrese/, tādējādi pārkāpjot policijas kontroles noteikumus, ir konstatējamas visas LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka viņš iepriekš ir kriminālsodīts *(lietas 6.-19., 23.-26.lapa),* nav precējies, apgādībā divi bērni, ir reģistrējies kā bezdarbnieks, bet veic gadījuma darbus, ienākumi mēnesī ir 400 *euro.*

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto *(lietas 2.-3.lapa).*

Saskaņā ar LAPK 34.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot /pers. A/ personību – neprecējies, apgādībā divi bērni, mantisko stāvokli – ienākumi mēnesī ir 400 *euro*, izdarītā pārkāpuma raksturu – neievēroja policijas kontroles laikā noteiktos ierobežojumus, tādējādi izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē un pārvaldes kārtību, tiesa atzīst, ka par LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams naudas sods, kas paredzēts minētā panta sankcijā.

Tā kā tiesa konstatēja /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tad viņam piemērojams naudas sods, kas pietuvināms LAPK 177.panta sankcijā paredzētajam minimālajam šāda veida sodam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 177.pantu, 289.^{6} panta devīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 25 *euro (* divdesmit pieci *euro)*.

Naudas sodu samaksāt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģ.Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *Nr.126024919*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Zutis