Lietas Nr. C29852311
C-0971/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 03. jūnijā.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese **S. Hrebtova**

ar sekretāri **T. Terentjevu**

piedaloties prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltik Eko Group" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Začestam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltik Eko Group" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mogilev Invest" (agrāk nosaukums sabiedrība ar ierobežotu atbildību „GTH") par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2011. gada 16. decembrī SIA „Baltik Eko Group" (turpmāk –prasītājs) griezies tiesā ar prasību pret SIA „GTH" (tagad nosaukums SIA „Mogilev Invest" (turpmāk-atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņā un parāds sastāda LVL 17 229,20 (septiņpadsmit tūkstoši divi simti divdesmit deviņi lati un 20 santīmi), kas radies, pamatojoties uz atbildētāja un prasītāja starpā noslēgtajiem līgumiem un zemāk minētajiem darījumus apliecinošiem dokumentiem:

-2011. gada 3. maija līgums Nr. 3-04/11/06, par attīrīšanas darbu veikšanu, turpmāk tekstā - Līgums Nr. l;

-prasītāja rēķins Nr. 5-09/11/165A no 08.07.2011., kuru atbildētājs saņēmis, turpmāk - Rēķins Nr. l;

-2011. gada 8. jūlija paveikto darbu pieņemšanas nodošanas akts Nr. l (pielikums Līgumam Nr. 1), turpmāk - Nodošanas akts pie Līguma Nr. l;

-2011. gada 8. jūlija līgums Nr. 3-04/11/07, par attīrīšanas darbu veikšanu, turpmāk tekstā - Līgums Nr. 2;

prasītāja un atbildētāja abpusēji parakstīti izpildīto un pieņemto darbu akti pie Līguma Nr. 2, proti, akti Nr. 4-01/11/268 no 27.07.2011., Nr. 4-01/11/259 no 22.07.2011., Nr. 4-01/11/257 no 21.07.2011., Nr. 4-01/11/258 no 21.07.2011., turpmāk tekstā - Akti;

-prasītāja rēķins Nr. 5-09/11/176 no 27.07.2011., kuru atbildētājs atteicies pieņemt apmaksai, turpmāk - Rēķins Nr. 2.

Atbildētāja kopējā parāda summa prasītājam uz 13.12.2011. sastāda LVL 17 229,20, ko veido: 1) Rēķina Nr. l summa LVL 11 300.00 apmērā, jo šo Rēķinu Nr. l atbildētājs daļēji, t.i., LVL 7000.00 apmērā ir apmaksājis; 2) Rēķina Nr. 2 summa LVL 5929.20 apmērā, par prasītāja izpildītajiem un atbildētāja pieņemtajiem, bet neapmaksātajiem darbiem, saskaņā ar Līgumu Nr. 2.

Atbildētāja saistība apmaksāt augstākminēto Rēķinu Nr. l nodibināta un ir pilnībā saistoša atbildētājam, pamatojoties uz Līgumu Nr. l un Nodošanas aktu pie Līguma Nr. 1. Atbildētājs savas saistības ir atzinis, ko apliecinājis daļēji veicot Rēķina Nr. l apmaksu LVL 7000.00 apmērā, taču nav samaksājis visu Rēķinā Nr. l un Nodošanas aktā pie Līguma Nr. l paredzēto darbu apmaksas summu, proti, LVL 18 300.00.

Pamatojoties uz Nodošanas aktu pie Līguma Nr. l, abas puses ir apliecinājušas, kas visas saistības attiecībā uz veicamo darbu apjomu, saskaņā ar Līgumu Nr.1 ir izpildītas. Parakstot 2011. gada 8. jūlijā Nodošanas aktu pie Līguma Nr. l atbildētājs apliecinājis, ka tam nav nekādu pretenziju pret prasītāja veikto darbu, prasītāja veikto darba kvalitāte atbilst atbildētāja prasībām, un atbildētājs prasītāja izpildītos darbus pēc Līguma Nr. l pilnībā ir pieņēmis. Tajā pašā Nodošanas aktā pie Līguma Nr. l atbildētājs piekritis un kā saistošu izpildei pieņēmis prasītāja izpildīto darbu apmaksas saistību par LVL 18 300.00, kuru pilnībā nav samaksājis

līdz pat šai dienai, kaut arī prasītāja izsniegtajā rēķinā Nr. I , kuru atbildētājs ir saņēmis un daļēji apmaksājis, kā galīgā norēķina termiņš ir paredzēts 2011. gada 8. augusts.

Atbildētājs ir saņēmis Rēķinu Nr. I un ir pieļāvis nokavējumu, un nekādus paziņojumus vai lūgumus pārskatīt prasītāja rēķinos vai Līgumā Nr. I un Nr. 2 paredzētos maksājumu termiņus prasītājam nav iesniedzis.

Atbildētājs ir saņēmis Līgumu Nr. 2 tā noslēgšanai, bet nav parakstījis Līgumu Nr. 2, taču regulāri parakstījis Aktus par prasītāja izpildīto darbu saskaņā ar Līguma Nr. 2 noteikumiem pieņemšanu. Kā redzams no aktiem, un tieši, Aktu I. punkta, prasītājs ir veicis darbus - pieņēmis no atbildētāja izvešanai un tālākai utilizācijai atkritumus - ar naftas produktiem piesārņotus ūdeņus.

Atbildētājs, parakstot Aktus, zinājis par Līguma Nr. 2 noteikumiem, jo tādu noslēgšanai prasītājs iesniedzis atbildētājam. Iemesli, kādēļ atbildētājs nav atgriezis prasītājam Līguma Nr. 2 parakstītu eksemplāru, prasītājam nav zināmi, taču, jāņem vērā apstāklis, ka Akti, saskaņā ar Līguma Nr. 2, kā arī ar Līguma Nr. I noteikumiem, ir pamats izpildīto darbu apmaksai (Līguma Nr. 2 3.3. punkts un Līguma Nr. I 3.3. punkts).

Līgums Nr. I un Līgums Nr. 2 pēc savas formas faktiski ir identiski līgumi.

Tā kā atbildētājs, pārzinot Līguma Nr. I un Līguma Nr. 2 noteikumus, ir izteicis savu gribu, parakstot Aktus, prasītājs ir pārliecinājies, ka atbildētājs savu gribu izpildīt šos darījumus ir izteicis, pamatojoties uz likumu, un esošo komercpraksi atbildētāja un prasītāja savstarpējos darījumos.

Bez tam, atbildētājs un prasītājs par Līguma Nr. 2 izpildījumu abpusēji parakstījuši sekojošas ,,Bīstamo atkritumu reģistrācijas kartes-pavadzīmes":

1) sērija LR Nr. 016743 no 27.07.2011;

2) sērija LR Nr. 016215 no 22.07.2011;

3) sērija LR Nr. 016216 no 21.07.2011;

4) sērija LR Nr. 016214 no 21.07.2011,

kas apliecina un pierāda, ka prasītājs pieņēmis izvešanai un tālākai utilizācijai bīstamos atkritumus no atbildētāja faktiskajā daudzumā 93 000 tonnas.

Augstākminētās pavadzīmes un Akti, kurus atbildētājs parakstījis bez iebildumiem, apliecina faktu, ka prasītājs izpildījis darbus kvalitatīvi un savlaicīgi, nekādas pretenzijas vai iebildumi par darbu izpildi no atbildētāja nav saņemti.

Tā kā Atbildētājs nav apstrīdējis nevienu no noslēgtā Līguma Nr. 2, kā tiesiska darījuma daļām (elementiem) un sastāvdaļām, secināms, ka Līgums Nr. 2 saista atbildētāju ar prasītāju praktiski uz tādiem pašiem noteikumiem kā Līgums Nr. I, jo pēc būtības un formas šie abi līgumi ir vienādi.

Atbildētāja saistība apmaksāt augstākminēto Rēķinu Nr. 2, nodibināta un ir saistoša atbildētājam, pamatojoties uz Aktiem par izpildītiem un pieņemtiem, bet neapmaksātiem darbiem, kurus prasītājs izpildījis un nodevis atbildētājam, bet atbildētājs tos pieņēmis un atzinis par izpildītiem kvalitatīvi un savlaicīgi.

Atbildētājs samaksu LVL 5929,20 apmērā par izpildītiem un pieņemtiem darbiem, saskaņā ar Aktiem un atbildētājam saistošo tiesisko darījumu nav samaksājis, kā rezultātā pieļāvis parādnieka nokavējumu un rupju neuzmanību savu saistību izpildē.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1., 1402., 1403., 1404., 1428., 1431., 1645., 1662., 1652. panta pirmo daļu, 1779., 1779.[1] 1828.,1835., 1832., 2212., 2222.panta pirmo daļu, 2223.pantapirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 17 229,20 (septiņpadsmit tūkstoši divi simti divdesmit deviņi lati un 20 santīmi).

2. Noteikt spriedumā tiesības prasītājam saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no prasījuma summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par pieciem procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Kopā ar prasības pieteikumu tika iesniegts arī prasības nodrošinājuma pieteikums, kurš ar 2011. gada 20. decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses B. Ozoliņas lēmumu tika apmierināts.

Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesniedzis, bet 2012. gada 2. janvārī ir iesniedzis tiesā pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu. (lietas 59.-63. lapa)

Pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu atbildētājs ir norādījis uz to, ka prasība ir nepamatota un minējis sekojošus argumentus.

Saistībā ar 03.05.2011. līgumu atbildētājs 21.12.2011. ir samaksājis prasītājam LVL 5000,00 prasītāja 08.07.2011. rēķina Nr. 5-09/11/165A daļējai apmaksai. Ņemot vērā to, ka līdz 21.12.2011. atbildētājs jau bija samaksājis prasītājam LVL 7000,00, atbildētājs kopā prasītājam ir samaksājis LVL 12 000,00. Tādējādi atbildētājs prasītājam saistībā ar 03.05.2011. līgumu vēl ir parādā LVL 6300,00, nevis LVL 11 300,00 kā norādīts prasības pieteikumā.

Saistībā ar 08.07.2011. līgumu un, pamatojoties uz to izrakstīto rēķinu par summu LVL 5 929,20, atbildētājs vērš tiesas uzmanību uz to, ka vēl nav iestājies līguma summas - LVL 5 929,20 samaksas termiņš. Proti, saskaņā ar 08.07.2011. līguma, kas, kā uzskata prasītājs, ir saistošs abām pusēm, 3.2. pkt. „apmaksu par izpildītajiem darbiem [..] Pasūtītājs veic 21 [..] bankas dienu laikā pēc Darbu pieņemšanas - nodošanas akta abpusējas parakstīšanas".

Konkrētajā gadījumā puses nekad nav parakstījušas pieņemšanas -nodošanas aktu par 08.07.2011. līgumā paredzēto darbu izpildi.

Par šādiem darbu, kas izpildāmi saskaņā ar 08.07.2011. līgumu, pieņemšanas - nodošanas aktiem nevar uzskatīt prasītāja tiesai iesniegtos ,,Darbu un atkritumu pieņemšanas — nodošanas aktus" (NR. 4-01/11/257, Nr. 4-01/11/258, Nr. 4-01/11/259 un Nr. 4-01/11/268), jo tie attiecas tikai uz daļu darbiem, kas ir izpildāmi saskaņā ar 08.07.2011. līgumu. Proti, attiecīgie akti attiecas uz atkritumu pieņemšanu izvešanai uz tālāko utilizāciju. Savukārt prasītāja pienākums saskaņā ar 08.07.2011. līguma 1.2. pkt. ir gan ,,objektā esošās pazemes betona tvertnes un tvertnei pievienoto komunikāciju attīrīšana no naftas produktu atkritumiem" , gan ,,naftas produktu atkritumu savākšana un transportēšana uz tālāko utilizāciju". Tādējādi prasītāja iesniegtie akti attiecas tikai uz darbiem, kas aprakstīti kā ,,naftas produktu atkritumu savākšana un transportēšana uz tālāko utilizāciju". Kā izriet, no 03.05.2011. līguma pielikumā pievienotās tāmes, saskaņā ar kuru prasītājam bija jāveic tādi paši darbi tikai attiecībā uz citiem naftas produktu rezervuāriem, tad ,,objektā esošās pazemes betona tvertnes un tvertnei pievienoto komunikāciju attīrīšana no naftas produktu atkritumiem" ietver arī, piemēram, rezervuāra mazgāšanu ar augstspiediena mazgāšanas aparātu, izmantojot speciālos ķīmiskos līdzekļus. Šādu mazgāšanas darbu izpildi saistībā ar 08.07.2011. līgumu prasītāja iesniegtie akti nepierāda. Minēto iemeslu dēļ nav pamata uzskatīt, ka prasītājs ir izpildījis visus no 08.07.2011. līguma izrietošos darbus. Šī iemesla dēļ starp pusēm arī nav parakstīts šo darbu pieņemšanas - nodošanas akts. Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam nav iestājies termiņš samaksāt atlīdzību par prasītāja izpildītajiem darbiem.

Prasītājs ir sniedzis rakstisku paskaidrojumu uz atbildētāja pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu (lietas 81.-86. lapas), kurā norādīts, ka atbildētāja apgalvojumi attiecībā uz to, ka atbildētājam nav iestājies izpildīto darbu atlīdzības LVL 5929.20 apmērā samaksas pienākums saskaņā ar 08.07.2011. līgumu, ir tiesu maldinoši.

Saskaņā ar 08.07.2011. līgumu atbildētājs un prasītājs vienojušies par konkrētiem darbiem, kurus prasītājs veic objektā /adrese/, katlu mājas ēkas, būvju un komunikāciju demontāžas vajadzībām, savācot un izvedot no objekta naftas produktu atkritumus un attīrot minētā objekta pazemes betona tvertnes no naftas produktu atkritumiem.

Prasītājs visus darbus pilnībā izpildījis jau 2011. gada jūlijā. Šo faktu pierāda minētā nekustamā īpašuma lietotāja un turētāja/nomnieka - SIA ,,Fortum Jelgava" reģ. Nr. 50003549231 2012. gada 12. janvāra atbilde Nr. 1-09/109 prasītājam, kurā minētais uzņēmums, kurš bijis pasūtītājs darbu veikšanai minētajā objektā, apliecina, ka objekta būvju un komunikāciju demontāža, kas ir veikta šajā īpašumā, ir bijusi iespējama tikai pēc objekta būvju un komunikāciju attīrīšanas no naftas produktu atkritumiem darbu pabeigšanas pilnībā šajā īpašumā. No naftas produktu atkritumiem neattīrītu pilnībā komunikāciju vai būvju demontāža un nojaukšana nav pieļaujama, pamatojoties uz 2011. gada 21. jūnija (prot. Nr.39 33.§) LR MK noteikumu Nr. 485 13.2. punktā normām, kas paredz: „ (...) - *aizliegts - apglabāt pēc naftas produktu atkritumu pārstrādes radušos atlikumus vietās, kas nav tam paredzētas;".*

Minēto darbu pasūtītājs - SIA ,,FORTUM Jelgava" apliecina, ka prasītājs darbus veicis kvalitatīvi, tie ir pilnībā pieņemti un pretenzijas prasītājam nav izteiktas.

Prasītājam nav zināmi apstākļi, kādēļ atbildētāja vienīgā amatpersona izvairās parakstīt darbu pieņemšanas nodošanas aktu un pašu līgumu, lai arī atzīst, kas tas ir saistošs atbildētājam.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka šos attīrīšanas darbus būtu veikusi cita persona, kā rezultātā nav pierādīti atbildētāja apgalvojumi, par to, ka prasītājs darbus izpildījis tikai daļēji. Šo atbildētāja apgalvojumu apgāž lietā esošie sekojoši pierādījumi.

1. Atbildētājs pieteikumā faktiski ir atzinis prasītāja tiesību pēc saistības saskaņā ar 08.07.2011. līgumu, un arī atbildētājs šo prasītāja tiesību ir atzinis parakstot aktus par naftas produktu nodošanu izvešanai, kas nepārprotami un skaidri noformēti kā 08.07.2011. līguma pielikumi un datēti ar 21.07.2011., 22.07.2011. un 27.07.2011. Minētā līguma, kas saistošs Atbildētājam, 4.5. punkta noteikumi paredz atbildētāja tiesības 5 dienu laikā iesniegt prasītājam motivētus iebildumus par veiktajiem darbiem, bet ja iebildumus atbildētājs šajā termiņā nav iesniedzis prasītājam, tad darbi tiek uzskatīti par pieņemtiem bez iebildumiem. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja R.Veinberga 2012. gada 11. janvāra pavadrakstu Nr. 804 un tā pielikumiem, atbildētājs darbu pieņemšanas aktu un rēķinu par LVL 5929,20 apmaksu atkārtoti saņēmis 2012. gada 11. janvārī. Atbildētājs nekādus iebildumus prasītājam nav iesniedzis, jo minētie darbi objektā /adrese/ pabeigti pilnībā jau 2011. gada jūlijā.

2. Prasītājs saistības pēc 08.07.2011. līguma ir izpildījis pilnībā, šo apstākli pierāda objekta, kurā tika veikti šie darbi, nomnieka augstāk minētā atbilde. Tādējādi atbildētāja apgalvojums pieteikumā, ka prasītājam nav prasījuma tiesības par LVL 5929.20 apmaksu ir nepamatots.

Prasītājs vērš tiesas uzmanību, ka darbus minētajā objektā varēja veikt, pabeigt un nodot tikai saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma ,,Katlu mājas ēku, būvju un komunikāciju nojaukšana" dokumentācijā paredzētām prasībām, sarunu procedūras nolikuma ,,Katlu mājas ēku, būvju un komunikāciju demontāža /adrese/", IDN: FJ 2011/1 apstiprināts 2011. gada 1. februārī noteikumiem, kā arī saskaņā ar tehnisko projektu ,,Katlu mājas /adrese/ Jelgavā ēku, būvju un komunikāciju nojaukšana", kas saskaņots Jelgavas pilsētas

Būvvaldē 2010. gada 8. novembrī. Minētie dokumenti paredz objekta ēkas, būvju un komunikāciju demontāžas darbu iespējamību un izpildi tikai pēc naftas produktu atkritumu attīrīšanas darbu pabeigšanas. Pamatojoties uz objekta /adrese/ lietotāja SIA ,,Fortum Jelgava" reģ. Nr. 50003549231 atbildi Nr. 1-09/109 prasītājam, pierādīts, ka demontāžas un nojaukšanas darbi pilnībā pabeigti, kas apliecina, ka prasītājs naftas produktu atkritumu attīrīšanas darbus objektā izpildījis pilnībā, jo pretējā gadījumā, objekta demontāža nevarētu tikt pabeigta vispār.

Termiņš prasītāja izpildīto darbu apmaksai iestājies 2011. gada 20. septembrī, jo atbildētāja akts un rēķins par izpildīto darbu apmaksu LVL 5929.20 apmērā 12.08.2011. un 19.08.2011. nosūtīti uz atbildētāja faksa numuru + 371 67480567, taču ņemot vērā, ka atbildētāja amatpersona /pers. B/ izvairījās no oriģināla dokumentu parakstīšanas, 2011. gada 26. augustā akts par paveiktiem darbiem un rēķins par LVL 5929.20 apmaksu nosūtīts atbildētājam ar iekšzemes pasta sūtījumu, ko apliecina paskaidrojumiem pievienotais VAS "Latvijas pasts" čeks Nr. 0379074 no 26.08.2011.

Ar 2012. gada 23. janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu atcelts prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2011. gada 20. decembra lēmumu.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Začests tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji un lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 12 229,20, jo pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs ir labprātīgi samaksājis prasītājam LVL 5000, prasības pieteikuma lūgumu daļas 2. un 3. punktu uzturēja pilnībā. Prasītāja pārstāvis paskaidroja, ka prasības būtība ir izklāstīta prasības pieteikumā. Uz atbildētāja pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu norādīto, ka prasība esot nepamatota, prasītājs ir iesniedzis savus paskaidrojumus, kurus lūdz ņemt vērā. Lūdz prasību apmierināt tiesas sēdē uzturētajā apmērā.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 58. panta pirmo daļu lietas dalībnieks paziņo tiesai par savas adreses maiņu lietas tiesvedības laikā. Ja tāda paziņojuma nav, pavēsti nosūta pēc pēdējās tiesai zināmās adreses.

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētājs par šo tiesas procesu ir informēts, jo ir iesniedzis pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, pārstāvis ir piedalījies tiesas sēdē, kurā tika lemts jautājums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, līdz ar ko atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 58. panta bija pienākums paziņot tiesai par juridiskās adreses maiņu.

Tā kā par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā vēstulē uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja juridisko adresi, un atbildētājs tiesai nav paziņojis par juridiskās adreses maiņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 58. pantu uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Ievērojot minēto, nekonstatējot pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, **atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tiesas sēdē uzturētajā apmērā.**

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 2212. pants noteic, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Civillikuma 2222. pantapirmā daļa noteic, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām.

Civillikuma 2223. panta pirmā daļa noteic, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām.

Saskaņā ar Civillikuma 1428. panta otro daļu noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme.

Civillikuma 1431. pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1403. pants noteic, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1404. pantu katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets,

gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Civillikuma 1652. panta pirmās daļas trešais punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Ja līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu nav nolīgts atlīdzības samaksas termiņš, turklāt parādnieks, kura saistība ir izpildāma, nav saņēmis atgādinājumu no kreditora vai tā vietnieka (1653.p.) agrāk, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, ja parādnieks nav izdarījis samaksu trīsdesmit dienu laikā pēc: 1) rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas.

Civillikuma 1828. pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1835. pantu kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.

Civillikuma 1832. pants noteic, ka izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2011. gada 3. maijā starp atbildētāju kā pasūtītāju un prasītāju kā izpildītāju noslēgts līgums Nr. 3-04/11/06 par attīrīšanas darbu veikšanu (Līgums Nr. l), saskaņā ar kuru pasūtītājs pasūtījis, bet izpildītājs apņēmies veikt rezervuāru attīrīšanas darbus objektā /adrese/, katlu māja. No Pielikuma Nr. 1 redzams, ka Tāme rezervuāru attīrīšanai, atkritumu savākšanai, izvešanai un utilizācijai sastāda LVL 18 300,00. (lietas 12.-15. lapas)

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2011. gada 8. jūlija starp prasītāju un atbildētāju ir parakstīts paveikto darbu pieņemšanas nodošanas akts Nr. l (pielikums Līgumam Nr. 1), ar kuru konstatēts, ka prasītājs ir veicis, bet atbildētājs ir pieņēmis prasītāja saskaņā ar Līgumu Nr. 1 izpildītos darbus par kopējo summu LVL 18 300,00. Parakstot aktu pasūtītājs ir apliecinājis, ka izpildītāja veikto darbu kvalitāte atbilst pasūtītāja prasībām. (lietas 17. lapa)

No lietas materiāliem seko, ka 2011. gada 8. jūlijā prasītājs ir izrakstījis faktūrrēķinu Nr. 5-09/11/165A par izpildītiem darbiem saskaņā ar Līgumu Nr. 1 par summu LVL 18 300,00, kurā noteikts apmaksas termiņš līdz 2011. gada 8. augustam. (lietas 16. lapa)

Prasītāja un atbildētāja pārstāvji ir parakstījuši Līgumu Nr. 1 un tā Pielikumu Nr. 1 Tāmi, pušu pārstāvji ir parakstījuši paveikto darbu pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 1 pie Līguma Nr. 1, minētie dokumenti nav apstrīdēti. Pie kam no prasības pieteikumā norādītā un atbildētāja pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu norādītā konstatējams, ka līdz prasības celšanai tiesā atbildētājs bija samaksājis prasītājam pēc Līguma Nr. 1 - LVL 7000,00, un pēc prasības celšanas samaksājis vēl LVL 5000,00, tātad atbildētājs, veicot daļēju samaksu, ir atzinis savu pienākumu apmaksāt prasītāja veiktos darbus pēc Līguma Nr. 1. Bez tam, pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu atbildētājs faktiski ir atzinis, ka pēc 03.05.2011. līguma (Līguma Nr.1) vēl ir parādā prasītājam LVL 6300,00.

Izvērtējot minēto tiesa atzīst, ka starp pusēm nav strīda par to, ka pēc Līguma Nr. 1 atbildētājs ir parādā prasītājam LVL 6300,00, un prasītāja iesniegtie augstākminētie pierādījumi apstiprina prasītāja tiesības prasīt minētās parāda summas piedziņu no atbildētāja.

Lietas materiālos ir iesniegts 2011. gada 8. jūlija līgums Nr. 3-04/11/06 (Līgums Nr. 2) par attīrīšanas darbu veikšanu (Līgums Nr. 2), starp atbildētāju kā pasūtītāju un prasītāju kā izpildītāju saskaņā ar kuru pasūtītājs pasūta, bet izpildītājs apņemas veikt attīrīšanas darbus objektā /adrese/, katlu māja. Darbi ietver objektā esošās pazemes betona tvertnes un tvertnei pievienoto komunikāciju attīrīšanu no naftas produktu atkritumiem, naftas produktu atkritumu savākšanu un transportēšanu un tālāko utilizāciju. (lietas 18.-20. lapas)

Atbildētāja kā pasūtītāja pārstāvis minēto līgumu nav parakstījis, taču no atbildētāja pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu norādītā ir secināms, ka atbildētājam šī līguma noteikumi ir zināmi.

Lietas materiālos ir iesniegti prasītāja pārstāvja un atbildētāja pārstāvja abpusēji parakstīti izpildīto un pieņemto darbu akti pie Līguma Nr. 2 - akti Nr. 4-01/11/268 no 27.07.2011., Nr. 4-01/11/259 no 22.07.2011., Nr. 4-01/11/257 no 21.07.2011., Nr. 4-01/11/258 no 21.07.2011., saskaņā ar kuriem prasītājs ir pieņēmis tālākai utilizācijai naftas produktus. Aktos ir apliecinājums, ka darbs izpildīts savlaicīgi un kvalitatīvi. (lietas 21.-24. lapas)

No lietas materiāliem seko, ka prasītājs 2011. gada 27. jūlijā izrakstījis faktūrrēķinu Nr. 5-09/11/176 par summu LVL 5929,20 par izpildītiem darbiem pēc 2011. gada 8. jūlija Līguma Nr. 3-04/11/07 (Līguma Nr. 2). (lietas 25. lapa)

No lietas materiāliem seko, ka pēc prasītāja pārstāvja lūguma zvērināts tiesu izpildītājs Rolands Veinbergs 2012. gada 11. janvārī ir izsniedzis pret parakstu atbildētāja valdes loceklim 2012. gada 10. janvāra Uzaicinājumu parakstīt izpildīto darbu nodošanas pieņemšanas aktu un apmaksāt rēķinu, 2011. gada 27. jūlija Paveikto darbu pieņemšanas nodošanas aktu Nr. 1, 2011. gada 27. jūlija Faktūrrēķinu Nr. 5-09/11/176. (lietas 87.-91. lapas)

Kaut gan starp prasītāju un atbildētāju nav parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts par Līgumā Nr. 2 paredzēto darbu izpildi, faktu, ka darbi ir izpildīti, apliecina citi lietā iesniegtie pierādījumi.

Lietas materiālos iesniegtās ,,Bīstamo atkritumu reģistrācijas kartes-pavadzīmes" sērija LR Nr. 016743 no 27.07.2011; sērija LR Nr. 016215 no 22.07.2011; sērija LR Nr. 016216 no 21.07.2011; sērija LR Nr. 016214 no 21.07.2011 (lietas 26.-30. lapas) apstiprina, ka prasītājs ir pieņēmis izvešanai un tālākai utilizācijai bīstamos atkritumus no atbildētāja faktiskajā daudzumā 93 000 tonnas.

No objekta /adrese/ lietotāja SIA ,,Fortum Jelgava" reģ. Nr. 50003549231, atbildes Nr. 1-09/109 prasītājam, seko, ka 2011.

gada jūnijā, jūlijā uzņēmuma minētajā objektā veikti mazuta saimniecības un mazuta rezervuāru sagatavošanas darbi demontāžai. Darbi bija jāveic saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma ,,Katlu mājas ēku, būvju un komunikāciju nojaukšana" dokumentācijā, sarunu procedūras nolikuma „Katlu mājas ēku, būvju un komunikāciju demontāža /adrese/", IDN: FJ 2011/1 apstiprināts 2011. gada 1. februārī noteikumiem, kā arī saskaņā ar tehnisko projektu ,,Katlu mājas /adrese/ Jelgavā ēku, būvju un komunikāciju nojaukšana", kas saskaņots Jelgavas pilsētas Būvvaldē 2010. gada 8. novembrī. Darbi veikti kvalitatīvi, pieņemti un par tiem no SIA /Nosaukums E/ būvuzrauga puses nav izteiktas pretenzijas SIA „Baltik Eko Group". (lietas 95. lapa).

Tādējādi tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu izteiktos iebildumus, ka prasītājs nav izpildījis visus no 08.07.2011. līguma izrietošos darbus, līdz ar ko atbildētājam nav iestājies termiņš samaksāt atlīdzību par prasītāja izpildītajiem darbiem pēc minētā līguma.

Izvērtējot minēto tiesa atzīst, ka ar prasītāja iesniegtajiem augstākminētajiem pierādījumiem ir apstiprināts, ka prasītājs ir veicis darbus pēc 2011. gada 8. jūlija līguma Nr. 3-04/11/07 (Līguma Nr.2) un pamatoti izrakstījis 2011. gada 27. jūlija faktūrrēķinu Nr. 5-09/11/176 par summu LVL 5929,20 un atbildētājam ir pienākums veikt minētās summas samaksu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu samaksājis atlikušo parāda summu LVL 6300 pēc Līguma Nr.1, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veicis samaksu LVL 5929,20 apmērā pēc Līguma Nr.2, līdz ar ko ir pamats prasību apmierināt tiesas sēdē uzturētajā apmērā un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 12 229,20 jeb EUR EUR 17 400,58 apmērā.

Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumisko procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 445,67 par prasības pieteikumu un LVL 86,15 par prasības nodrošinājuma pieteikumu, kopā valsts nodeva LVL 531,82 jeb EUR 756,71 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70.

No lietas materiāliem – 05.12.2011. rēķina Nr. 12/05-2/JZ un 05.12.2011. maksājuma uzdevuma Nr. 180261 (lietas 31., 32. lapas) seko, ka prasītājs ir samaksājis zvērinātam advokātam Jānim Začestam LVL 1576,48 par juridiskās palīdzības sniegšanu dotajā civillietā.

Civilprocesa likuma 3. pants noteic, ka tiesvedību civillietā regulē civilprocesuālo tiesību normas, kas ir spēkā lietas izskatīšanas, atsevišķu procesuālo darbību izdarīšanas vai tiesas sprieduma izpildīšanas laikā.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai un saskaņā ar saskaņā ar „b" apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro,* to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai LVL 1576,48 jeb 2243,13 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu, 42. panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,26, jo lietā ir veikti septiņi pasta sūtījumi par kopējo summu LVL 7,70 jeb EUR 10,96, bet prasītājs ir iemaksājis sākotnējos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par trīs pasta sūtījumiem LVL 3,30 jeb EUR 4,70, tādējādi nav apmaksāti četri sūtījumi par summu LVL 4,40 jeb EUR 6,26 (viena sūtījuma cena LVL 1,10 jeb EUR 1,57 saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt tiesas sēdē uzturētajā apmērā. Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mogilev Invest", reģistrācijas Nr. 50003410311, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltik Eko Group", reģistrācijas Nr. 40003946364, parādu EUR 17 400,58 (septiņpadsmit tūkstoši četri simti euro 58 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltik Eko Group" tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mogilev Invest", reģistrācijas Nr. 50003410311, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltik Eko Group", reģistrācijas Nr. 40003946364, samaksāto valsts nodevu EUR 756,71 (septiņi simti piecdesmit seši euro 71 cents), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri euro 70 centi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta

palīdzība samaksai EUR 2243,13 (divi tūkstoši divi simti četrdesmit trīs euro 13 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mogilev Invest", reģistrācijas Nr. 50003410311, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,26 (seši euro 26 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā C29852311/C-0971/14. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Mogilev Invest" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2014. gada 11. jūnijs.

Tiesnese S.Hrebtova