Lieta Nr. C40 0843 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014.gada 25.septembrī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ūdeka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2014.gada 17.jūnijā tiesā saņemta pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ūdeka" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 607,05 apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu par pieteikuma iesniegšanu tiesā EUR 91,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

2014.gada 18.jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas 2014.gada 28.jūlija lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotā 1996.gada 20.augusta Dzīvojamās telpas īres līguma starp pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" un atbildētāju kā īrnieci (lietas 11.-13.lapas), redzams, ka atbildētāja lieto dzīvokli /adrese A/, kuram ir ūdensvada un kanalizācijas komunikācijas.

Atbilstoši Līguma 2.2.punkta noteikumiem atbildētājas pienākums ir veikt norēķinus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem pakalpojuma sniedzēja termiņos un kārtībā - līdz nākošā mēneša 31.datumam.

No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka atbildētājas parāds par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem ir EUR 607,05, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada oktobra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 25., 26.lapa) redzams, ka atbildētāja 2014.gada 3.martā brīdināta par parāda nomaksas nepieciešamību. Ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi apstiprināti ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojuma regulatora 2008.gada 6.oktobra lēmumu Nr.08-11, kurā noteiktie tarifi bija spēkā ar 2009.gada 1.februāri un par ko atbildētāja informēta ar vietējā laikraksta „Ventas Balss" starpniecību atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 21.panta 6.punkta prasībām (lietas 14.-15.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētājas lietošanā esošajam dzīvoklim ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un, ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja, noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu, ir apsolījusi par komunālajiem pakalpojumiem maksāt šo pakalpojumu sniedzējiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 607,05 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 91,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70, kas attiecīgi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civillikuma 1520., 1587., 1590., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41., 97., 193.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, parādu par sniegtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem par laika periodu no 2012.gada oktobra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot) EUR 607,05, kā arī valsts nodevu EUR 91,06 un izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70, **pavisam kopā EUR 702,81** (septiņsimt divi *euro* un astoņdesmit viens cents), ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22, AS Swedbank.

Noteikt pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 607,05 (sešsimt septiņi *euro* un pieci centi).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte