Lietas Nr. C15250613

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014. gada 20.janvārī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā AS „Citadele banka" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „Citadele banka" pilnvarotais pārstāvis Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt par labu prasītājam 1499.02 *euro* (Ls 1053,52), kā arī tiesas izdevumus.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka pamatojoties uz 2006.03.18.atbildētāja iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu, puses vienojās, ka AS "PAREX BANKA" izsniedz Atbildētājam Karti, bet Atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

AS "PAREX BANKA" no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz Ls 250,00.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 244,41 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1137 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 55,67 apmērā ((bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2010.08.18.) mīnus (kredīta limits) jeb 349,92 - 250,00 = 55,67).

Pamatojoties uz 2006.06.07. iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu, puses vienojās, ka AS "PAREX BANKA" izsniedz Atbildētājam Karti, bet Atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

AS "PAREX BANKA" no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz Ls 250,00.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 245,34 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1137 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 35,75 apmērā ((bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2010.08.18) mīnus (kredīta limits) jeb 330,88 - 250,00 = 35,75).

Pamatojoties uz 2002.05.07. iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu, starp pusēm A/S „ PAREX BANKA" un Valsts policijas Rīgas pilsētas Galveno Policijas Pārvaldi 1998.gada 02.martā tika noslēgts Līgums Par eds/Maestro algu karšu izdošanu lekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem (turpmāk- Līgums), uz kā pamata A/S ,,PAREX BANKA" izdeva Latvijas Republikas lekšlietu ministrijas pakļautībā esošajiem Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās Policijas Pārvaldes darbiniekiem kā fiziskām personām eds/Maestro kartes, Atbildētājam stājoties darba tiesiskajās attiecībās ar Latvijas Republikas lekšlietu ministrijas pakļautībā esošo Valsts policijas Rīgas pilsētas Galveno Policijas Pārvaldi saskaņā ar Līgumu tika izsniegta eds/Maestro algas karte un tika piemēroti Līguma 4.punkta Tarifi (turpmāk- Cenrādis).

Puses vienojās, ka AS "PAREX BANKA" izsniedz Atbildētājam Karti, bet Atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

AS "PAREX BANKA" no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz Ls 350,00.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 345,79 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 0% no iztērētā kredītlimita summas noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1040 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 4,01

apmērā ((bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2010.11.23) mīnus (kredīta limits) jeb 372,72 - 350,00 = 4,01)).

Atbildētāja kopējā parāda 1499.02 *euro* (Ls 1053,52) summu veido galvenais parāds 1188.87 *euro* (Ls 835,54) apmērā, bankas komisijas maksa 40.15 *euro* (Ls 28,22) apmērā, līgumiskie procenti 222.99 *euro* (Ls 156,72) apmērā un līgumsods 47.12 *euro* (Ls 33,04) apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1943., 1946. pantu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 90.lapa) Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 89.lapa).

Atbildētājs iesniedzis tiesā paskaidrojumus (lietas 96.-99., 116.lapa), kuros norāda, ka prasību par parāda 1499.02 *euro* (Ls 1053,52), tajā skaitā par valūtas kredītkarti 470.80 *euro* (Ls 330,88), Maestro/ Cirrus karti *530.33 euro* (Ls 372,72) un Amerikan Express Blue karti 497.89 *euro* (Ls 349,92) piedziņu atzīst. Paskaidro, ka ir veikta daļēja parāda samaksa un turpmāk arī veiks parāda samaksu 71.14 *euro* (Ls 50) apmērā. Norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Lūdz ņemt vērā, ka parāda uzsācis maksāt labprātīgi.

Prasītājs iesniedzis tiesā atsauksmi (lietas 107.-108.lapa) uz atbildētāja 2013.gada 25.novembra rakstveida paskaidrojumu, norādot, ka pēc lietas ierosināšanas tiesā atbildētājs ir veicis iemaksu parāda dzēšanai Ls 147,90 apmērā, kas novirzīti līgumsoda 47.12 *euro* (Ls 33,04) dzēšanai un daļējai procentu dzēšanai 163.43 *euro* (Ls 114,86) apmērā, tādējādi parāda atlikums pamatsummai ir 1188.87 *euro* (Ls 835,54) un procentiem 59.56 *euro* (Ls 41,86).

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādīto kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesvedība daļā par līgumsoda 47.01 *euro* (Ls 33,04) un procentu piedziņu 163.43 *euro* (Ls 114,86) izbeidzama jo prasītājs neuzturēja prasību šajā daļā sakarā ar daļēju parāda samaksu (lietas 107.-108.lapa).

Tā kā atbildētājs rakstveida paskaidrojumos prasību par parāda piedziņu kopsummā 1499.02 *euro* (Ls 1053,52) atzīst pilnīgi, tiesa secina, ka atbildētājs prasību atzīst pilnīgi, tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, tiesa spriedumā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, nenorādot papildus motivāciju atzinumam par prasījuma pamatotību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu – ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1945.pantam, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam; (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.(..).

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765.pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, kura apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Ievērojot Civillikuma 3.pantā noteikto, tiesa atzīst, ka piemērojams Civillikuma 1843.pants (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), kurā noteikts, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumus tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1844.pantu, ja kāds vienam kreditoram ir parādā uz vairākiem dažādiem pamatiem, tad vienīgi no parādnieka atkarājas, kurā parādā viņš grib ieskaitīt savu maksājumu. Bet ja viņš to nav noteicis, tad izvēle piekrīt kreditoram, ar nosacījumu rīkoties tā, kā viņš būtu rīkojies, ja pats būtu bijis parādnieks. Saskaņā ar to viņam jāieskaita saņemtais maksājums tajā parādā, kurš visvairāk apgrūtina, t.i. procentīgā, vai ar ķīlu vai galvojumu nodrošinātā, vai tādā, kam jau iestājies termiņš (pretēji nosacītiem vai terminētiem parādiem), vai arī galvenā parādā (pretēji galvojuma parādiem). Ja vienam vai otram parādam nav šādu atšķirības īpašību, maksājums ieskaitāms laika ziņā vecākajā parādā, bet starp vienāda vecuma parādiem - visos samērīgi. Bet katrā ziņā maksājums ieskaitāms vispirms procentos, kuriem jau iestājies termiņš.

Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz parādnieku.

2014.gada 17.janvārī tiesā saņemti pierādījumi par parāda samaksu 2013.gada 28.decembrī 71.14 *euro* (Ls 50) apmērā un 2014.gada 16.janvārī 100 *euro* (Ls 70,28) apmērā.

Ņemot vērā veiktos maksājumus, Civillikuma 1843.pantā noteikto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā kredīta limita summa Ls 1077.40 *euro* (Ls 757,20) un bankas komisijas maksa 40.15 *euro* (Ls 28,22), tādējādi prasība daļā par neatmaksātā kredīta limita summas Ls 111.47 *euro* Ls (Ls 78,34) un procentu 59.56 *euro* (Ls 41.86) noraidāma sakarā ar parāda daļēju samaksu.

Kā noteikts Civilprocesa likuma 195.pantā, tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās summas.

Tā kā parāda daļēja samaksa veikta pēc prasības celšanas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu, no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 224.90 *euro* (Ls 158,06) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7.83 *euro* (Ls 5,50).

Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta otrajā daļā noteiktajam, nesaskata pamatu atbildētāja lūguma par tiesas izdevumu 4.70 *euro* (Ls 3,30) atlīdzināšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš nolēmuma labprātīgai izpildei.

Tiesa izskaidro, ka ņemot vērā Civilprocesa likuma 226.panta pirmo daļu, izlīguma noslēgšana ir pieļaujam arī sprieduma izpildes procesā, pusēm savstarpēji vienojoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Citadele banka" neatmaksātā kredīta limita summa Ls 1077.40 *euro* (Ls 757,20) un bankas komisijas maksa 40.15 *euro* (Ls 28,22), kopā 1117.55 *euro* (Ls 785.42) un tiesas izdevumus 232.73 *euro* (Ls 163,56), kas jāieskaita Lindorff Oy Latvijas filiāles kontā LV83NDEA0000080052285, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei.

Izbeigt tiesvedību daļā par līgumsoda 47.01 *euro* (Ls 33,04) un procentu piedziņu 163.43 *euro* (Ls 114,86), bet prasība daļā par neatmaksātā kredīta limita summas Ls 111.47 *euro* Ls (Ls 78,34) un procentu 59.56 *euro* (Ls 41.86) noraidīt.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt AS „Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no piedzītā pamatparāda.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 20.janvāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško