Lieta Nr.C10095015
Lietas arhīva Nr.C 0254-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 26.februārī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā civillietu **SIA "PlusPlus Baltic Re"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA "PlusPlus Baltic Re" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 30.jūnijā starp Atbildētāju un AS „GE Money" noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121566663, izsniegts aizdevums 2753,26 *euro*.

2013.gada 5.jūnijā starp AS "Ge Money" un ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic OU" filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, AS "GE Money" cedēja "PlusPlus Baltic OU" filiālei parāda saistības un tā pieņēma no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības.

Kopš cesijas līguma noslēgšanas Atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem Atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumi, pielīgts līgumsods.

2014.gada 10.februārī Atbildētājai nosūtīta pretenzija.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic OU" filiāle Latvijā noslēgusi Cesijas līgumu ar Prasītāju, prasījuma tiesības nodotas Prasītājam.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu.

Lūdz piedzīt galveno parādu 1120,74 *euro*, procentus 4,54 *euro* līdz 2013.gada 5.jūnijam, likumiskos procentus 128,88 *euro* no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.jūnijam, līgumsodu 16,16 *euro* līdz 2013.gada 5.jūnijam, līgumsodu 6,46 *euro* no 2013.gada 5.jūnija līdz 1.jūlijam, tiesas izdevumus. Lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par prasību Atbildētājai paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājai arī izskaidrota CPL 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 36.lapa). Tiesa Atbildētājai nosūtījusi arī Prasītāja iesniegto precizēto prasības pieteikumu (lietas 61.lapa).

Atbildētāja nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību. Sūtījumi saņemti atpakaļ kā neizsniegti.

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots. Atbildētājai paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi (lietas 49.lapa).

Tiesa atzīst, ka par procesu Atbildētājai ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, jo tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņai bija pienākums būt sasniedzamai. Tiesai nav zināmi nekādi apstākļi, kas neatkarīgi no Atbildētājas gribas bijuši šķērslis viņai saņemt dokumentus deklarētajā dzīves vietā. Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētāja nav ziņojusi. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst sekojošo.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar CL 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar CL 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu*

saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants, nosaka, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Lietā pierādīts, ka 2008.gada 30.jūnijā starp AS "GE Money Bank" kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1121566663 (turpmāk – Līgums, lietas 7.lapa), saskaņā ar kuru aizdevējs aizdod Atbildētājai naudas summu Ls 1935. Aizdevumam noteikta procentu likme par aizdevuma izmantošanu. Puses vienojās, ka Atbildētāja aizdevumu un procentus atmaksā saskaņā ar grafiku. No Līgumam pievienotā maksājumu grafika redzams, ka maksājumi veicami ik mēnesi no 2008.gada 1.augusta līdz 2013.gada 1.jūlijam. Līgumam piemērojami Līguma papildus noteikumi, kurus Atbildētāja parakstījusi, apliecinot, ka ar tiem iepazinusies. Komisijas maksa par līguma noformēšanu ir Ls 29,03, kuru aizdevējs ietur no izsniedzamās aizdevuma summas.

Līguma noteikumu 5.1.apakšpunktā noteikts, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis, ka aizdevuma summa Atbildētājai ir izsniegta 2008.gada 30.jūnijā atbilstoši Līgumā noteiktai kārtībai, ieturot Līgumā noteikto komisijas maksu (lietas 55.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar Līgumu ir pierādīts, ka līdzēju starpā nodibināta aizdevuma saistība, Atbildētāja uzņēmās saistības atmaksāt aizdevējam aizdevumu Ls 1935 līdz 2013.gada 1.jūlijam, maksājot to pa daļām ik mēnesi Līguma maksājuma grafikā norādītā apmērā un termiņos, un saistības maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu, maksājot tos ik mēnesi Līguma maksājuma grafikā norādītā apmērā un termiņos. Puses Līgumā vienojušās par līgumsodu par grafikā noteikto termiņu neievērošanu Līguma darbības laikā.

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Līgums nav apstrīdēts, tātad tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms un Atbildētājai bija pienākums pildīt saistības pielīgtos termiņos un apmēros.

Līguma saistību izpildes termiņi ir iestājušies.

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi*.

Saskaņā ar CL 1798.pantu *par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants nosaka, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Lietā pierādīts, ka 2013.gada 5.jūnijā aizdevējs un Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza Cesijas līgumu Nr.2 un, saskaņā ar pielikumu Nr.1 pie Cesijas līguma, Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā tika nodotas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 8.-9.lapa).

Lietā pierādīts, ka 2015.gada 2.aprīlī Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā un Prasītājs noslēdza Cesijas līgumu un, saskaņā ar pielikumu Nr.1 pie Cesijas līguma, Prasītājam tika nodotas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 19.-20.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ieguvis Prasītājs, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no Atbildētājas Līgumā paredzēto maksājumu samaksu.

Prasītājs norāda, ka saistības nav izpildītas.

No parāda aprēķina (lietas 54.lapa) redzams, ka Atbildētāja nav atdevusi aizdevumu 1120,74 *euro* un nolīgtos procentus 4,54 *euro*. No parāda aprēķina redzams, ka nolīgto procentu parāds aprēķināts līdz 2013.gada 1.jūlijam, nevis līdz 2013.gada 5.jūnijam, kā norādīts prasības pieteikumā.

CL 1838.pants nosaka, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus, ka maksājumus būtu veikusi nolīgtā kārtībā, ka saistības būtu izpildītas pilnībā vai lielākā apmērā nekā norādījis Prasītājs.

Tiesai ir pamats atzīt, ka Prasītājs prasības pieteikumā kļūdaini norādījis, ka nolīgto procentu parāds izveidojies līdz 2013.gada 5.jūnijam, jo no parāda aprēķina nepārprotami izriet, ka tas veidojies līdz Līgumā noteiktajam saistību izpildes termiņam- 2013.gada 1.jūlijam.

Prasītājs aprēķināja Līguma 5.1.apakšpunktā paredzēto līgumsodu uz 2013.gada 1.jūliju 22,62 *euro* apmērā.

Tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka jautājumos par līgumsoda piemērošanu ir jāievēro samērīguma un taisnīguma principi un līgumsoda noteikšanai ir jābūt saprātīgām robežām. Tiesai ir pienākums rast taisnīgu un samērīgu līgumsoda piemērošanas risinājumu, vērtējot vai līgumsods ir samērīgs.

CL 1716.panta redakcija (no 01.01.2014.) paredz, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra*.

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717., 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem.

Ar grozījumiem līgumsodu regulējošās tiesību normās likumdevējs ir mainījis līdz šim pastāvošo līgumsoda tiesisko regulējumu, atsakoties no sodīšanas funkcijas un paredzot, ka līgumsodam turpmāk būs preventīva (brīdinoša) un zaudējumu kompensēšanas funkcija, pie kam nosakot samērīguma mērauklu līgumsoda noteikšanai.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, tas sasniedz 2% no neatmaksātā aizdevuma.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, *ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.jūnijam 128,88 *euro* apmērā, piemērojot CL 1765.pantā noteikto likmi.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no visas neatmaksātā aizdevuma summas par periodu, kad Atbildētājai iestājās pienākums atdot visu aizdevumu, t.i. no 2013.gada 1.jūlija. Lietā nav pierādīts, ka aizdevums minētajā periodā būtu atmaksāts pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenama aizdevuma pamatsumma 1120,74 *euro,* nolīgtie procenti 4,54 *euro* līdz 2013.gada 1.jūlijam, līgumsods līdz 2013.gada 1.jūlijam 22,62 *euro,* likumiskie nokavējuma procenti no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.jūnijam 128,88 *euro*.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku*

līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētājas līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Apmierinot prasību, tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva atbilstoši apmierinātajai prasības summai saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu 191,52 *euro* (15% no 1276,78 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 4,70 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 56., 74., 93., 189., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/** personas kods /personas kods/, par labu **SIA "PlusPlus Baltic Re"**, reģistrācijas Nr.40103739704, aizdevuma parādu 1120,74 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus līdz 2013.gada 1.jūlijam 4,54 *euro*, līgumsodu līdz 2013.gada 1.jūlijam 22,62 *euro,* likumiskos procentus no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.jūnijam 128,88 *euro*, tiesas izdevumus 196,22 *euro*, **kopā 1473 *euro*** (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit trīs eiro 00 centi).

Samaksa veicama "Swedbank" AS, konts Nr.LV07HABA0551037623572.

Atzīt **SIA "PlusPlus Baltic Re"**, reģistrācijas Nr.40103739704, tiesības saņemt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers.C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2016.gada 26.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma