Lietas Nr. C31288015
Lietas arhīva Nr. C-0824-16/11

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 9.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Freimane
izskatīja rakstveida procesā AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 13.maijā AS /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu EUR 879,66, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 611,41, procentiem EUR 207,11 un līgumsoda EUR 61,14.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu.

Maza apmēra prasībā norādīts, ka 2009.gada 13.februārī puses noslēdza līgumu /Nr./ par VIVA norēķinu kartes izsniegšanu un lietošanu, ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 569,15 EUR apmērā. Par izsniegtā kredīta lietošanu atbildētājs pielīga maksāt procentus 1,79% mēnesī.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, ko prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts atbilstoši līguma 1.12., 1.1.3., 1.1.4.punkta noteikumiem sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atbilstoši līguma 1.9.,1.11.punktiem atbildētājam katra norēķinu cikla laikā – viens kalendārais mēnesis, bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i. jāveic ikmēneša maksājumi.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs nav pildījis līgumā uzņemtās saistības, pēdējais maksājums saņemts 2012.gada 13.februārī EUR 29,38 apmērā. Tā atbildētājs savas saistības nav izpildījis, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto kredīta pamatsummu, sastāda EUR 611,41, ko veido atbildētāja saņemtais atļautais kredīts EUR 569,15 un saņemtā neatļautā kredīta summa EUR 42,26. Tāpat prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu EUR 207,11 un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu EUR 61,14.

2015.gada 14.maijā tiesa pusēm paziņojusi par lietas ierosināšanu, nosakot atbildētājam termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 15.jūnijam. 2016.gada 21.janvārī tiesa nosūtījusi pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 9.februārī. Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, un neviena no pusēm nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

2009.gada 13.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums /Nr./ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā, ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts EUR 569,15 apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 1,99% un atmaksas termiņu 24 mēneši. Saskaņā ar līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis, kas ir neatņemama līguma sastāvdaļa.

Ar savu parakstu uz līguma atbildētājs ir apliecinājies, ka ir iepazinies un piekrīt līguma noteikumiem ar kuriem ir iepazinies. Līdz ar to tiesa konstatē, ka pušu starpā ir notikusi vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, atbilstoši Civillikuma 1470., 1533., 1535.panta nosacījumiem.

Lietā esošie pierādījumi – bankas konta izdruka apliecina, ka prasītājs no savas puses saistības ir izpildījis – piešķirot atbildētājam naudas līdzekļus (kredītlimitu), savukārt, atbildētājs ir lietojis izsniegto karti, izņemot skaidru naudu no konta, tādejādi tērējot kredītā piešķirtos naudas līdzekļus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, savukārt minētā likuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājai jāpilda starp pusēm noslēgtā līguma nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Kā izriet no maza apmēra prasības norādītā atbildētājs savas saistības nav pienācīgi izpildījis, un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 611,41. Tā kā Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo, un atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams neatmaksātais aizdevums EUR 611,41 apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

No pušu noslēgtā līguma 5.1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka atbildētājs maksā bankai procentus atbilstoši bankas noteiktiem tarifiem, savukārt pieteikumā VIVA norēķinu kartes saņemšanai, kas ir noslēgtā līguma neatņemama sastāvdaļa, atbildētājs ir pielīdzis veikt noteiktu aizdevuma pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu 1,99% apmērā samaksu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, proti, pierādījumus tam, ka procenti par atļautā un izmantotā kredīta lietošanu ir samaksāti, tiesa atzīst, ka prasība arī daļā par nolīgto procentu piedziņu EUR 207,11 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 10.maija līdz 2013.gada 15.oktobrim, ir pamatota un apmierināma.

Par apmierināmu tiesa atzīst, arī prasību daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamețums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma noteikumu 5.10.punktā noteikts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma, tas ir, 60,95% gadā), savukārt atbilstoši Līguma 5.11.punktam, par termiņā neveiktu ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,25% dienā, tātad 91,25 % gadā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par pamatparādu saistību izpildi, kas izriet no noslēgtā līguma saistībām, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar paša atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716.,1720.pantos ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā. Līdz ar ko prasījums par līgumsoda EUR 61,14 apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms, un tā apmērs ir atzīstams par atbilstošu Civillikuma 1716.panta regulējumam.

Apmierinot prasību daļēji no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātai prasījumu daļai.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs sastāda EUR 879,66. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu no atbildētāja ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 131,95 (879,66 EUR x 15/100). Tāpat no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par paziņojumu un maza apmēra prasības nosūtīšanu EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 136,65.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītāja veiktais maksājums ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 5,58 EUR, līdz ar ko no atbildētāja ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 184.-194., 195., 204.[1], 250.[27], tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā pamatparādu EUR 611,41, nolīgtos procentus EUR 207,11, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 10.maija līdz 2013.gada 15.oktobrim, līgumsodu EUR 61,14 un tiesas izdevumus EUR 136,65, kopā EUR 1016,31 (viens tūkstotis sešpadsmit *euro* un 31 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,88 (0,88 centus), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atzīt akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma uzdevums, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2016.gada 9.februāra Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane