Lietas Nr. 11520087514
Lietas arhīva Nr. K30-0589-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 10.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
ar sekretāri L.Vērdiņu
piedaloties prokuroram P.Urbānam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļa.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:
2014.gada 11.novembrī ap plkst. 02:52 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. un 39.4.punkta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,90 promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /TL marka/ 21063, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Brīvības gatvi no Ropažu ielas puses Šmerļa ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Motīvu daļa

Pēc apsūdzētā lūguma, uzklausot prokurora viedokli un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, ar kuru nav radīts būtisks kaitējums, bet kas ir sabiedriski bīstams, jo apsūdzētais vadīja automašīnu bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, alkohola ietekmē, pakļaujot briesmām ceļu satiksmes dalībnieku dzīvības un veselību.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais nav precējies, viņa apgādībā atrodas 2013.gadā dzimis bērns, ir patstāvīga dzīves vieta, strādā SIA "/nosaukums/" par automehāniķi, saņem minimālo darba algu. Apsūdzētais agrāk ir 2 reizes sodīts, pēdējo reizi ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 13.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu galīgais sods, daļēji pieskaitot neizciesto sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 19.marta sprieduma, noteikts piespiedu darbs uz 300 stundām. No Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izziņas redzams, ka neizciestā soda daļa ir 13 piespiedu darba stundas (lietas 59.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ievērojot minēto, kā arī valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, uzskata par lietderīgu apsūdzētajam piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, nosakot Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto pamatsodu piespiedu darba veidā. Tiesa atzīst, ka konkrētajā

gadījumā minētais sods ir nepieciešams un pietiekams, lai sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī lai panāktu, ka viņš un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā tikai piespiedu darbs disciplinēs pašu apsūdzēto un liks izvērtēt viņa rīcību. Turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darbu veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus, bet vienlaicīgi sniedzot sabiedrībai labumu ar savu darbu. Turklāt tiesa ņem vērā ka, piespriežot piespiedu darbu, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi apsūdzētajam dodot iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu.

Piemērot naudas sodu apsūdzētajam būtu nelietderīgi, ņemot vērā, ka apsūdzētais mēnesī saņem minimālus ienākumus un viņa apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

Pie apstākļiem, kad apsūdzētais vadīja automašīnu bez attiecīgas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, apzinoties to, ka viņam nav attiecīgas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, atrodoties alkohola ietekmē, tādā veidā ignorējot valstī pastāvošo aizliegumu vadīt transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, sasniedzot attiecīgu vecumu, tiesa atzīst par pamatotu piemērot /pers. A/ Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Tiesa ņem vērā, ka papildsoda noteikšana ļauj individualizēt personai piemērojamo krimināltiesisko represiju un tādā veidā sekmēt krimināsoda mērķa sasniegšanu.

Kriminālprocesa ietvaros mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai arests apsūdzētā /pers. A/ mantai, kā arī mantai, kas viņam pienākas no citām personām, un to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par apsūdzētā rīcību, nav uzlikts. Transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, nepieder apsūdzētajam. Tādējādi tiesa uzskata par iespējamu nepiemērot papildsodu – mantas konfiskāciju, ņemot vērā, ka /pers. A/ nav konfiscējamās mantas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgais sods /pers. A/ nosakāms piespriestajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 13.oktobra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. A/ šajā kriminālprocesā pavadītais aizturēšanas termiņš no 2014.gada 11.novembra līdz 2014.gada 12.novembrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

2014.gada 12.novembrī apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, kuri atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu un 368.panta pirmo un astoto daļu no /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 EUR apmērā par labu Valsts policijai saistībā ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu iespaida noteikšanu (protokols Nr.NB324518). Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskie pierādījumi un kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520.pantu, 527.panta trešo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 13.oktobra sprieduma un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 173 (viens simts septiņdesmit trīs) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2014.gada 11.novembra līdz 2014.gada 12.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Noteikt pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus) par labu Valsts policijai saistībā ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu iespaida noteikšanu.

Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Casno**