Lietas arhīva Nr. C-1134-17/4
ECLI:LV:RZRT:2017:1121.C32306516.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
ar tiesas sēdes sekretāru R.Andrējevu,
piedaloties atbildētāja SIA "ART L" pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 7.novembrī izskatīja civillietu SIA "ANIV" maza apmēra prasībā pret SIA "ART L" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "ANIV" 2016.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "ART L" par naudas piedziņu, kurā prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1402., 1587.pantu, 1759.panta pirmo punktu, 1765.pantu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 321,63;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus EUR 20,40;
3. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, SIA "Aniv" un SIA "ART L" 2015.gada 7.maijā parakstīja pavadzīmi Nr. ANE33, bet 2015.gada 15.jūlijā parakstīja pavadzīmi Nr.ANE-82. Atbildētājs nav veicis pavadzīmju apmaksu EUR 321,63 apmērā.

Norāda, ka atbilstoši Civillikuma 1759.panta un 1765.panta noteikumiem un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/35/EK "Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos" 3.panta l.punkta d.daļas noteikumiem, uz 2016.gada 21.martu atbildētājam tika aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti, 20,40 EUR apmērā. Tādējādi kopējā parāda summa uz prasības celšanas brīdi bija EUR 342,03.

Prasītājas izpildīja visas savas saistības pret atbildētāju, kas izriet no parakstītajām pavadzīmēm, nesaņemot no atbildētāja pilnu samaksu par saņemtajām precēm. Saskaņā ar pavadzīmēm atbildētājam ir pienākums prasītājam samaksāt saskaņā ar pavadzīmēs noteikto samaksas veidu, kārtību un termiņiem. Taču līdz pat prasības celšanas dienai, 2016.gada 13.septembrim, prasītāja grāmatvedībā nav datu par atbildētāja parāda apmaksu.

SIA "DELSS" kā pilnvarniece 2016.gada 12. jūlijā pa pastu ierakstītā sūtījumā veidā nosūtīja atbildētājam uz juridisko adresi Pirmstiesas brīdinājumu par savlaicīgi nenokārtotām maksājuma saistībām un lūdza atbildētāju līdz 2016.gada 19.jūlijam nomaksāt iepriekš minēto parādu vai vienoties par parāda samaksas kārtību, norādot, ka pretējā gadījumā, ja prasītāja prasījums nebūs apmierināts vai netiks celti pamatoti iebildumi, tad pret atbildētāju tiks iesniegts tiesā prasības pieteikums par parāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Tomēr savstarpēju pārrunu ceļā starp prasītāju un atbildētāju radušos strīdu atrisināt nav bijis iespējams, jo atbildētājs ir sistemātiski izvairās no savu uzņemto saistību izpildes, ir izvairījies no iespējamām sarunām par jautājuma atrisināšanu, un tam piedāvātajā laikā nav piedāvājis prasītājam apmierinošu šī jautājuma risinājumu.

Atbildētājs 2016.gada 19.oktobrī tiesā iesniedzis rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka prasību neatzīst.

Atbildētājs SIA "ART L" norāda, ka ir pasūtījis preces un ir apmaksājis SIA "ANIV" preces saskaņā ar 2015.gada 7.maija pavadzīmi Nr.ANE33, veicot apmaksu un pārmaksājot 5,07 EUR, proti, SIA"ANIV" 2015.gada 7.maija pavadzīme Nr.ANE33 tika izrakstīta par summu EUR 194,93, bet SIA "ART L" kļūdaini samaksāja pēc šīs pavadzīmes EUR 200,00.

Atbildētājs norāda, ka nekad nav apmaksājis 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82, kā arī SIA "ART L" nav saņēmis preces pēc šīs pavadzīmes, nav parakstījis pavadzīmi un neatzīst tādu pavadzīmi.

Atbildētājam nav saprotams, kā prasītājs noteicis 2015.gada 15.jūlija pavadzīmes Nr.ANE-82 apmaksas termiņu - 2015.gada 18.jūlijs. Ja atbildētājs nav noslēdzis pirkuma līgumu ar SIA "ANIV" un starp pusēm nebija panākta vienošanās par pavadzīmju apmaksas termiņiem.

Prasītājs nav pievienojis prasības pieteikuma pilnvaru par /pers. E/ tiesībām parakstīt pavadzīmi un pieņemt preci SIA "ART L" vārdā. Saskaņā ar Civillikuma 1410.pantu juridiskas personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem. Savukārt Komerclikuma 221.pants nosaka, ka valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kas vada un pārstāv sabiedrību.

Atbildētājs norāda, ka SIA "ART L" valdes loceklis /pers. A/ nav parakstījis SIA "ANIV" 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82. Uz pavadzīmes nav arī SIA "ART L" zīmoga. SIA "ART L" nav pilnvarojis /pers. E/ pasūtīt preces SIA "ANIV", kā arī pieņemt preces un parakstīt pavadzīmes. SIA "ART L" nav saņēmis preces saskaņā ar SIA "ANIV" 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82.

Atbildētājs norāda, ka no fakta, ka SIA "ART L" atzīst preču saņemšanu saskaņā ar 2015.gada 7.maija pavadzīmi Nr.ANE33 neizriet, ka SIA "ANIV" ir piegādājis preces SIA "ART L" saskaņā ar 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82.

Atbildētājs atsaucas uz Civillikuma 1518.panta normām, ja vietnieks pārkāpis viņam piešķirto varu vai ja viņam nemaz nav bijis vietnieka īpašību, tad otrs līdzējs var vērst savus prasījumus tikai pret viņu, ja vien atvietojamais nav vēlāk līgumu apstiprinājis. Šajā gadījumā SIA "ART L" nav apstiprinājis /pers. E/ rīcību, parakstot SIA "ANIV" 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82.

SIA "ANIV" nav norādījusi nevienu ticamu pamatojumu, kādēļ SIA "ART L" būtu jāapmaksā SIA "ANIV" 2015.gada 15.jūlija pavadzīme Nr.ANE-82.

Starp SIA "ART L" un SIA "ANIV" netika noslēgts pirkuma līgums par 2015.gada 15.jūlija pavadzīmē Nr.ANE-82 norādīto preču pirkšanu un SIA "ART L" nav saņēmusi šajā pavadzīmē norādītās preces.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis /pers. A/ prasību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem argumentiem. Paskaidroja, ka veica vienu preču pasūtījumu un to apmaksāja, taču nav pasūtījis preces pēc otras pavadzīmes. Pavadzīmēs norādītā adrese ir ferma. Persona, kas parakstījusi pavadzīmi, ir uzņēmuma darbiniece – slaucēja. Viņai nebija tiesības rīkoties uzņēmuma vārdā. Prasītājam nav zināms par preces piegādi pēc otrās pavadzīmes, iespējams, /pers.A/ pati pasūtīja preces priekš sevis. Atsaucoties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 27.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-47/2016 norādīja, ka nav pierādījumu par pilnvarojuma esamību. 2015.gada 24.jūlijā firmu pārdeva.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa nolēma saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un pilnībā apmierināma.

Kā redzams no lietas materiālos esošās 2015.gada 7.maija pavadzīmes Nr. ANE33, pavadzīme izsniegta par preču piegādi, kur nosūtītājs ir SIA "ANIV", preču saņēmējs SIA "ART L", preču piegādes vieta /adrese/, apmaksas termiņš noteikts piecas dienas, piegādātā prece – plastmasas mieti 300 gab, summa apmaksai – EUR 194,93. Preces saņemšanas faktu SIA "ART L" vārdā apliecinājusi /pers.E/.

Savukārt no lietas materiālos esošās 2015.gada 15.jūlija pavadzīmes Nr. ANE-82 redzams, ka pavadzīme izsniegta par preču piegādi, kur nosūtītājs ir SIA "ANIV", preču saņēmējs SIA "ART L", preču piegādes vieta /adrese/, apmaksas termiņš noteikts trīs dienas, piegādātā prece – ganu mieti 500 gab, summa apmaksai EUR 326,70. Preces saņemšanas faktu SIA "ART L" vārdā apliecinājusi /pers.E/.

Atbildētājs SIA "ART L" neapstrīd preču piegādi saskaņā ar 2015.gada 7.maija pavadzīmi Nr. ANE33, taču apstrīd preču piegādi saskaņā ar 2015.gada 15.jūlija pavadzīmes Nr. ANE-82.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību, bet saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm ir noslēgts preču piegādes līgums, ko prasītājs ir izpildījis, 2015.gada 7.maijā un 2015.gada 15.jūlijā faktiski veicot preces piegādi uz atbildētāja komercdarbības veikšanas vietu, savukārt atbildētājs ir preci pieņēmis, akceptējot piegādi ar pavadzīmēs norādītajiem nosacījumiem un par pavadzīmēs norādīto cenu.

Atbildētāja iebildumus, ka pavadzīmes atbildētāja SIA "ART L " vārdā parakstījusi darbiniece, kura nebija pilnvarota rīkoties SIA "ART L " vārdā, tiesa atzīst par nepamatotiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nav strīda, ka gan 2015.gada 7.maijā, gan 2015.gada 15.jūlijā preces tika piegādātas vietā, kur atbildētājs veic savu komercdarbību, proti, fermā, kas atrodas "Elksnīšos", /adrese/. Gan 2015.gada 7.maijā, gan 2015.gada 15.jūlijā preču saņemšanu apstiprināja atbildētāja darbiniece /pers.G/. Tiesa kritiski vērtē atbildētāja apgalvojumu, ka /pers.E/bija pilnvarota pieņemt preci 2015.gada 7.maijā, bet nebija pilnvarota pieņemt preci 2015.gada 15.jūlijā. Ja 2015.gada 15.jūlijā preces piegāde preču piegāde veikta bez SIA "ART L" pasūtījuma un akcepta, un to kļūdaini saņēma darbiniece, kurai nebija dots šāds uzdevums, tad nav saprotams, kādēļ SIA "ART L" neveica darbības, lai atdotu nepamatoti piegādāto preci atpakaļ prasītājam.

Atbildētāja atsauce uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 27.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-47/2016 tiesas ieskatā nepamato atbildētāja iebildumus, jo lietā Nr. SKC-47/2016 preču piegāde notikusi piegādātāja noliktavā.

Saskaņā ar Komerclikuma 42.pantu komersanta darbinieki, kas nodarbināti preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas vietā, uzskatāmi par pilnvarotiem tādai preču pārdošanai vai pakalpojumu sniegšanai un citu ar to saistīto tiesisko darbību veikšanai, kādas parasti tiek veiktas šādā vietā.

Taču izskatāmajā lietā preču piegāde notika atbildētāja SIA "ART L" komercdarbības veikšanas vietā, līdz ar to tieši prasītājam varēja būt pamats paļauties, ka atbildētāja darbinieki ir pilnvaroti pieņemt preces.

Saskaņā ar Civillikuma 1428.pantu gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme. Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību. Savukārt Civillikuma 1432.pants noteic, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Tiesa uzskata, ka fakts, ka SIA ANIV uz SIA "ART L" komercdarbības veikšanas vietu piegādāja preci, un SIA "ART L" to neatdeva atpakaļ un pieņēma, apliecina SIA "ART L" piekrišanu piegādes līgumam, kura noteikumi ir norādīti pavadzīmēs.

No lietas materiālos esošā 2015.gada 12.augusta maksājuma uzdevuma Nr.0344 redzams, ka SIA "ART-L" samaksāja SIA "ANIV" EUR 200, kā maksājuma mērķi norādot – "PPR ANE33 daļēja".

Lai gan maksājuma mērķī norādīts tikai vienas pavadzīmes numurs, vienlaikus tajā ir norāde "daļēja", kas norāda, ka maksājums veikts daļējai saistību izpildei. Tādējādi atbildētājs pats apliecinājis nepiepildītu saistību pastāvēšanu pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājs piegādājis atbildētāja preci par kopējo summu EUR 521,63 (2015.gada 7.maijā par EUR 194,93, bet 2017.gada 15.jūlijā par EUR 326,70), bet atbildētājs veicis tikai daļēju apmaksu, 2017.gada 12.augustā samaksājot EUR 200. Tādējādi prasītājam saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu ir tiesības prasīt, bet atbildētājam ir pienākums veik atlikušās summas EUR 321,63 samaksu, un prasība šajā daļā ir apmierināma, piedzenot minēto parāda summu no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 2035.pantu pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt procentus par parāda samaksas nokavējumu astoņu procentpunktu virs procentu pamatlikmes

apmērā gadā, un prasība daļā par procentu piedziņu ir apmierināma, taču, tiesas ieskatā, prasītājs nepamatoti ieskaitījis 2015.gada 12.augustā veikto maksājumu EUR 200 apmērā 2015.gada 15.jūlija pavadzīmes Nr.ANE-82 apmaksai, lai gan maksājuma mērķī ir norāde uz pavadzīmi Nr.ANE33, kurai arī pirmajai iestājies samaksas termiņš (2015.gada 12.maijā). Ņemot vērā, ka pavadzīme Nr.ANE33 par summu EUR 194,93 ir pilnībā apmaksāta, tiesa uzskata, ka procenti aprēķināmi par nesamaksātās pirkuma maksas daļu saskaņā ar 2015.gada 15.jūlija pavadzīmi Nr.ANE-82, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 18.jūlijs. Līdz ar to procentu parāds, kuru prasa piedzīt prasītāja, EUR 20,40 apmērā, ir aprēķināms no summas EUR 321,63 un piedzenams par laika periodu no 2015.gada 19.jūlija līdz 2016.gada 2.maijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kurus saskaņā ar maksājuma uzdevumiem lietā samaksājis prasītājs - valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 194., 195., 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "ART L" par labu SIA "ANIV" galveno parādu EUR 321,63, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 19.jūlija līdz 2016.gada 2.maijam EUR 20,40 un tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 417,87 (četri simti septiņpadsmit *euro,* 87 centi).

Noteikt SIA "ANIV" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "ART L" likumiskos procentus astoņu procentpunktu virs procentu pamatlikmes gadā apmērā no galvenā parāda summas.

Noteikt SIA "ART L" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 24.novembra, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā minētajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese D.Kantsone