Lietas Nr. C36037715
Lietas arhīva Nr. C-0377-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 20.maijā

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.VALBAKA,

ar tiesas sēžu sekretāri M.Gulbi,

piedaloties atbildētājam pers. A,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības (turpmāk – AS) "PrivatBank" maza apmēra prasībā pret pers. A par naudas piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

AS "PrivatBank" (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 5.janvārī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret pers. A (turpmāk – atbildētāju) par 1618,27 EUR piedziņu, norādot, ka 2007.gada 31.oktobrī noslēgts līgums par kartes "Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Līguma neatņemamā sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi. Atbildētājam piešķirts kredītlimits 1849,73 EUR (1300 Ls) apmērā, atbildētājs saskaņā ar līguma noteikumiem apņēmies maksāt procentus 20,40 % no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita lietošanas 31.dienu, un līgumsodu 0,274% dienā par maksājuma apmaksas kavējumu. Atbildētājs kavējis līgumā paredzētos maksājumus un prasītāja 10.04.2014. nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi 14 dienu laikā. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1422,84 EUR, līgumiskos procentus 124,51 EUR un līgumsodu 70,92 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus, un noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenās parāda summas no 23.04.2014. līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, ka pirmstiesas mediācija nav veikta. (skatīt lietas 4.-7.lapu)

2015.gada 7.janvārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu – 30 dienas no nosūtīšanas – paskaidrojuma iesniegšanai tiesā un paziņojums par mediācijas izmantošanu, nosakot termiņu līdz 2015.gada 5.februārim paziņot tiesai, vai piekrīt izmantot mediāciju. (skatīt lietas 56., 58., 59.lapu)

Prasītājs paziņojis tiesai, ka nepiekrīt izmantot mediāciju, atbildētājs nav paziņojis tiesai, ka vēlas izmantot mediāciju. (skatīt lietas 61.lapu)

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību atzina daļēji – galvenā parāda 1422,84 EUR un nolīgto procentu 124,51 EUR apmērā, norādot, ka 2009.gadā sakarā ar krīzi uzteikts darbs Rīgas elektromašīnbūves rūpnīcā un nav spējis turpināt maksājumus, palikusi tikai pensija, ka pēdējais maksājums – 2009.gada maijā, ka vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. (skatīt lietas 63.-106.lapu)

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnīgi un paskaidroja, ka pēc tam, kad palicis bez darba, nav varējis samaksāt kredītu, atzīst, ka izdarījis muļķību – kredīta summas ir ņēmis. Tomēr centies veikt maksājumus, pēdējo maksājumu izdarījis 2009.gadā.

Prasītāja uz tiesas sēdi neieradās, rakstveida iesniegumā tiesai lūdza izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata un izlīgums nav iespējams. (skatīt lietas 117.lapu)

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta, 56.[1]panta un 156.panta pirmo daļu noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītājas klātbūtnes, jo par tiesas sēdi tai paziņots likumā paredzētajā kārtībā – ar pavēsti ierakstītā sūtījumā, prasītāja lūgusi lietu izskatīt bez tās klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji šādu apsvērumu dēļ:

2007.gada 31.oktobrī puses parakstīja pieteikumu par kartes "EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanai, ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam kredītlimitu 1300 Ls (1849,73 EUR) apmērā. Parakstot pieteikumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazīstināts, pilnībā apzinās un apņemas ievērot AS „PrivatBank" Vispārējos darījumu noteikumus, kā arī atzīst sev par saistošiem bankas pakalpojumu tarifus. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem Līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem un prasītāja pakalpojumu tarifiem. (skatīt lietas 13., 14.lapu)

Kredītlimita piešķiršanu atbildētājam apliecina lietā esošais konta izraksts. (skatīt lietas 15.lapu)

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētājs kopš 2008.gada 30.jūnija sāka kavēt kredītlimita pamatsummas apmaksu. (skatīt lietas 16.-19.lapu)

Sakarā ar savu uzņemto saistību nepienācīgu izpildi atbildētājam laika posmā no 2008.gada 29.jūnija līdz 2011.gada 29.jūlijam izveidojies parāds 1422,84 EUR apmērā.

No lietas materiālos esošā vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta redzams, ka prasītājas 2014.gada 10.aprīļa Paziņojums *Par saistību izpildi pirms termiņa*, atbildētājam tika nosūtīts 2014.gada 10.aprīlī, kurā piedāvā 14 dienu laikā iemaksāt atlikušo līguma saistību summu 1727,43 EUR. (skatīt lietas 51., 52.lapu).

Atbildētājs tiesas sēdē prasītājas aprēķināto parādu 1422,84 EUR apmērā atzina.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2007.gada 31.oktobrī noslēgtā līguma tiesīgumu, ka prasītāja kredītu piešķīrusi, ka atbildētājs kredītu – naudas aizdevumu saņēmis, bet nav veicis kredīta – aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda – 1422,84 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Latvijas CL 1763.panta 1.punktā noteikts, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, un 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Šajā gadījumā ikmēneša procentu likme noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem Tarifiem un pamatojas uz tiesisku darījumu – 2007.gada 31.oktobrī noslēgto līgumu – pieteikuma kartes VĪSA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanai un kartes kredītlimita piešķiršanai, kura 6., 8., 9.punktā puses vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 20,4% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu, pieņemot, ka gadā ir 365 vai 366 dienas. Kartes kredīta atmaksa un kartes kredīta procentu samaksa noteikta līdz katra mēneša darba dienai (ieskaitot), veicot minimālo kartes kredīta iemaksas summas iemaksu kartes kontā (10.punkts).

Parakstot pieteikumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar pašu līgumu, Vispārējiem darījuma noteikumiem un tarifiem, līdz ar to, piekrita tiem un apņēmās šos noteikumus ievērot un pildīt.

Prasītāja par laika periodu no 2007.gada 31.oktobra līdz 2011.gada 29.jūlijam aprēķinājis procentus 124,51 EUR apmērā.

Ņemot vērā norādīto, ievērojot, ka atbildētājs tiesas sēdē atzina nolīgtos procentus 124,51 EUR apmērā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami procenti par kredīta izmantošanu 124,51 EUR apmērā.

Latvijas CL 1716.pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Prasītāja norādījusi un atbildētājs tiesas sēdē atzina, ka ir kavējis maksājumus. Prasītāja aprēķinājusi un pieprasījusi līgumsodu 70,92 EUR apmērā par laiku no 2008.gada 29.jūnija līdz 2011.gada 29.jūlijam.

Tiesa uzskata, ka, tā kā lietā ir pamats konstatēt, ka atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, tad viņam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu.

Līdz ar to līgumsods piedzenams aprēķinātajā un pieprasītajā – 70,92 EUR apmērā, kas novērtējams kā taisnīgs un samērīgs, ievērojot galvenā parāda apmēru 1422,84 EUR, tas ir, aprēķināts nepilnu 5% apmērā.

Tiesa atzīst, ka, ievērojot iepriekš norādītos iegūtos pierādījumus un tiesas norādītos apsvērumus, saskaņā ar minētajām likuma normām, prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūgusi tiesu paredzēt tās tiesības saņemt no atbildētāja procentus par periodu no līguma laušanas dienas 23.04.2014. līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Latvijas CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru .. .

Saskaņā ar CPL 74.panta trešās daļas 3.punktu prasītājam ir tiesības rakstveidā palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Par prasījumu apmēra palielināšanu ir uzskatāma arī procentu un citu pieaugumu pievienošana sākotnējai prasības summai (skat. CPL 36.panta otro daļu).

Vērtējot šīs tiesību normas kopsakarā pēc to jēgas, secināms, ka saskaņā ar CPL 195.pantu tiesa var atzīt prasītājam tiesības saņemt procentus no piespriestā pamatparāda, sākot tikai ar sprieduma taisīšanas dienu līdz sprieduma izpildei, jo sprieduma taisīšanas brīdī nav iespējams prognozēt parāda pamatsummas turpmākās lietošanas (kavējuma) ilgumu un pamatsummas izmaiņas parāda daļējās samaksas rezultātā.

Procentu summu par periodu no 2014.gada 23.aprīļa līdz prasības celšanai prasītājai bija tiesības aprēķināt konkrētā naudas summā un iekļaut šādu prasījumu prasības pieteikumā, attiecīgi samaksājot valsts nodevu no visas prasības summas, ko prasītājs nav izdarījis. Tāpat prasītājam bija tiesības par laika periodu pēc prasības celšanas līdz lietas izskatīšanai tiesā aprēķināt procentus konkrētā summā un tiesības par šo summu palielināt prasījuma apmēru, norādot konkrētu kavējuma periodu, pamatparāda apmēru šajā periodā un piedzenamo procentu summu. Taču prasītāja nav iesniegusi papildinājumus savam prasības pieteikumam likumā noteiktajā kārtībā, lūdzot piedzīt konkrētu nokavējuma procentu summu par laiku līdz lietas izskatīšanas dienai.

Ņemot vērā minētos tiesas apsvērumus un iepriekš norādīto tiesisko regulējumu par procentu samaksas pienākumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās parāda summas, nevis no 2014.gada 23.aprīļa, bet gan no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) ne vairāk kā galvenā parāda 1422,84 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 242,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu (skatīt lietas 8., 9.lapas), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 9,06 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 4,36 EUR (9,06 EUR – 4,70 EUR) (skatīt lietas 2.lapu), kas, ievērojot ka prasība ir apmierināma, piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 187.panta otro daļu, 193., 204.^{1} , 250.^{25}, 250.^{27}pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no pers. A, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank”, reģistrācijas Nr.50003086271, galveno parādu – neatmaksāto izsniegtā kredītlimita summu 1422,84 EUR (vienu tūkstoti četrus simtus divdesmit divus *euro* un 84 centus), procentus par kredīta izmantošanu laika posmā no 2007.gada 29.novembra līdz 2011.gada 29.jūlijam 124,51 EUR (vienu simtu divdesmit četrus *euro* un 51 centu), līgumsodu 70,92 EUR (septiņdesmit *euro* un 92 centus), valsts nodevu 242,74 EUR (divus simtus četrdesmit divus *euro* un 74 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 1865,71 EUR (vienu tūkstoti astoņus simtus sešdesmit piecus *euro* un 71 centu).

Piespriestās summas iemaksājamas prasītājas kontā LV71PRTT0262514128610, AS “PrivatBank”.

Piedzīt no pers.A, personas kods /personas kods/, par labu valstij līdz šim nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,36 EUR (četrus *euro* un 36 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai Mūkusalas iela 41B, Rīga, NMR90001672316, BICkods TRELLV22 kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Atzīt akciju sabiedrībai „PrivatBank” tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda 1422,84 EUR (viena tūkstoša četru simtu divdesmit divu *euro* un 84 centu) apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 20.maija, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka