Lieta Nr.C23084015

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Madonā 2016.gada 4.martā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2016.gada 4.martā izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8 civillietu SIA "Madonas Siltums" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 2015.gada 25.novembrī saņemts SIA "Madonas Siltums" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar zemesgrāmatas datiem dzīvokļa /adrese A//adrese/ īpašniece esot /pers. B/. Līgums Nr.1-137 par kārtību kādā dzīvokļa īpašnieks norēķinās par siltumenerģiju ar /pers. B/ noslēgts 2005.gada 25.augustā. Parāds par patērēto siltumenerģiju uzkrājies no 2012.gada janvāra.

Parāds sastāvot no maksājumiem par apkuri, ūdens uzsildīšanu.

Katru mēnesi uz dzīvokli nosūtīts rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem.

Pēdējo reizi par SIA "Madonas Siltums" sniegtajiem pakalpojumiem esot maksāts 2015.gada maijā, iemaksājot 60,00 EUR.

/pers. B/ strādājot un dzīvojot Apvienotajā Karalistē. Līdz ar to sastapt dzīvoklī /pers. B/ un brīdināt viņu par parādu neesot izdevies.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājai nosūtīts brīdinājums ierakstītā vēstulē uz viņas reģistrēto dzīves vietu Apvienotajā Karalistē. Taču vēstule neesot atgriezta atpakaļ, kā arī neesot saņemts paziņojums par ierakstītas vēstules saņemšanu. Līdz ar to 2015.gada 30.septembrī SIA "Madonas Siltums" esot brīdinājusi /pers. B/ par parādu un prasības iesniegšanu tiesā ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Rēķina apmaksas termiņš esot katra mēneša pēdējā diena. Līgumsodu sākot uzskaitīt vienu mēnesi pēc apmaksas termiņa beigām. Līgumsods aprēķināts par periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 1.novembrim. Pamatojoties uz Civillikuma 1716.pantu, līgumsods samazināts līdz 10% no pamatsummas.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, "Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta 3.punktu un lūdzis piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Madonas Siltums" parādu par patērēto siltumenerģiju 1152,22 EUR, līgumsodu 113,96 EUR, valsts nodevu 189,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1460,81 EUR.

SIA "Madonas Siltums" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 1152,22 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.$^{19}$panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Pēc prasītāja lūguma ar tiesas 2016.gada 4.janvāra lēmumu maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā.

2015.gada 26.novembrī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu atbildētājai nosūtīts uz deklarēto dzīves vietas adresi, kas atrodas Lielbritānijā. Uz Lielbritāniju sūtītā vēstule tikusi nozaudēta, jo nav saņemts pasta apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu vai neizsniegšanu. Pamatojoties uz minēto, tiesa ņem vērā faktu, ka pirms prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, prasītājs informēja atbildētāju par parādsaistībām un prasības iesniegšanu tiesā, ievietojot atbilstoša satura sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 19.lapa). Kopš sludinājuma publicēšanas brīža ir pagājis Civilprocesa likuma 59.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmās daļas nosacījumiem atzīstams, ka /pers. B/ ir paziņots par celto prasību. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētājas paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētāja nav izteikusi savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktam dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp SIA "Madonas Siltums" un /pers. B/ 2005.gada 25.augustā noslēgts līgums Nr.1-137 par kārtību kādā dzīvokļa īpašnieks norēķinās par siltumenerģiju (lietas 12.lapa).

Ar lietā esošo zemesgrāmatas nodalījuma noraksta izdruku pierādās /pers. B/ īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese B/, Madonā, Madonas novadā, no 2005.gada 19.jūlija (zemesgrāmatas informācija par īpašumu - lietas 10.-11.lapa).

Saskaņā ar līguma Nr.1-137 par kārtību kādā dzīvokļa īpašnieks norēķinās par siltumenerģiju 2.2.punktu atbildētāja norēķinās par saņemto siltumenerģiju apkurei un ūdens uzsildīšanai līdz mēneša pēdējai dienai pēc piestādītā maksājumu aprēķina par iepriekšējo mēnesi vadoties pēc sabiedrisko pakalpojumu regulatora apstiprināta tarifa un noteiktā kārtībā pārbaudītu mērīšanas līdzekļu rādījumiem, vai, ja tādu nav, vai tie bojāti, pēc prasītāja aprēķiniem, kas izdarīti saskaņā ar noteikto metodiku un normatīvajiem aktiem, kas regulē siltumenerģijas un karstā ūdens piegādes un norēķinu kārtību.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No prasības pieteikuma, aprēķina par komunālajiem pakalpojumiem un maksājumiem (lietas 13.-14.lapa) un līgumsoda aprēķina (lietas 15.lapa) tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts līgums, kuru daļā par norēķinu veikšanu atbildētāja nav izpildījusi. /pers. B/ savas līguma saistības pret prasītāju nav pildījusi, jo nav veikusi maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem, paliekot parādā prasītājam pamatparādu par patērēto siltumenerģiju 1152,22 EUR apmērā un līgumsodu 113,96 EUR, kopā 1266,18 EUR.

Atbildētājai ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu apmaksāt, jo prasītājs atbildētājai nosūtīja brīdinājumu par parāda samaksu (lietas 16.lapa). Par brīdinājuma nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais nosūtamo dokumentu reģistrācijas žurnāls (lietas 17.-18.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja pēc brīdinājuma nosūtīšanas būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu

samaksājusi. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, norādīto parāda esamību, parāda apmēru un parāda aprēķinu, kā arī tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt parāda atmaksu. Pamatojoties uz minēto, ka arī ņemot vērā to, ka atbildētāja nav apstrīdējusi līgumu un tā izrietošās saistības, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par parāda par patērēto siltumenerģiju piedziņu 1152,22 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). [..] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma Nr.1-137 par kārtību kādā dzīvokļa īpašnieks norēķinās par siltumenerģiju 2.6.punkts nosaka – ja atbildētāja neievēro apmaksas termiņus un kārtību, prasītājs ir tiesīgs aprēķināt, rēķinā norādīt un no atbildētājas iekasēt līgumsodu – 0,1% apmērā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja ar savu parakstu uz līguma ir apliecinājusi savu piekrišanu tajā ietvertajiem nosacījumiem. No prasības pieteikuma un lietā esošajiem pierādījumiem tiesa secina, ka /pers. B/ savas līguma saistības nav pildījusi pienācīgi, kā rezultātā prasītājs izmantojis no līguma izrietošās tiesības un aprēķinājis līgumsodu. Prasības pieteikumā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu 113,96 EUR apmērā, kas ir mazāk, nekā norādīts lietā esošajā līgumsoda aprēķinā (lietas 15.lapa), jo prasītājs līgumsoda apmēru samazināja līdz 10 % apmēram no galvenās parāda summas, par kādu celta prasība. Tātad - līgumsoda apmērs prasības celšanas brīdī bija atbilstošs arī Civillikuma 1716.panta trešajai daļai. Līdz ar to un saskaņā ar iepriekš minēto likuma normu tiesa atzīst par pamatotu SIA "Madonas Siltums" prasības pieteikumā norādīto līgumsodu 113,96 EUR apmērā, kas ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam. Tiesas uzskatā šāds līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galveno saistības apmēru. Turklāt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Līguma Nr.1-137 par kārtību kādā dzīvokļa īpašnieks norēķinās par siltumenerģiju noteikumos, ar kuriem atbildētāja iepazinās un apliecināja ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī līgumsoda aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Aprēķins par komunālajiem pakalpojumiem un maksājumiem, kā arī līgumsoda aprēķins pierāda prasībā minētā pamatparāda un līgumsoda summas pamatotību.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniegusi, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus parāda samaksai. Kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus. Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka parāds ir pamatots ar iepriekš minētā līguma nosacījumiem un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniecei ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā un Dzīvokļa īpašuma likuma normās.

Apmierinot prasību no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 189,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 8., 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 204.$^{1}$., 250.$^{25}$, 250.$^{27}$pantu tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Madonas Siltums", reģistrācijas Nr.45403004471, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Madonas Siltums" parādu par patērēto siltumenerģiju 1152,22 EUR, līgumsodu 113,96 EUR, valsts nodevu 189,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1460,81 EUR (viens tūkstotis četri simti sešdesmit *euro* un 81 cents), veicot samaksu uz norēķinu kontu LV57UNLA0030900609809, AS "SEB banka", kods UNLALV2X.

/pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis