Lietas Nr. 11096221414
Lietas arhīva Nr. K28-0255-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 7.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei N.Gromovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2014.gada 11.septembrī plkst.18.44, /pers. A/, ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „MAXIMA" (R-71), Rīgā, Dzirciema ielā 1A, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, iegāja veikala tirdzniecības zālē un pieejot pie plaukta, kur atrodas zivju produkti no tā paņēma vienu burciņu ar laša ikriem „Tchawytcha" 100 grami, EUR 6,55 vērtībā, pēc tam, ieliekot augstāk minēto preci savas jakas kabatā, pagāja garām kasei, nesamaksājot par minēto preci, un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīaj zādzību, nodarot SIA „Maxima Latvija" materiālo zaudējumu EUR 6,55 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Būdama nopratināta kā apsūdzētā, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone (lietas 40.lapa), ar 9.klašu izglītību, nestrādā, neprecējusies, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/ (lietas 41.lapa), ir administratīvi sodīta (lietas 43.lapa), agrāk vairākkārt sodīta (lietas 42.-43.lapa):

1) 1999.gada 11.-18.februārī Ventspils pilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem ar mantas konfiskāciju. Atbrīvota pēc soda izciešanas 2001.gada 27.martā;

2) 2002.gada 27.martā Ventspils tiesā pēc Krimināllikuma 116.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Atbrīvota pēc soda izciešanas 2009.gada 23.oktobrī;

3) 2002.gada 13.jūnijā Ventspils tiesā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;

4) 2012.gada 29.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem. Daļēji pievienots neizciestais papildsods pēc Ventspils tiesas 2002.gada 27.marta sprieduma. 2013.gada 25.janvārī atbrīvota pirms termiņa pēc 2013.gada 25.janvāra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmuma. Neizciestais sods 2 (divi) mēneši un 4 (četras) dienas;

5) 2014.gada 18.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 127.panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 30.septembrī. Sods izciests pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka apgādībā ir 2013.gadā dzimis bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajai nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētās personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada

18.septembra spriedumu noteiktais piespiedu darbs 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms izciestais sods 80 (astoņdesmit) piespiedu darba stundas, kas /pers. A/ bija noteikts ar 2014.gada 18.septembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 34.lapa), kas atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 6,55 (seši *euro*, 55 centi) apmērā, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētā to tiesas sēdē atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi - CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījums atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu noteikto sodu piespiedu darbs 80 (astoņdesmit) stundas un **galīgo sodu** noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu 80 (astoņdesmit) piespiedu darba stundas, kas /pers. A/ bija noteikts ar 2014.gada 18.septembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA „Maxima Latvija" mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 6,55 (seši *euro*, 55 centi).

Lietiskos pierādījumus - CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 7.maijā.

Tiesnese I.Andžāne