Lietas arhīva Nr. 1-0100-17
ECLI:LV:DORT:2017:1201.113010017.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2017.gada 1.decembrī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese N.Pakule,
ar tiesas sēžu sekretāri E.Bisenieci,
piedaloties /pers. C/

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2017.gada 1.decembrī administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, dzimuša /datums/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2017.gada 29.novembrī Dobeles rajona tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2017.gada 28.novembrī sastādīts administratīvais pārkāpuma protokols Nr. PC312743 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2017.gada 28.novembrī plkst. 19:17 Dobelē pa Zaļo ielu, virzienā no Atmodas ielas uz Liepu ielu /pers. C/ vadīja automašīnu /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izelpotā gaisa pārbaudē tika konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,9136 promiles. Mērījums veikts ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr. A107293, verificēts līdz 2018.gada 14.martam. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu vadītājam ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Administratīvā pārkāpumu protokolā norādīts, ka /pers. C/ ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas administratīvi sodāms pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu, lietas par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā, skata rajonu (pilsētu) tiesneši.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru.

Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina, piekrita Administratīvā pārkāpuma protokolam PC 312743, piekrita Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam NB337503, nožēloja izdarīto.

Motīvu daļa

Noklausījusies /pers. C/paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarīja pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta ceturto daļu, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas, ir nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli vai mācījusi vadīt citai personai transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantā noteikto, ir sekojoši: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas

satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese secina, ka lietā nepastāv strīds par transportlīdzekļa vadīšanas faktu.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC312743 konstatēts fakts, ka 2017.gada 28.novembrī plkst. 19:17 Dobelē pa Zaļo ielu, virzienā no Atmodas ielas uz Liepu ielu /pers. C/ vadīja automašīnu /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izelpotā gaisa pārbaudē tika konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,9136 promiles.

No administratīvās lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 13.jūlijā /pers. C/ izsniegta vadītāja apliecība Nr. AG096944, kas ir aktīva, ar tās derīguma termiņu līdz 2027.gada 13.jūlijam. Vadītāja apliecība Nr. AG096944 administratīvā pārkāpuma lietā ir izņemta un pievienota administratīvā pārkāpuma protokolam.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta pirmās daļas 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli, tai skaitā vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā, kura notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem un alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma $43.^5$ panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir „tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. C/ noteikta, ievērojot MK 2005.gada 11.janvāra noteikumos Nr.1 5 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteikto kārtību un prasības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likumu, transportlīdzekļa vadītājam, kamēr viens viņš par tādu uzskatāms Ceļu satiksmes likuma izpratnē, alkoholu lietot ir aizliegts.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas ir pamatotas ar: Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 337503, alkohola ietekmes koncentrācijas noteikšanai, no kura izriet, ka izmantojot mēraparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107293, plkst. 19:40 /pers. C/ konstatētas 2,1344 promiles un plkst. 19:25 – 1,9136 promiles. /pers. C/ rezultātus nav apstrīdējis.

Likuma normas nenoteic, ka automašīnas vadīšanas fakta, vadītājam atrodoties alkohola reibumā, konstatēšanai būtu nepieciešami noteikti pierādīšanas līdzekļi (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra spriedumu lietā Nr.SK –39/2009*).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. Vienīgi tiesa var noteikt, kuri pierādījumi ir nozīmīgi lietā būtisku faktu vai apstākļu noskaidrošanai. Tiesa var ņemt vērā arī, vai pierādījumi lietā ir pietiekami, kā arī vai citi pierādījumi nav lieki un nevajadzīgi apgrūtinoši lietas izskatīšanai. Tas vien, ka procesa dalībnieka un tiesas viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījums *(skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 11.punktu)*.

Tiesa uzskata, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami, ticami un pietiekami, tos nav pamata apšaubīt.

Ar IeM Informācijas centra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem konstatēts, ka skaitās administratīvā kārtā nesodīts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka pārkāpējs ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā minēto pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC312743, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB337503 alkohola ietekmes (iespaida) noteikšanai un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta /pers. C/ vaina Latvijas APK $149.^{15}$ panta ceturtās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. C/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli, ka medicīniskajā pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir sasniegusi 1,9136 promiles.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. C/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 312743, izņemot administratīvā pārkāpuma rīku – transportlīdzekli, vieglo automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Pamatojoties uz 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" (turpmāk Noteikumi) 11.punktu, 2017.gada 28.novembrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un

sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.111963.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa - vieglās automašīnas /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir fiziska persona /pers. C/.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, /pers. C/ personību, viņa vainas pakāpi, pašreiz nestrādā, ienākumi ir 3.grupas invaliditātes pabalsts, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, skaitās iepriekš administratīvi nesodīts.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, apstākļi, kas pastiprina atbildību nav konstatēti, mīkstinošs apstāklis atzīstams tas, ka atzīst savu vainu, izdarīto nožēlo.

Lietas materiālos apstākļi, kas nepieļautu administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netiek konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.panta otro daļu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.panta pirmajai daļai, sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai sastāda 15,65 EUR un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 149.^{15} panta ceturto daļu, 213.pantu, 289.^{16} panta pirmo daļu, tiesnese

nosprieda

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Administratīvā aresta izciešanu /pers. C/ skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts Policijai.

/pers. C/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesības „B" kategorijas – vadītāja apliecība Nr. AG096944 – nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļas rīcībā.

Izņemto transportlīdzekli – vieglo automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nodot automašīnas īpašniekam /pers. C/ pēc naudas soda izpildes.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, tas jāiemaksā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Saņēmējs - Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100. Saņēmēja iestāde- Valsts kase, BIC kods TRELLV22 maksājuma mērķis- naudas sods lietā Nr.113010017. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesā.

Noteikt izdevumu apmēru EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi) par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanu, uzlikt par pienākumu /pers. C/ minēto summu ieskaitīt 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas bankas iestādē. Saņēmējs – Valsts policija, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas kods - TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC312743. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams VP ZRP Dobeles iecirknī.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 1.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā. Pārsūdzība neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnese (PARAKSTS) N.Pakule