Lietas Nr. A420488612
Lietas arhīva Nr. AA43-0909-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 18.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses I.Kaļiņina un S.Liniņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2012.gada 27.jūnija lēmuma Nr.DA-12-248-ap atcelšanu daļā, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – Departaments) 2012.gada 27.jūnija lēmumu Nr.DA-12-248-ap (turpmāk – Lēmums) daļā kā administratīvā akta galīgo noformējumu /pers. B/ uzlikts pienākums nekavējoties pārtraukt saimniecības ēkas nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr./numurs A//adrese/, (turpmāk – Saimniecības ēka) patvaļīgu ekspluatāciju. Lēmumā konstatēts, ka Saimniecības ēka nav nodota ekspluatācijā. Rīgas pilsētas būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) 2012.gada 7.maija atzinumā Nr.BV-12-304-atz par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums) konstatētais nepārprotami liecina par to, ka Saimniecības ēka tiek izmantota saimniecības vajadzībām pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā.

[2] /pers. B/ iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru uzlikts pienākums nekavējoties pārtraukt Saimniecības ēkas patvaļīgu ekspluatāciju. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Jēdziena „saimniecības ēka" skaidrojumu neparedz neviens no tiesību aktiem, kas reglamentē būvniecības jomu. Strīdus ēkai lietošanas mērķis ir pirts izmantošana. Strīdus ēka sastāv no pirts telpas, pirts priekštelpas, sanitārā mezgla (projektā arhitekts /pers. C/ apzīmēja kā saimniecības telpas), šķūnis un terase ar nojumi – šķūnis. Līdz ar to objekts tika nosaukts par saimniecības ēku.

[2.2] Ne būvinspektoram, apsekojot objektu un apmeklējot tikai 3.saimniecības telpu (kur ir noliktas radinieku atdotas mantas, lai neietu bojā), nedz Departamentam, redzot vien 3.saimniecības telpas fotoattēlus, nav pamata uzskatīt, ka saimniecības ēka tiek izmantota atbilstoši savai paredzamai lietošanas funkcijai – pirts izmantošanai.

[2.3] Neviena likuma norma neparedz aizliegumu likt saimniecības ēkas būvēšanas procesā kaut kādus priekšmetus, kā arī neviena likuma norma neparedz turēt tikai tos priekšmetus, kas vajadzīgi būvdarbiem.

[2.4] Departaments daļēji ņēmis vērā kaimiņu paskaidrojumus (par to, ka neviens tur nedzīvo), bet pārējo informāciju ir pilnībā ignorējis (ka tur atrodas strādnieki, kuri veic remontdarbus, un notiek būvniecības process, kā arī ēka netiek ekspluatēta).

[2.5] Nav saprotams, kā var nekavējoties pārtraukt saimniecības ēkas ekspluatāciju, ja ēka pēc fakta un lietošanas mērķa – pirts izmantošana – nebija un netiek ekspluatēta.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.februāra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Tiesa secināja, ka būvi, tās daļu vai telpu grupu drīkst izmantot tikai pēc pieņemšanas ekspluatācijā. Būvinspektoram ir tiesības uzdot pārtraukt uzsākto būves ekspluatāciju līdz tās nodošanai ekspluatācijā. Tiesa konstatēja, ka konkrētajā lietā nav strīda par to, ka Saimniecības ēka nav pieņemta ekspluatācijā. Tas nozīmē, ka nav atļauta tās izmantošana, tostarp mantu glabāšanai.

[3.2] /pers. B/ ieskatā būvinspektors nav ņēmis vērā visus apstākļus, jo saimniecības ēka netiek izmantota kā pirts, bet tajā esošās mantas pieder radiniekiem un atrodas glabāšanā. Tiesa šādam /pers. B/ argumentam nepiekrita, jo neatkarīgi no saimniecības ēkas paredzētās izmantošanas līdz tās nodošanai ekspluatācijā tās izmantošana nav atļauta nekādā veidā. Tiesas

ieskatā būvinspektora kā kompetentās amatpersonas atzinumā minētajam ir piešķirama pietiekoša ticamība un konkrētajā lietā nav nozīmes kaimiņu liecībām.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza apmierināt pieteikumu, pamatojoties uz pieteikumā un turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa spriedumā nav sniegusi juridisko pamatojumu, kā arī nav atsaukusies uz tiesu praksi.

[4.2] Jebkuras šaubas, kas balstītas tikai uz pieņēmumiem, jāvērtē par labu pieteicējam.

[5] Departaments paskaidrojumā par /pers. B/ apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā un turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Patvaļīgas ekspluatācijas konstatēšanas fakts nav saistīts ar jēdziena „saimniecības ēka" izpratni.

[5.2] Dažādu sadzīves lietu (mēbeļu, sadzīves tehnikas u.c.) uzglabāšana ir viens no veidiem, kā persona var ekspluatēt (izmantot savām vajadzībām) vēl ekspluatācijā nenodotu ēku. No lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp būvinspektora veiktajiem fotoattēliem, secināms, ka saimniecības ēkā netiek uzglabāti tās būvniecībai nepieciešamie būvmateriāli, kuru atrašanās ēkā būtu pieļaujama būvdarbu laikā, bet gan dažādas sadzīves lietas.

[5.3] Nav pamatots arī /pers. B/ arguments, ka tiesa spriedumā nav vērtējusi Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumus Nr.299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" attiecībā uz minēto gadījumu, jo tie nosaka kārtību, kādā pieņem ekspluatācijā pabeigtas būves.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda motivāciju to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanai, kuri minēti pieteikumā un kuru noraidīšanai ir sniegta motivācija pirmās instances tiesas spriedumā. Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[9] Lietā nav strīda, ka Saimniecības ēka Atzinuma sastādīšanas un Lēmuma pieņemšanas dienā nav tikusi nodota ekspluatācijā. Atzinumā norādīts un no Atzinumam pievienotajiem fotoattēliem ir konstatējams, ka Saimniecības ēkā ir izvietotas mēbeles, sadzīves tehnika – arī televizors, mikroviļņu krāsns. Jēdziens „ekspluatācija" nozīmē lietošana, izmantošana.

Apgabaltiesa uzskata, ka mēbeļu un sadzīves tehnikas izvietošana telpās, neatkarīgi no telpu izmantošanas mērķa, nozīmē šo telpu lietošanu, izmantošanu, kas līdz Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumos Nr.299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" noteiktā kārtībā sastādīta akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā nav pieļaujama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt /pers. B/ pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2012.gada 27.jūnija lēmuma Nr.DA-12-248-ap atcelšanu daļā par uzlikto pienākumu nekavējoties pārtraukt objekta patvaļīgu ekspluatāciju.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses I.Kaļiņina

S.Liniņa