ECLI:LV:RIRT:2018:1009.C33539218.3.S
Lieta Nr.C33539218
Lietas arhīva Nr.C-5392-18/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2018.gada 9.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aija Ilstere
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un

k o n s t a t ē j a

2018.gada 28.septembrī /pers. A/ (turpmāk – pieteicēja) iesniegusi tiesā fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[23]panta pirmās daļas 2.punktu paskaidro apstākļus, kuru dēļ pieteicējai kā fiziskai personai nav iespējams izpildīt savas uzņemtās saistības.

Pieteicēja norāda, ka no 2005.gada strādā SIA „Pīlādzis". Rēķinoties ar to, ka ienākumi ir stabili, sākusi uzņemt dažādas kredītsaistības, kas pārsvarā izlietotas dzīvokļa remontam un labiekārtošanai, kā arī privātajam patēriņam. Sākotnēji ar uzņemto saistību apmaksu kavējumu nav bijis, līdz 2009.gada beigās pieteicējai sākušās smagas veselības problēmas. Papildus tam līdz 2010.gada sākumam pieteicējai finansiāli veikt maksājumus palīdzējusi māte, bet viņai arī samazinājušies ienākumi un finansiālais atbalsts pārtraukts, līdz ar ko pieteicēja vairs nav bijusi spējīga turpināt pilnvērtīgi pildīt uzņemtās saistības pret kreditoriem.

Šobrīd strādā SIA „Rimi Latvia", darba algu saņemot vidēji 600 *euro* pēc nodokļu nomaksas, ik mēnesi par dzīvesvietas īri un komunālajiem maksājumiem maksā vidēji 200 *euro*, pārtikas iegādei sev un bērniem 270 *euro*, bērnu pirmskolas izglītības un ārpusskolas izdevumi 110 *euro*, nereti pēc svarīgāko izdevumu segšanas pāri paliek vien 20 *euro*, kas nav pietiekami, lai varētu iegādāties citas pirmās nepieciešamības preces un pakalpojumus, tāpēc papildus ir spiesta lūgt finansiālu palīdzību tuviniekiem.

Pamatojoties uz minēto, vēlas īstenot fiziskās personas maksātnespējas procesu, lai iespēju robežās segtu savas saistības un tiktu atbrīvota no nesegtajām saistībām, kurām līdzekļu nepietiek.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[23]panta pirmās daļas 3 punktā noteiktajam norāda visu neizpildīto saistību kopējo summu.

Neizpildīto saistību kopējā summa, kurām ir iestājies izpildes termiņš, sastāv no šādiem kreditoru prasījumiem:

1) Bigbank AS Latvijas filiāle, saistības rašanās pamats - 2014.gada 10.janvāra lēmums lietā Nr.3-12/8269, saistību apjoms 9821,85 *euro*;

2) SIA „Julianus Inkasso", saistības rašanās pamats - 2014.gada 28.oktobra lēmums lietā Nr.3-12/5066, saistību apjoms 710,79 *euro*;

3) SIA „Latvijas Mobilais Telefons", saistības rašanās pamats - 2010.gada 7.aprīļa izpildu raksts lietā Nr.C10098409, saistību apjoms 451,18 *euro*.

Kopējās saistības, kurām iestājies saistību izpildes termiņš, ir 10 983,82 *euro* (saistību apmērs var mainīties atkarībā no blakus prasījumu - līgumsodu, nokavējuma naudu - summām).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[23]panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam norāda, ka viņai nav saistību, kurām nav iestājies izpildes termiņš.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[23]panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajam norāda parādniecei piederošās mantas sastāvu.

Uz pieteicējas vārda nav reģistrēti nekustamie īpašumi. Uz pieteicējas vārda VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" reģistrēti transportlīdzekļi - 1991.izlaiduma gada BMW 316 ar valsts Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ un 1996.izlaiduma gada BMW 525 ar valsts Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/. Uz pieteicējas vārda nav reģistrētas kapitāldaļas. Skaidras naudas uzkrājumi ir 860 *euro* apmērā, kas iemaksāti administratora atlīdzības segšanai. Pieteicēja nesastāv laulībā. Citas mantas, kas atsavināma kreditoru prasījumu segšanai, viņas īpašumā nav.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[23]panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajam paziņo, ka fiziskās personas maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Pieteicēja ir Latvijas Republikā reģistrēta nodokļu maksātāja, tādējādi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127.panta pirmo daļu un likumu „Par nodokļiem un nodevām" ir uzskatāma par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektu.

Norāda, ka attiecībā uz pieteicēju nepastāv Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktam uz pieteicēju ir attiecināma minētā maksātnespējas procesa pazīme: pieteicējai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, jo parādsaistības, kurām uz pieteikuma iesniegšanas dienu ir iestājies saistību izpildes termiņš, ir 10 983,82 *euro*.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129. un 130.pantu, Civilprocesa likuma 363.[23], 363.[24], 363.[25] un 363.[27]pantu, lūdz tiesu ierosināt maksātnespējas procesa lietu un pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 28.septembra lēmumu /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai (lietas 39.lapa).

Noteiktajā termiņā trūkumi novērsti.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2018.gada 2.oktobra lēmumu pieņemts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta civillieta.

Civilprocesa likuma 363.[27]panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata septiņu dienu laikā no tās

ierosināšanas dienas. Pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, izņemot gadījumu, kad tā uzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē [..].

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami, visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Savukārt Maksātnespējas likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

Pieteicējas deklarētā dzīvesvieta no 2017.gada 31.janvāra ir /adrese A/, ko apliecina Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2018.gada 16.maija izziņa Nr.1529 (lietas 7.lapa).

No lietas materiālos esošās 2018.gada 13.jūnija VSAA izziņas Nr.18/1245165 par apdrošinātās personas iemaksām no 2005.gada janvāra redzams, ka pieteicēja ir VSAA uzskaitē un no 2005.gada janvāra ar pārtraukumiem viņa gūst ienākumus (lietas 21. – 23.lapa).

Tādējādi pieteicēja atbilst Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam fiziskas personas maksātnespējas subjekta statusam, jo pieteicēja ir iesniegusi pierādījumus, ka pēdējā pusgada laikā viņa ir guvusi ienākumus un maksājusi nodokļus Latvijas Republikā. Minētais atbilst likuma „Par nodokļiem un nodevām" noteikumiem par nodokļu maksātāju.

Pieteicējas iesniegtais fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 129.pantu.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa paredz, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro;*

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 *euro.*

Tiesa secina, ka, lai konstatētu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, tiesai jāpārliecinās par to, ka pieteicējam ir termiņā neizpildītas parādsaistības, kas pārsniedz 5000 *euro*, kā arī par to, ka viņam nav iespēju nokārtot šīs parādsaistības.

No tiesā iesniegtā pieteikuma izriet, ka pieteicējam visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ir 10 983,82 *euro*.

No Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.62 zvērinātas tiesu izpildītājas Evitas Eisteres 2018.gada 17.septembra izziņas Nr.07876/062/2018-NOS redzams, ka tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 10.janvārī izdotais lēmums lietā Nr.3-12/8269 par parāda piedziņu 1745,31 *euro* apmērā no /pers. A/ par labu AKF Bigbank AS Latvijas filiāle. Papildus sniegta informācija, ka parāda aktuālā summa uz 2018.gada 17.septembri ir: Izpildu lietā Nr.00571/0-62/2014 – 1969,14 *euro* un Izpildu lietā Nr.00596/0-62/2014 – 7852,71 *euro* (lietas 14.lapa).

No Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.75 zvērinātas tiesu izpildītājas Dainas Priednieces 2018.gada 28.augusta izziņas Nr.022441/075/2018-NOS redzams, ka tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 28.oktobra lēmuma noraksts lietā Nr.3-12/5066 par 853,13 *euro* piedziņu no /pers. A/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija". Uz 2018.gada 28.augustu atlikušā parāda un sprieduma izpildes izdevumu kopsumma ir 710,79 *euro* (parāds 599,21 *euro*, sprieduma izpildes izdevumi 111,58 *euro*) (lietas 15.lapa).

No Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.69 zvērinātas tiesu izpildītājas Aigas Augustovas 2018.gada 26.jūlija izziņas Nr.15915/069/2018-NOS redzams, ka tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas Bauskas rajona tiesas 2010.gada 7.aprīlī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C10098409, par parāda piedziņu 818,02 *euro* apmērā no /pers. A/ par labu SIA Latvijas Mobilais Telefons. Parāda atlikums uz 2018.gada 26.jūliju ir 451,18 *euro* (lietas 16.lapa).

Savukārt tiesa kā pierādījumu nevērtē pieteicējas iesniegto Latvijas Bankas 2018.gada 6.jūnija pārskatu par personas saistībām Nr.10.4-14.2/2018/2134, jo Latvijas Bankas izsniegtajam Kredītu reģistra pārskatam par personas saistībām ir tikai informatīvs raksturs, nevis publiska ticamība, tāpēc tajā esošās ziņas pašas par sevi nepierāda konkrēto saistību vai citu tiesisko attiecību pastāvēšanu starp reģistra datubnieku [..]. Par reģistrā iekļauto ziņu patiesumu ir atbildīgs reģistra datubnieks [..] un tikai tas var apliecināt neizpaužamo ziņu par klientu vai klienta galvinieku patiesumu un pamatotību, tāpēc reģistrā esošo ziņu izmantošana par pierādījumu ir ierobežota (lietas 8. – 13.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Rīgas pilsētas Zemgales nodaļas 2018.gada 13.jūnija izziņas par apdrošinātās personas /pers. A/ iemaksām no 2005.gada janvāra, viņas ieņēmumi laikā no 2017.gada augusta līdz 2018.gada aprīlim (ieskaitot) bijuši vidēji 744,98 *euro* mēnesī pirms nodokļu nomaksas (lietas 21. – 23.lapa).

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 17.maija izziņas Nr.7-2/2864 redzams, ka valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datu bāzē nav ierakstīti nekustamie īpašumi uz pieteicējas vārda (lietas 17.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2018.gada 7.jūnija izziņa Nr.12.21/1992, no kuras redzams, ka saskaņā ar VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" uzturētā transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra datiem pieteicējas īpašumā pašlaik reģistrēti šādi transportlīdzekļi: 1991.izlaiduma gada automašīna BMW 316, ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ (statuss - izslēgts, neaktīvs) un 1996.izlaiduma gada automašīna BMW 525 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ (statuss - izslēgts, neaktīvs) (lietas 18. - 19.lapa).

No Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta Rīgas reģiona informācijas nodaļas 2018.gada 29.maija izziņas Nr.7-3-86974/5 redzams, ka Uzņēmumu reģistrā nav aktuālās informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur pieteicēja ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs (lietas 20.lapa).

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam [..] ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Pieteicēja apliecinājusi, ka nevar nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas pirmajā punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei un ir pamats fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Izvērtējot pieteicējas norādītos apstākļus kopsakarā ar pieteikumam pievienotajiem dokumentiem, tiesa konstatē, ka pieteicēja ir pierādījusi

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi - personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, kā arī to, ka pieteicēja ir nonākusi finansiālās grūtībās.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Pieteicēja tiesā iesniegusi maksājuma uzdevumus, kas apliecina 860 *euro* iemaksu Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā (lietas 26. - 32.lapa).

Maksātnespējas likuma 130.pants noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai:

1) kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem;

2) kura ir izlietojusi piešķirto kredītu līgumā neparedzētiem mērķiem, un par to ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā;

3) kurai pēdējo 10 gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros ir dzēstas saistības;

4) pēdējo piecu gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā, ar kuru konstatēts, ka parādnieks ir izvairījies no nodokļu samaksas.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

No pieteikuma izriet, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes Regulas Nr.1346/2000 noteikumi, jo pieteicējai nav pārrobežu saistību, kā arī nav īpašumi ārpus Latvijas Republikas robežām.

Kreditoriem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142.panta pirmo daļu divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153.pantā minētajiem ierobežojumiem.

Pie apstākļiem, kad tiesa konstatējusi maksātnespējas procesa pazīmi, kad pieteicēja atbilst fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekta pazīmēm, kad pieteicēja Maksātnespējas administrācijas kontā ieskaitījusi depozītu un nav konstatēti fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, tiesa atzīst, ka pasludināms /pers. A/ maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Tā kā tiek pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, tad vienlaikus tiek uzsākta arī bankrota procedūra.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa noteic, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2018.gada 3.oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta 2018.gada 3.oktobra priekšlikums Nr.1-07n/2018/2350 par administratora kandidāta ieteikšanu, ar ko par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā ieteikta administratore Ilona Pilmane, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr.00374, adrese /adrese B/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratores kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratores pienākumu pildīšanai, pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Ilona Pilmane ieceļama par administratori /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt Ilonu Pilmani, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr.00374, adrese /adrese B/, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratori.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese *(paraksts)* A.Ilstere