Lietas Nr. 136007914
Lietas arhīva Nr. 1-0079-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 15.augustā

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.Valbaka

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Dundagas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2014.gada 29.aprīļa lēmumu Nr.133/4-20, un

konstatēja:

Izskatot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka 2014.gada 15.aprīlī Dundagas novada pašvaldības policijas inspektors Jānis Simsons sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. UN 000329 par to, /pers. A/ nav noslēgusi līgumu ar sauso sadzīves atkritumu apsaimniekotāju par atkritumu izvešanu, tā neiekļaujoties Dundagas novada pašvaldības organizētajā atkritumu apsaimniekošanā un līdz ar to, pārkāpti Dundagas novada pašvaldības Saistošie noteikumi "Par atkritumu apsaimniekošanu Dundagas novadā" 20.punktu un izdarīts LAPK 75.panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Par minēto pārkāpumu 2014.gada 29.aprīlī Dundagas novada pašvaldības Administratīvā komisija saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 32.panta otro daļu, 75.panta otro daļu nolēma uzlikt naudas sodu 70 EUR apmērā /pers. A/, norādot arī, ka, neiesaistoties pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, /pers. A/ ir nodarījusi kaitējumu sabiedrībai. (skatīt lietas 8.-11.lapu)

Nepiekrītot Iestādes Lēmumam, sūdzības iesniedzēja to apstrīdēja, iesniedzot 2014.gada 16.maijā Dundagas novada pašvaldībā sūdzību, norādot, ka Lēmums viņai nosūtīts ar 07.05.2014. pavadvēstuli Nr.3-23.1/14/186. Lēmums pamatots ar Dundagas novada pašvaldības 2011.gada 24.novembra Saistošiem noteikumiem Nr.23 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Dundagas novadā" 20.pantu un LAPK 75.panta 2.daļu. Lēmumā norādīts, ka viņa nav ievērojusi Dundagas novada pašvaldības 2011.gada 24.novembra Saistošos noteikumus Nr.23 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Dundagas novadā" 20.pantu /Nosaukums A/, Plkš, Dundagas pagastā, Dundagas novadā, neskatoties uz to, ka šī nekustamā īpašuma īpašnieks zemesgrāmatā ir /pers. C/, bet viņas deklarētā dzīvesvieta ir /Nosaukums B/, Plce, Dundagas pagasts. Pie kam nekustamā īpašuma /Nosaukums A/ īpašnieks /pers. C/ personīgi 29.04.2014. ieradies uz Dundagas novada pašvaldības Administratīvās komisijas sēdi, lai sniegtu savus paskaidrojumus, bet netika tur ielaists. Dundagas novada pašvaldības 2011.gada 24.novembra Saistošo noteikumu Nr.23 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Dundagas novadā" 20.punkts nosaka, ka ikviens nekustamā īpašuma īpašnieks vai lietotājs Dundagas novada administratīvajā teritorijā ir atbildīgs par atkritumu savākšanu un izvešanu no īpašumā vai valdījumā esošās teritorijas, piedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, noslēdzot līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un segt izmaksas par atkritumu apsaimniekošanu. Tāpat Lēmumā ir norādīts, ka 15.04.2014. administratīvā protokola Nr. UN 000329 sastādīšanas laikā klāt ir bijis nekustamā īpašuma /Nosaukums A/, Plkš, Dundagas pagastā, Dundagas novadā īpašnieks /pers. C/. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc šajā protokolā kā administratīvi sodītā persona ir norādīta viņa, kas nav ne īpašniece, ne arī deklarēta konkrētajā īpašumā. Lēmums ir pamatots ar 2014.gada 11.marta Aizrādījumu, kurā kā adresēts ir norādīts cits nekustamais īpašums: Dundagas novada /Nosaukums B/, nevis konkrēta fiziska persona, kā arī pašvaldības policijas darbinieku ziņojumi, kuros nav fiksēts, ka īpašumā /Nosaukums A/ vai „ /Nosaukums B/ bītu atradušies atkritumi, vai ka viņa – /pers. A/ radītu atkritumus un patstāvīgi īstenotu to apsaimniekošanu – sadedzinot vai kompostējot. Iespējams, ka protokola sastādītājam ir kāda personiska nepatika pret viņu, un konkrētajā gadījumā šīs policijas darbinieks ir šaunprātīgi izmantojis savu dienesta stāvokli, lai izrādītu pret viņu savu negatīvo attieksmi un radītu viņai materiālu un morālu kaitējumu. LAPK 22.pantā ir noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Atbilstoši LAPK 32.pantam sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Turklāt, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.panta pirmā daļa noteic, ka „sadzīves atkritumu radītājs vai valdītājs: i) piedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ievērojot normatīvos aktus par atkritumu apsaimniekošanu (arī pašvaldības izdotos saistošos noteikumus) un noslēdzot līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ar atkritumu apsaimniekotāju, kurš ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar pašvaldību; 2) sedz visas izmaksas, kas saistītas ar viņa radīto sadzīves atkritumu, tai skaitā sadzīvē radušos

blstamo atkritumu, apsaimniekolanu.Atkritumu radltljs saskall ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 6.punktu ir „ikviena fiziskl vai juridiskl persona, kuras darblba rada atkritumus (slkotnljais atkritumu radlttjs) vai kura veic atkritumu prieklapstrldi, sajauklanu vai citas darblbas, kl rezultltl mainls atkritumu sastlvs vai lpallbas", bet atkritumu valdltlja jldziens ietverts Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta piektajl dall, proti, „ikviena fiziskl vai juridiskl persona, kura atbilst vismaz vienam no lldiem nosacljumiem: a) ir atkritumu radlttja, b) ir fiziskl vai juridiskl persona, kuras faktiskajl varl atrodas atkritumi. No minltajlm tieslbu normlm secinlms, ka pienlkums piedalltties palvaldlbasorganizltajl sadzlves atkritumu apsaimniekolanl ir sadzlves atkritumu radlttjam vaivaldlttjam.No LAPK 75.panta otrls dalas izriet, ka pie atbildlbas par nepiedallanos palvaldlbasorganizltajl sadzlves atkritumu savlklanl, ir saucamas tikai personas, kas ir atkritumu radlttji vai lpalnieki (valdlttji). Tas vien, ka persona atrodas nekustamajl lpaluml vai ir nekustaml lpaluma lpalniece un palvaldlbai tai kl tldai ar saistolajiem noteikumiem ir uzlikusi par pienlkumu noslgt atkritumu apsaimniekolanas llgumu, pats par sevi nav pamats personas sauklanai pie administratlvls atbildlbas saskall ar LAPK 75.panta otro dalu. Kl jau norldlts iepriekl, LAPK 75.panta otrl dala paredz administratlvo atbildlbu tikai atkritumu radltajam vaivaldlttjam, nevis jebkuram nekustaml lpaluma lpalniekam. Tldljldi, lai vilu atzltu par vainlgu LAPK 75.panta otrls dalas plrklplanljkonstatl, ka vila ir atkritumu radlttja vai valdlttja, proti, ka vilas valdljuml lpaluml /Nosaukums A/ atradls atkritumi, vai arl vila tajl radlja atkritumus. Administratlvl komisija nav pievienojusi pierldljumus, kas varltu apstiprinlt, ka administratlvl plrklpuma protokola sastldllanas brldl vila bltu uzskatlma par LAPK 75.panta otrls dalas subjektu. Ne protokol, ne llmuml, ne palvaldlbas policijasamatpersonas dienesta zilojuml nav norldlts, ka lpaluml /Nosaukums A/ bltu atradulies atkritumi, vai ka /pers. A/ radltu atkritumus un patstlvlgi lstenotu to apsaimniekolanu sadedzinot vai kompostljot. No lietas materilliem arl neizriet, ka palvaldlbasamatpersonas visplr bltu apsekojulas minlto lpalumu un konstatljulas lldus faktus. Lldz ar to, konkrltajl lietl nav konstatljams LAPK 75.panta otrajl dall paredzltl administratlvl plrklpuma sastlvs, lldz ar to, ja nav bijis notikuma vai tajl navadministratlvl plrklpuma sastlvs, tad atbilstoli LAPK 239.panta 1.punktam lietvedlbu administratlvl plrklpuma lietl jlizbeidz.Pamatojoties uz Latvijas Administratlvo plrklpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.[12]panta otrls dalas 2.punktu un 289.[18]pantu, sldzlbas iesniedzlja lldz Talsu rajona tiesu atcelt Dundagas novada pašvaldlbas Administratlvls komisijas 2014.gada 29.aprlla llmumu Nr.133/4-20 (administratlvl plrklpuma protokols Nr. UN 000329) un izbeigt lietvedlbu administratlvl plrklpuma lietl. (skatlt sldzlbu lietas 3.-5.lapl)

Ar tiesas 2014.gada 15.jlija llmumu ierosinlta lieta, nosakot, ka lietas dallbnieki **līdz 2014.gada 29.jūlijam** var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidljumu, llgt izskatlt lietu tiesas sldl, kl arl iesniegt citus ar lietas izskatllanu saistltus pieteikumus vai llgumus. (skatlt lietas 2.lapu)

Lietas dallbnieki paskaidrojumus nav iesnieguši, nav pieteikuši noraidljumu, nav llguši izskatlt lietu tiesas sldl, nav arl iesnieguši citus ar lietas izskatllanu saistltus pieteikumus vai llgumus.

Saskall ar LAPK 289.[6]panta pirmo dalu administratlvl plrklpuma lietu izskata rakstveida procesl, mutvlrdu procesu tiesa nosaka plc savas iniciatlvas vai tad, ja to lldz persona, kura saukta pie administratlvls atbildlbas, cietulais vai prokurors.

Tiesa atzlst, ka lieta izskatlma rakstveida procesl, par ko iepriekl savlaicigi tika pazilots gan sldzlbas iesniedzljai, gan iestldei.

Izskatljusisldzlbas lietas materillus, iepazinusies ar pievienotajiem rakstveida pierldljumiem, tiesa atzlst, ka /pers. A/ sldzlba ir apmierinlma un Dundagas novada palvaldlbas Administratlvls komisijas 2014.gada 29.aprllallmums Nr.133/4-20 ir atcelams un lietvedlba administratlvl plrklpuma lietl izbeidzama lldu apsvlrumu dll:

2014.gada 15.aprll Dundagas novada palvaldlbas policijas vecklais inspektors Jlnis Simsons /pers. A/ sastldljis administratlvl plrklpuma protokolu Nr. UN 000329 par to, ka vila nav noslgusi llgumu ar sauso sadzlves atkritumu apsaimniekotlju par atkritumu izvelanu, tl neieklaujoties Dundagas novada palvaldlbas organizltajl atkritumu apsaimniekolanl. Plrklpt s ir Dundagas novada palvaldlbas saistolo noteikumu lPar atkritumu apsaimniekolanu Dundagas novadl 20.punkts un izdarlts LAPK 75.panta otrajl dall paredzltais administratlvais plrklpums. (skatlt 12.lapu)

2014.gada 15.aprll administratlvl plrklpuma protokols Nr. UN 000329 ierakstltl sltljuml noslttts /pers. A/ uz adresi „ /Nosaukums A/", Plces ciems,Dundaga. (skatlt lietas 17.lapu)

2014.gada 29.aprll Dundagas novada palvaldlbas Administratlvls komisija izskatljusi administratlvls plrklpuma lietas materillus, konstatljusi, ka saskall ar LAPK 248.[1]pantu /pers. A/ administratlvl plrklpuma protokols sastldlts bez personas klltbltnes un tl kopija noslttta pa pastu ierakstltl sltljuml uz /pers. A/ dzlvesvietas adresi, ka /pers. A/uz sldi nav ieradusies un nav pazilojusi par neieralanls iemeslu. Pirms sldes ieradies /pers.C/ (/pers.A/ vlrs) un pazilojis, ka /pers. A/ neatrodas Dundagl jau ilgiku laiku, bet Latvijas otrl gallun par sldi neko nezinot, kl arl ar kldlm tieslblm vlstule tikusi sltlta uz vila adresi, jo /pers. A/ deklarlta /Nosaukums B/. Ar /pers. C/ starpniecllbu izdevies telefoniski sazinltties ar /pers. A/ , un vila sekretlrei pazilojusi, ka „principl mls varo t lietu skatlt".Plc Administratlvls komisijas rlcllbl esolls informlcijas, sazinoties ar /pers. A/ darba devlju, noskaidrots, ka /pers. A/ neatrodas ne atvalinljuml, ne darba komandljuml, bet vilai esot brlvdiena. Komisija uzskata, ka nav pamata /pers. C/ pretenzijlmpar ierakstltas vlstulesnoslttlanu uz /pers. C/ privltlpaluma /Nosaukums A/ adresi, tl ir /pers. A/faktiskl dzlvesvietas adrese. Ierakstltu vlstuli drlkst salemt un atvlrt tikai adreslts, tiek uzskatlts, ka pers.A sltljumu sallmusi un ar administratlvl plrklpuma protokolu iepazinusies, tai skaitl ar administratlvl plrklpuma lietas izskatllanas vietu un laiku. Komisija nollmusi lietu izskatlt bez /pers. A/ klltbltnes, pamatojoties uz Latvijas Administratlvl plrklpuma kodeksa 271.panta 4.dalu. Lldz 2014.gada 15.aprlla plkst. 10:00 /pers. A/ nav noslgusi llgumu ar atkritumu apsaimniekotlju par sauso sadzlves atkritumu izvelanu, tl neieklaujoties Dundagas palvaldlbas organizltajl koplj atkritumu apsaimniekolanl, ar to plrklpjot Dundagas novada palvaldlbas 2011.gada 24.novembra Saistolo noteikumu Nr.23 „Par sadzlves atkritumu apsaimniekolanu Dundagas novadl" 20.punkta praslbas un administratlvajai atbildlbai iestljoties plc Latvijas Administratlvo plrklpumu kodeksa 75.panta 2.dalas. No lietai pievienotl 2014.gada 11.marta Dundagas novada palvaldlbas policijas inspektora K.Bogdana zilojuma, konstatlts, ka 2014.gada 11.martl palvaldlbas policijas inspektors K.Bogdans, lai noskaidrotu situlciju par organizlto atkritumu savlklanu Dundagas novada Plcl, apmeklljis vairlkas mljas, kur konstatlts, ka situlcija ir apmierinola, jo iedzlvotlji vai nu iegldljas speclllos atkritumu maisus, vai iegldljulies atkritumu

konteineru, kā arī piedalīs atkritumu šķirošanā. Personām, kuras nepiedalīs atkritumu apsaimniekošanā (nav noslēgusi līgumu vai iegādājušies speciālos atkritumu maisus) izrakstīti aizrādījumi. /Nosaukums A/ mājās sastapta /pers. I/ , kura paskaidrojusi, ka atkritumus sadedzinot. Tā kā atkritumus dedzināt aizliegts, /pers. I/ norādīts, ka Dundagas novada iedzīvotājiem jāiekļaujas pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, t.i. vai nu jāiegādājas atkritumu konteiners un jānoslēdz līgums ar sadzīves atkritumu apsaimniekotāju SIA ,,Eco Baltia vide" vai SIA ,,Ziemeļkurzeme" jāiegādājas speciālie atkritumu maisi, tādējādi ar savu līdzdarbības maksājumu iekļaujoties kopējā sistēmā. /pers. I/ paskaidrojusi, ka par to informēšot mīti. Zīlojumam pievienots aizrādījuma otrais eksemplārs un izdruka no GPS sistēmas par policijas automašīnas VW Caddy Max atrašanās vietu un laiku Dundagas novada Dundagas pagasta Pīcē, /Nosaukums A/. 2014.gada 4.aprīlī pašvaldības policijas vecākais inspektors J. Simsons un inspektors K.Bogdans veikuši atkārtotu kontroli par iedzīvotāju piederošanos atkritumu apsaimniekošanā Pīces ciemā. No 2014.gada 4.aprīļa Dundagas novada pašvaldības policijas vecākā inspektora J.Simsona zīlojuma pašvaldības izpilddirektorei Ingai Rallei, konstatēts, ka /Nosaukums A/ mājās sastapta tur faktiski dzīvojoša /pers. A/ . Ieraugot policijas darbiniekus, viņa izturējusies agresīvi, norādījusi, ka bez atļaujas un ar kādām tiesībām iebraukts viņu privātīpašumā. Pašvaldības policijas inspektori paskaidrojuši ierašanās iemeslu, t.i., ka vismājsaimniecībām jāiekļaujas Dundagas novada pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, kā to paredz pašvaldībā apstiprinātie un spēkā esošie Saistošie noteikumi. /pers. A/ neesot vēlējusies sniegt nekādus paskaidrojumus, tikai noteikusi, ka ne par kādiem saistošajiem noteikumiem par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu nezinot un, ka neviens viņu nevarot piespiest slēgt līgumu ar firmu, ar kuru nevēloties to darīt un, lai uzrādot dokumentus, ar kādām tiesībām policisti to prasot. Pašvaldības policijas inspektori paskaidrojuši, ka Dundagas novada dome ir deleģējusi pašvaldības policiju veikt Dundagas novada pašvaldības izdoto Saistošo noteikumu ievērošanas kontroli. No zīlojuma konstatēts, ka /pers. A/ pieprasījusi policistiem uzrādīt dienesta apliecības, neskatoties uz to, ka abi inspektori bijuši pašvaldības policistu formas tērpos un apsekošanā izmantota trafareta Dundagas pašvaldības policijas automašīna. Policisti savas apliecības uzrādījuši, pēc kā /pers. A/ vairāk neesot vēlējusies sarunāt ar policistiem iesaistīties. Uz jautājumu, kur liekot atkritumus, atbildējusi, ,,kas jums par daļu". /pers. A/ vēl paskaidrots, ka par nepiederošanos Dundagas pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. /pers. A/ papildus informēta, ka saruna tiekot ierakstīta un situācija filmēta, uz ko viņa atbildējusi ,,Labi". Vēlāk no dzīvojamās mājas iznācis vīrietis, kā noskaidrots /pers. C/, kurš agresīvi, piepacēlis balsi tonī pieprasījis orderi, demonstratīvi piegājis pie piesietā suņa, palaidis to vaļā un uzrādījis policijas darbiniekiem, uzsaucot ,,lem ciet". Pagalmā atradušies vairāki suņi. Pēc šādas /pers. C/ rīcības pašvaldības policijas inspektoram K.Bogdanam neesot bijusi iespēja iepazīstināt klātesošos ar Saistošajiem noteikumiem, ko grasījies darīt. Inspektors bija piegājis pie automašīnas, vīris vaļā durvis, lai palemtu noteikumus, bet tā kā ticis uzrādīts suns, nekas cits inspektoriem nav atlicis, kā strauji pievērt automašīnas durvis un doties projām, nespējot veikt pilnīgi tiešīgi savus dienesta pienākumus. Dundagas novada pašvaldības policijas vecākā inspektora J.Simsona 2014.gada 15.aprīļa zīlojumā novada pašvaldības izpilddirektorei Ingai Rallei zīlots, ka neskatoties uz to, ka 2014.gada 11.martā /pers. A/ meitai /pers.I/ izsniegts aizrādījums, /pers. A/ uz to nebija reaģējusi un aizrādījumu aplūkojot ignorējusi, līgums ar sadzīves atkritumu apsaimniekotāju SIA ,,Eco Baltia vide" nav ticis noslēgts. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ saskaņā ar LAPK 248. pantu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un protokola kopija nosūtīta pa pastu ierakstītā sūtījumā. Pievienota 2014.gada 11.aprīļa izdruka no IeM Informācijas centra sistēmas par /pers. A/ personas pamatdatiem un administratīvajiem pārkāpumiem. Pēc SIA ,,Ziemeļkurzeme" sniegtās informācijas /pers. I/ speciālo atkritumu maisu 1 gb. iegādājusies 2014.gada 25.aprīlī. Secināts, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un tas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrajai daļai, kas paredz administratīvo atbildību par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiederošanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā, un par šādu pārkāpumu paredzēts uzlikt naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*. Izvērtējot pārkāpumu atbilstoši LAPK 32.pantam un lietderības apsvērumam, ņemts vērā, ka persona ignorējusi policijas aizrādījumus, ar savu uzvedību un rīcību atklāti pārkāpjusi savu attieksmi pret pašvaldības izdotajiem Saistošajiem noteikumiem, jo neiesaistoties pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, nodarījusi kaitējumu sabiedrībai. Ņemot apsvērumus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu nekonstatē, pie administratīvās atbildības saukta persona /pers. A/ ignorējusi pienākumu ierasties uz komisijas sēdi Dundagas novada pašvaldības policijas vecākā inspektora Jāņa Simsona norādītajā laikā un sniegt paskaidrojumus vai izteikt līgumus izdarītajā administratīvajā pārkāpumā. Līmums pamatots uz LAPK 32.panta 2.daļu un 75.panta 2.daļu. (skatīt lietas 8.-11.lapu)

LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 289. ^{6}panta septīto daļu tiesa , izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un vai ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, kā arī to, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina personas atbildību, un kāds sods personai par izdarīto pārkāpumu piemērojams.

LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 7.panta pirmo daļu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā.

Tātad, saskaņā ar norādītajām likuma normām, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, viņas rīcībā ir jākonstatē un jāpierāda administratīvā pārkāpuma sastāvs, un tikai tad, ja administratīvā pārkāpuma sastāvs ir pierādīts, ir tiesības piemērot administratīvo sodu par konkrēto administratīvo pārkāpumu.

Proti, jākonstatē LAPK paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums – administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Iztrūkstot kādam no minētajiem elementiem, nav iespējams kvalificēt administratīvā pārkāpuma

sastāvu.

Atbilstoši LAPK 289.^{6}panta piektajai un sestajai daļai, tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā un tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt tiesas sēdē.

Minētā panta sestā daļa nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar LAPK 75.panta 1.daļu par **sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka** nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām – no četrsimt trīsdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*.

No sūdzības satura secināms, ka sūdzības iesniedzēja apstrīd, ka viņa būtu LAPK 75.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā prāvuma subjekts.

Nekustamā īpašuma /Nosaukums A/, /adrese/ īpašnieks ir /pers. A/ vīrs /pers. C/. /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir Dundagas novada "/Nosaukums B/". Par šiem faktiem strīdu nav un tos apstiprina lietā esošie dokumenti. (skatīt nostiprinājuma uzrakstu lietas 7.lapā un informatīvo izdruku no Kadastra informācijas sistēmas lietas 26.lapā)

Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 5.punktu **atkritumu valdītājs** ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kura atbilst vismaz vienam no šīdiem nosacījumiem: a) ir atkritumu radītāja, b) ir fiziskā vai juridiskā persona, kuras faktiskajā varā atrodas atkritumi, bet saskaņā ar 6.punktu **atkritumu radītājs** ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kuras darbība rada atkritumus (sīkotnējais atkritumu radītājs) vai kura veic atkritumu priekšapstrādi, sajaukšanu vai citas darbības, kā rezultātā mainās atkritumu sastāvs vai īpašības.

Īpašniekam vai nomniekam, kura īpašuma teritorijā tiek radīti sadzīves atkritumi, ir pienākums nodrošināt vietu atkritumu konteineram un tā atkritumu apsaimniekotāja transportlīdzekļa piekļuvi sadzīves atkritumu savākšanas punktam, kurš ir noslēdzis līgumu ar pašvaldību par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. (panta otrā daļa)

Pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt citus atkritumu savākšanas paņēmienus, ja zemes īpašnieks, kura īpašumā tiek radīti sadzīves atkritumi, objektīvu iemeslu dēļ nevar ievērot šā panta otrās daļas noteikumus. (panta trešā daļa)

Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.panta pirmā daļa nosaka, ka 17sadzīves atkritumu **sākotnējais radītājs vai valdītājs**: 1) piedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ievērojot normatīvos aktus par atkritumu apsaimniekošanu (arī pašvaldības izdotos saistošos noteikumus) un noslēdzot līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ar atkritumu apsaimniekotāju, kurš ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar pašvaldību;2) sedz visas izmaksas, kas saistītas ar viņa radīto sadzīves atkritumu, tai skaitā sadzīvē radušos bīstamo atkritumu, apsaimniekošanu.

Tiesa uzskata, ka nav iegūti pierādījumi, ka /pers. A/ būtu LAPK 75.panta otrajā daļā paredzētā prāvuma subjekts, tas ir, ka viņa būtu minētā nekustamā īpašuma "/Nosaukums A/" atkritumu radītāja vai īpašniece, jo ar lietai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem neapstiprinās, ka viņa Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 5., 6.punkta un 16.panta izpratnē būtu atkritumu radītāja vai to valdītājanekustamajā īpašumā /Nosaukums A/.

Administratīvā pārkāpuma protokolā nav fiksētas ziņas par to, ka /pers. A/ ir radījusi atkritumus vai būtu to īpašniece (valdītāja), savukārt Latvijas APK 75.panta otrajā daļā paredzēta atbildība par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā.

Lietā nav strīda par to, ka Dundagas novada pašvaldības Saistošo noteikumu Nr.23 "Par atkritumu apsaimniekošanu Dundagas novadā" 20.punktā atkritumu radītājiem noteikts obligāts pienākums iekļauties atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, kas īstenojums, noslēdzot attiecīgu līgumu. Tomēr /pers.A/ atrašanās nekustamajā īpašumā vienā konkrētā datumā – 2014.gada 4.aprīlī, kā to apstiprina pašvaldības policijas inspektora J.Simsona ziņojums, pats par sevi neliecina, ka persona ir atkritumu radītāja šajā īpašumā. /pers. A/ nav arī nekustamā īpašuma "/Nosaukums A/" īpašniece, viņas deklarētā dzīvesvieta ir Dundagas novada Pāces ciema "/Nosaukums B/". 2014.gada 11.marta aizrādījums par līguma neslēgšanu izsniegts nevis /pers. A/, bet /pers. I/, brīdinot, ka viņa tiks saukta pie atbildības pēc LAPK 75.panta otrās daļas, ja līgums netiks noslēgts līdz 10.aprīlim.

Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprina, ka /pers. A/ pastāvīgi dzīvo īpašumā "/Nosaukums A/" un ka šajā īpašumā viņa būtu radījusi atkritumus vai kā tādi būtu viņas valdījumā (īpašumā).

LAPK 239.panta 1.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā prāvuma lietā nevar ierosināt, bet ierosinātā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā prāvuma sastāva.

Tiesa uzskata, ka minētā likuma norma piemērojama šajā gadījumā un lietvedība šajā lietā ir izbeidzama, jo nav pierādījumi, ka /pers. A/ būtu LAPK 75.panta otrajā daļā paredzētā prāvuma subjekts. Tādēļ viņa nav sodāma saskaņā ar norādītajā likuma normā paredzēto sodu.

Tiesa arī norāda iestādei, ka administratīvā prāvuma protokolam ir jāatbilst LAPK 248.panta pirmās daļas prasībām, kas nosaka, ka tajā norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu, zīmes par

pārkāpju, **administratīvā pārkāpuma izdarīšanas** vietu, **laiku,** pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, kā arī citas zīmes, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

Tiesa konstatē, ka šajā gadījumā 2014.gada 15.aprīlī sastādītajā Administratīvā pārkāpuma protokolā **nav norādīts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laiks.** No protokola satura nav secināms , kad pārkāpums izdarīts, pat ne laika periods (no līdz), kādā tas noticis.

Arī no tiesā iesniegtajiem, iestādes administratīvās pārkāpuma lietai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem nav nepārprotami izsecināms, kad konkrēti pārkāpums izdarīts. Lietai nav pievienoti visi Administratīvās komisijas lēmumā norādītie un komisijai iesniegtie pierādījumi, un konkrēti, J.Simsona 2014.gada 4.aprīļa zīlojumam pievienotais disks ar ierakstu, izdruka no GPS sistēmas par policijas automašīnas VW Caddy Max atrašanās vietu un laiku Dundagas novada Dundagas pagasta Pīcē, nav norādīts, kādus apstākļus apstiprina norādītais disks unizdruka no GPS sistēmas.

Tiesa uzskata, ka visu iepriekš minēto apsvērumu dēļ un saskaņā ar Latvijas APK 289.[12]panta otrās daļas 2. punktu Dundagas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2014.gada 29.aprīļa lēmums Nr.133/4-20 ir atceļams un lieta izbeidzama.

Saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 6.punktu, 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, 289.[18] tiesa

nospriedā:

Apmierināt /pers. A/s sūdzību.

Atcelt Dundagas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2014.gada 29.aprīļa lēmums Nr.133/4-20 un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna no lēmuma pazīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Pilns nolēmums lietā tiks pazīots 2014.gada 25.augustā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Valbaka