Lietas Nr.C17132113

Lietas arhīva Nr.C-0349-14/7

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 27.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese B.Horuna,

ar tiesas sēdes sekretāri I.Šumsku - Krūmiņu,

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „PRO DEV" prasībā pret dzīvokļu īpašnieku biedrību „/Nosaukums/" par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2013.gada 30.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta SIA „PRO DEV" (turpmāk - prasītājs) prasībā pret dzīvokļu īpašnieku biedrību „/Nosaukums/" (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu, un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam naudas līdzekļus LVL 13 207,01, līgumsodu LVL 4 985,22 un visus tiesāšanās izdevumus. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1779.pantu un Civilprocesa likuma 34., 41. un 44.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 26.septembrī starp prasītāju un atbildēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums (turpmāk tekstā - Līgums) saskaņā, ar kuru atbildētājs, kā pasūtītājs uzdeva prasītājam, kā izpildītājam, veikt ēkas energoefektivitātes pasākumus objektā /adrese/ saskaņā ar tāmi un projektu. Līdz 2012.gada septembrim atbildētājs saistības pildīja, t.i., pieņēma veiktos darbus un pilnā apmērā samaksāja prasītāja izstādītos rēķinus.

Prasītājs 2012.gada 4.oktobrī izsniedza atbildētājam rēķinu Nr.PDA/Nr./ par summu LVL 13 270,97 un aktu par 2012.gada septembrī veiktajiem darbiem. Atbildētājs parakstītu aktu (Forma 2) un rēķinu nav nodevis atpakaļ prasītājam, taču 2012.gada 1.novembrī veicis daļēju rēķina samaksu, veicot maksājumu LVL 11 557,83 apmērā, tādējādi neapmaksātā rēķina daļa sastāda LVL 1 713,14. Vēlāk konstatējot, ka atbildētājs nav atgriezis prasītājam parakstītus dokumentus, 2013.gada 11.janvārī dokumenti tika atkārtoti nosūtīti ierakstītā vēstulē, taču atbildētājs līdz šim brīdim dokumentus nav nodevis prasītājam.

Prasītājs norāda, ka 2012.gada 2.novembrī starp atbildētāju un prasītāju tika parakstīts akts par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem (aktu parakstīja arī būvuzraugs), tātad no atbildētāja tika pieņemti attiecīgi veiktie darbi kā arī atbildētājam tika iesniegts 2012.gada 2.novembra rēķins Nr.PDA/Nr./ par summu LVL 28 155,75. Atbildētājs 2012.gada 10.decembrī veica maksājumu LVL 14 077,87 apmērā apmaksājot veiktos darbus 2012.gada oktobrī saskaņā ar aktiem un rēķinu, tādējādi rēķina neapmaksātā rēķina daļa sastādīja LVL 14 077,88.

Prasītājs ar 2012.gada 2.novembra aktu, saskaņā ar Līguma 5.3.punktu vienlaicīgi arī iesniedza gala pieņemšanas - nodošanas aktu saskaņā, ar kuru atbildētājs pieņēma visus prasītāja veiktos darbus attiecīgajā objektā, neizvirzot nekādas pretenzijas un konstatēja, ka darbi ir izpildīti par summu LVL 145 109,31 apmērā. Visu darbu un tātad arī Līguma saistību izpildes akts, t.i., pieņemšanas - nodošanas akts tika parakstīts no atbildētāja puses. Prasītājs pilnā apmērā ir izpildījis Līguma nosacījumus, atbildētājs darbus ir pieņēmis norādītajā apjomā.

Ņemot vērā, ka darbu izpildes summa atšķīrās no Līgumā noteiktās summas, prasītājs 2012.gada 19.decembrī iesniedza atbildētājam kredītrēķinu par summu LVL 2 584,00 apmērā, tādejādi samazinot 2012.gada 2.novembra rēķina kopsummu par kredītrēķinā norādīto summu un konstatējot, ka neapmaksātā rēķina Nr.PDA/Nr./ daļa par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem

sastāda LVL 11 493,88.

Ņemot vērā minētos apstākļus, atbildētājs konstatēja, ka: 1) atbildētājs nav parakstījis aktu par 2012.gada septembrī veiktajiem darbiem, taču ir veicis nepilnu 2012.gada 4.oktobra rēķina samaksu, par 2012.gada septembrī veiktajiem darbiem, tādejādi arī pieņemot darbus, taču neapmaksātā rēķina daļa sastāda LVL 1 713,14; 2) atbildētājs ir parakstījis aktu par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem, taču veicis nepilnu 2012.gada 2.novembra rēķina apmaksu par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem, neapmaksātā rēķina daļa sastāda LVL 11 493,88; 3) atbildētājs 2012.gada 2.novembrī ir parakstījis gala pieņemšanas - nodošanas aktu saskaņā ar kuru tiek pieņemti visi veiktie darbi objektā, labā kvalitātē un apliecina, ka darbi ir izpildīti termiņā, tādejādi neceļot nekādus iebildumus.

Atbildētājam ir pienākums izpildīt līguma saistības, saskaņā ar Civillikuma 2223. pantu, jo prasītājs ir izpildījis visus tam Līguma saistošos noteikumus, ko arī apliecina fakts, ka atbildētājs ir parakstījis gala pieņemšanas - nodošanas aktu, tāda veidā pieņemot visus prasītāja veiktos darbus saskaņā ar Līguma nosacījumiem, neizvirzot nekādas pretenzijas un konstatējot, ka darbi ir izpildīti par summu LVL 145 109,31 apmērā. Tāpat atbildētājs jau ar savām darbībām - apmaksājot iesniegtos rēķinus ir apliecinājis veikto darbu pieņemšanu, taču rēķini netika apmaksāti pilnā apmērā

Tāpat, prasītājs norāda, ka Līguma 3.3.punkts nosaka, ka ikmēneša maksājumi par darbiem tiek veikti ik mēnesi, atbilstoši izpildīto darbu apjomam. Maksājumi veicami pēc Izpildītāja piestādīto rēķinu un akta par izpildīto darbu (formas 2) apstiprināšanas 5 darba dienu laikā, savukārt Līguma 4.2. punkts nosaka, ka Pasūtītājs maksā Izpildītājam līgumsodu 0.1% no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto maksājuma dienu pēc maksājuma termiņa iestāšanās, bet ne vairāk kā 10% no līguma kopējās summas. 2012.gada 15.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam rēķinu Nr.PDA/Nr./, par summu LVL 1 653,12 - līgumsods par rēķina //Nr. maksājuma kavējumu. Kā konstatējams, rēķinu PDA/0003 atbildētājs saņēma 2012.gada 4.janvārī, kā arī vienlaicīgi ar rēķinu saņēma Forma 2, par izpildītajiem darbiem. 2012.gada 4.janvāra rēķina Nr.PDA/Nr./ samaksa tika veikta tikai 2012.gada 16.aprīlī, taču rēķina samaksas termiņa pēdējā diena bija 2012.gada 11.janvāris (piecas darba dienas no 2012gada 4.janvāra). Rēķina summa LVL 17 217,59 X 0,1% = LVL 17,22, maksājums par vienu nokavēto dienu, savukārt kavējums sastādīja 96, tātad 96 X LVL 17,22 = LVL 1 653,12, kā arī norādīts rēķinā PDA/0068.

2012.gada 2.novembrī prasītājs iesniedza atbildētājam rēķinu Nr.PDA/Nr./ par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem, par summu LVL 28 155,75. Atbildētājs rēķina samaksu veica daļēji - 2012.gada 10.decembrī, samaksājot LVL 14 077,87, ņemot vērā norādītos apstākļus, ka ar kredītrēķinu tika samazināta rēķina kopējā summa, neapmaksātā rēķina Nr. PDA/0192 daļa sastāda LVL 11 493,88. Rēķins pilnā apmērā bija jāapmaksā līdz 2012.gada 9.novembrim, taču līdz šim brīdim nav saņemts maksājums LVL 11 493,88 apmērā. Rēķina neapmaksātā dala LVL 11 493,88 X 0,1% = LVL 11,49, maksājums par vienu nokavēto dienu, savukārt kavējums sastāda 290 dienas (2012. gada 12.novembris - 2013. gada 29.augusts), tātad 290 X 11.49 = LVL 3332,10. Līgumsods tiek aprēķināts par divu rēķinu samaksas kāvējiem - Nr.PDA/Nr./, kas tika apmaksāts pilnā apmērā ar kavējumu 96 dienas un Nr. PDA/0192 rēķina neapmaksāto daļu, kas nav samaksāta līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, kopā līgumsods sastāda LVL 4 985,22.

2013.gada 30.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasītāja iesniegtā prasība netiek atzīsta un lūdz to noraidīt sekojošu apsvērumu dēļ. 2011.gada 26.septembrī starp prasītāju un atbildēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums saskaņā, ar kuru atbildētājs, kā pasūtītājs, uzdeva prasītājam, kā izpildītājam, veikt ēkas energoefektivitātes pasākumus objektā /adrese/ saskaņā ar tāmi un projektu. Prasītājs savas saistības saskaņā ar līgumu nav izpildījis līgumā noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, par ko ir sastādīts defektu akts, ka savlaicīgi netika iesniegti darbu izpildes akti un, ka nepieciešams novērst konstatētos trūkumus, tādējādi ir radījis atbildētājam zaudējumus saistībā ar LIAA renovācijas projektu ĪD DMS/3.4.4 1.0/011/09/033. Saskaņā ar noslēgto līgumu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru, biedrībai jānodod darbi aģentūrai, lai saņemtu līdzfinansējumu projekta realizācijas ietvaros. Līgums ir pagarināts līdz 2013.gada 4.augustam, taču šķērslis objekta nodošanai un līdzfinansējuma saņemšanai ir tas, ka konstatētie trūkumi nav novērsti. /pers. D/ saskaņā ar Būvuzraudzības līgumu sastādīja pārbaudes aktu, konstatējot izpildīto darbu trūkumus, par ko tika informēti arī prasītāja pārstāvji. Konstatētie trūkumi nav novērsti līdz pat lietas izskatīšanas dienai. Saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu, ja vien no pašas līgumiskās attiecības rakstura neizriet, ka atbildētājam pienākas papriekš izpildīt.

Atbildētājs norāda, ka konkrētajā lietā nav ne mazāko šaubu, ka prasītājs saistības nav izpildījis 2011.gada 26.septembrī noslēgtā Uzņēmumu līgumā noteiktajā termiņā un apmērā. Prasītāja saistību izpildi vērtēja arī Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (LIAA). Saskaņā ar LIAA konstatējumiem, 201l.gada 26.septembra uzņēmuma Līguma tāmē norādītais maināmo durvju skaits neatbilst faktiski uzstādītajam. Tāme noradītie Logu un durvju apmēri nesakrīt ar Vienkāršotās renovācijas projektā iekļauto Logu un durvju specifikāciju un faktiski veiktajiem darbiem, t.i. dzīvokļu īpašnieku piekrišanām logu nomaiņai, jo tāmē iekļautie, bet faktiski neveiktie darbu apjomi uzskatāmi kā neattiecināmās izmaksas par ko nav atgūstāms LIAA finansējums 50% apmērā. Minētie fakti norāda, ka prasītājs prasa samaksu par nepaveiktiem darbiem.

Attiecībā uz zaudējumiem ir konstatējami juridiskajā literatūrā atzītie trīs priekšnosacījumi, kas ir par pamatu, lai zaudējumus piedzītu, jo tie atrodas cēloniskā sakarā ar iespējamiem zaudējumiem. Prasītāja prasība par starp atbildētāju un AS ,,DnB Banka" noslēgtā kredīta līguma iesniegšanu ir nepamatota, jo šajā līgumā iekļautā informācija ir konfidenciāla un bez AS ,,DNB Banka" piekrišanas tā nav izpaužama. Tāpat šis līgums rada saistības tikai atbildētājam (atdot saņemto aizdevumu ar procentiem) un nerada nekādas saistības prasītājam.

Atbildētājs atsaucies uz Civillikuma 1587., 1639., 1775., 1767., 1782., 1786. un 1779.pantu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem apstākļiem un lūdza to pilnībā apmierināt. Paskaidroja, ka trešā persona – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra nav pieaicināma, jo atbildētājs nav pamatojis savu lūgumu, kā arī tiesas spriedums nekādā veidā neskars šo trešo personu. Starp prasītāju un atbildētāju bija noslēgts līguma par energoefektivitātes paaugstināšanas darbu veikšanu dzīvojamā mājā. Darbi tika izpildīti, līgums paredzēja, ka izpildītie darbi tiks pieņemti pa daļām, kā to nosaka līguma 3.3.punkts, saskaņā ar Formu Nr.2, piecu darba dienu laikā pēc darbu Formas

Nr.2 apstiprināšanas un rēķina iesniegšanas. Atbildētājs daļēji veicis rēķinu samaksu. Prasītājs, veicot darbus, iesniedza atbildētājam formas un rēķinus. Atbildētājs rēķinus pieņēma un daļēji apmaksāja, neatgriežot atbildētājam parakstītas formas. Savukārt, saņemot pierādījumus no bankas redzams, ka atbildētājs šīs formas ir parakstījis, tās parakstījis arī būvuzraugs un banka izmaksājusi naudu. Ja banka nebūtu pārbaudījusi, ka darbi ir veikti noteiktā apjomā, pēdējā nebūtu izmaksājusi naudu. Atbildētājs ir parakstījis gala pieņemšanas – nodošanas aktu, tādējādi nav šaubu, ka viss līgums ir izpildīts. Gala pieņemšanas – nodošanas akts nerada maksājumu saistības, tās rada būvuzrauga parakstīti pieņemšanas – nodošanas akti un iesniegti rēķini. Izlīgums nav iespējams.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, kā arī nav paziņojis par savas neierašanās iemesliem, nav līdzis atlikt lietas izskatīšanu, vai skatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteikts, ka *tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.* Tiesas pavēste ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta uz atbildētāja juridisko adresi: /adrese A/.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu uzskatāms, ka atbildētājām par tiesas sēdi ir paziņots. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka 2011.gada 26.septembrī starp prasītāju, kā Izpildītāju, un atbildētāju, kā Pasūtītāju, noslēgts Uzņēmuma līgums (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs uzdeva prasītājam, un pēdējais apņēmās veikt ēkas energoefektivitātes pasākumus objektā /adrese/ saskaņā ar tāmi un projektu, kas ir līguma neatņemamas sastāvdaļas. Līgumā paredzētos darbus paredzēts izpildīt 10 dienu laikā pēc avansa maksājuma saņemšanas, bet ne ilgāk kā 4 mēnešu laikā pēc darbu uzsākšanas. Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, Līguma kopējā summa par tajā paredzētajiem darbiem noteikta LVL 146 192,58 (11.-13.lietas lapa).

No lietā esošās Būvniecības tāmes (14.lietas lapa), Kopsavilkuma aprēķina par darba vai konstruktīvo elementu veidiem (15.lietas lapa), Tāmes Nr.1 – Nr.4 (16. – 20.lietas lapa) redzams, ka līdz ar līguma parakstīšanu, puses parakstījušas paredzamo darbu izpildes tāmes, kuras apstiprinājis arī būvuzraugs (28. – 34., 87. – 93., 96. – 101., 104. – 109.lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

2012.gada 4.oktobrī prasītājs izrakstīja atbildētājam Rēķinu Nr.PDA/nr./(21.lietas lapa) par 2012.gada septembrī veiktajiem darbiem, ko apliecina rēķina pielikumā esošais pieņemšanas – nodošanas akts (22. – 27.lietas lapa) par kopējo summu LVL 13 270,97.

2012.gada 2.novembrī prasītājs izrakstīja atbildētājam Rēķinu Nr.PDA/0192 (28.lietas lapa) par 2012.gada oktobrī veiktajiem darbiem, ko apliecina rēķina pielikumā esošais pieņemšanas – nodošanas akts (29. – 34.lietas lapa) par kopējo summu LVL 28 155,75.

No lietā esošā 2012.gada 2.novembra pieņemšanas – nodošanas akta par 2011.gada 26.septembra Uzņēmuma līgumu redzams, ka prasītājs un atbildētājs, parakstot aktu apliecināja, ka prasītājs, atbilstoši 2011.gada 26.septembra Uzņēmuma līguma noteikumiem ir izpildījis ēkas energoefektivitātes pasākumu veikšanu objektā /adrese/. Tāpat, aktā norādīts, ka darbi veikti noteiktajā termiņā, pilnā apjomā un labā kvalitātē, atbilstoši tehniskajai specifikācijai un tāmei. Aktā norādīts, ka darbi izpildīti pilnā apjomā par naudas summu LVL 145 109,31. Atbildētājs pieņemšanas – nodošanas aktā nekādas piezīmes par darbos konstatētajiem defektiem nav veicis.

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka 2012.gada 19.decembrī prasītājs izrakstīja atbildētājam Kredītrēķinu Nr.PDA/0234 (36.lietas lapa) par summu LVL 2 584,00, kam saistītais rēķins ir PDA/0192. Kredītrēķina summa samazina saistītā rēķina summu.

No lietā esošā AS „Citadele banka" konta izraksta (37. – 38.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs 2012.gada 10.decembrī veicis prasītājam maksājumu LVL 14 077,87 apmērā par rēķinu Nr.PDA/0192.

No AS „Citadele banka" konta izraksta (39. – 40.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs 2012.gada 1.novembrī veicis prasītājam maksājumu LVL 11 577,83 apmērā par rēķinu Nr.PDA/0164.

2013.gada 11.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli (41.lietas lapa) par dokumentu nosūtīšanu, norādot, ka prasītājs nav saņēmis atpakaļ parakstīšanai nosūtītos 2012.gada 22.augusta un 2012.gada 28.septembra pieņemšanas – nodošanas aktu un 2012.gada 22.augusta rēķinu Nr.PDA/0121 un 2012.gada 4.oktobra rēķinu Nr.PDA/0164. Minētie dokumentu tiek nosūtīti atkārtotai parakstīšanai. Dokumenta nosūtīšanas faktu ierakstītā pasta sūtījumā apliecina VAS „Latvijas Pasts" čeks (42.lietas lapa).

2012.gada 15.jūnijā, prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.PDA/0068 (49.lietas lapa), piemērojot līgumsodu LVL 1 653,12 apmērā par rēķina Nr.PDA/0003 maksājuma kavējumu, kopš 2012.gada 4.janvāra, kas izrakstīts atbilstoši 2011.gada 26.septembra

Uzņēmuma līgumam.

2012.gada 9.septembrī un 2013.gada 9.septembrī (66.lietas lapa) prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.PDA/0160 (50.lietas lapa), piemērojot līgumsodu LVL 3 332,10 apmērā par rēķina Nr.PDA/0192 maksājuma kavējumu, kopš 2012.gada 2.novembra, kas izrakstīts atbilstoši 2011.gada 26.septembra Uzņēmuma līgumam.

No lietā esošā 2011.gada 12.septembra Kredīta līguma Nr.1786/11R35 (turpmāk – kredīta līgums) (71. – 80.lietas lapa) ar grozījumiem Nr.1 (81.lietas lapa) redzams, ka starp atbildētāju un AS „DnB NORD Banka" noslēgts kredīta līgums saskaņā ar, kuru tiek izsniegts kredīts LVL 218 838,00 apmērā nekustamā īpašuma, daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ energoefektivitātes paaugstināšanu saistīto darbi finansēšanai un bio apkures katlu uzstādīšanai. Kredīta atmaksas sākuma datums noteikts – 2012.gada 1.jūlijs un beigu – 2026.gada 12.septembris.

Kredīta līguma 15.1)punktā noteikts, ka *Kredītu Banka izsniedz Kredītņēmējam pa daļām, Kredīta daļu 25% (..) apmērā no tāmes Ēkas remontam summas avansa maksājuma veikšanai būvdarbu veicējam tiek pārskaitīta uz Norēķinu konu, un katra nākamā daļa tiek izsniegta saskaņā ar piestādītajiem rēķiniem par padarītajiem darbiem saskaņā ar Tāmi, Ēkas remontam, ko akceptējis Bankas akceptēts būvuzraugs, ievērojot Līguma I daļas 15.2) punkta noteikumus, 3 darba dienu laikā (..).*

Kredīta līguma 15.2) punktā noteikts, ka *pirms katras nākamās, sākot ar otro, Kredīta daļas Ēkas remontam izsniegšanas Kredītņēmējs iesniedz Bankai atskaites, kuras akceptējis Bankas akceptēts speciālists – būvuzraugs (..).*

No 2012.gada 26.oktobra Rīkojuma par kredīta izsniegšanu (82.lietas lapa) redzams, ka AS „DnB NORD Banka" izsniedza atbildētājam kredīta summu LVL 13 290,35 apmērā saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem.

2012.gada 30.novrmbrī AS „DnB NORD Banka" izsniedza atbildētājam kredīta summu LVL 32 687,31 apmērā saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, ko apliecina Rīkojums par kredīta izsniegšanu (83.lietas lapa).

Atbilstoši kredīta līguma noteikumiem būvuzraugs saskaņojis izpildāmo un izpildīto darbu tāmes, pieņemšanas – nodošanas aktus un rēķinus Nr.PDA/0164 un Nr.PDA/0192 (28., 87. – 93., 96. – 101. un 104. – 109.lietas lapa), tos parakstot.

No lietā esošā 2013.gada 29.oktobra atbildētāja paskaidrojuma (112. – 113. un 116.lietas lapa) secināms, ka prasītāja prasību netiek atzīta un lūdz to noraidīt. Atbildētājs norāda, ka prasītājs savas saistības saskaņā ar Līgumu nav izpildījis līgumā noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, par ko ir sastādīts defektu akts, proti, ka savlaicīgi netika iesniegti darbu izpildes akti un, ka nepieciešams novērst konstatētos trūkumus, tādējādi radot atbildētājam zaudējumus saistībā ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras (turpmāk –LIAA) renovācijas projektu ĪD DMS/3.4.4 1.0/011/09/033. Saskaņā ar noslēgto Līgumu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru, biedrībai jānodod darbi aģentūrai, lai saņemtu līdzfinansējumu projekta realizācijas ietvaros. Līgums ir pagarināts līdz 2013.gada 4.augustam, taču šķērslis objekta nodošanai un līdzfinansējuma saņemšanai ir tas, ka konstatētie trūkumi joprojām nav novērsti. /pers. D/ saskaņā ar Būvuzraudzības līgumu sastādīja pārbaudes aktu, konstatējot izpildīto darbu trūkumus, par ko tika informēti arī prasītāja pārstāvji. Konstatētie trūkumi nav novērsti līdz pat lietas izskatīšanas dienai.

Tāpat, atbildētājs norāda, ka saskaņā ar LIAA konstatējumiem, Līguma tāmē norādītais maināmo durvju skaits neatbilst faktiski uzstādītajam. Tāmē norādītie logu un durvju apmēri nesakrīt ar vienkāršotās renovācijas projektā iekļauto logu un durvju specifikāciju un faktiski veiktajiem darbiem, t.i., dzīvokļu īpašnieku piekrišanām logu nomaiņai, jo tāmē iekļautie, bet faktiski neveiktie darbu apjomi uzskatāmi kā neattiecināmās izmaksas par ko nav atgūstāms LIAA finansējums 50% apmērā. Minētie fakti norāda, ka prasītājs prasa samaksu par nepaveiktiem darbiem. Atbildētājs atsaucas uz Civillikuma 1635., 1639., 1772., 1773., 1775., 1776., 1779., 1782., 1784. un 1786.pantu.

Civillikuma 2212.pants nosaka, ka *ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.*

Izskatot un pārbaudot lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa secina secina, ka prasītājs un atbildētājs bez viltus, maldības un spaidiem, parakstot Uzņēmuma līgumu izrādījuši savu gribu darījuma noslēgšanā ar tajā atrunātajiem noteikumiem un nosacījumiem.

Civillikuma 2213.pantā noteikts, ka *uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.*

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs, izpildot Līgumā noteiktos darbus nodevis tos atbildētājam ar pieņemšanas – nodošanas aktiem. Minētais pienākums prasītājam uzlikts arī saskaņā ar Līguma 5.3.punktu, kas noteic, ka *Darbu pabeidzot, IZPILDĪTĀJS sagatavo un iesniedz PASŪTĪTĀJAM veikto Darbu pieņemšanas – nodošanas aktu.*

Civillikuma 2222.pantā noteikts, ka *Pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums (..).*

Līguma 5.3.punktā noteikts, ka *Darbu pabeidzot, IZPILDĪTĀJS sagatavo un iesniedz PASŪTĪTĀJAM veikto Darbu pieņemšanas – nodošanas aktu. PASŪTĪTĀJS izskata IZPILDĪTĀJA iesniegtos dokumentus 3 (trīs) darba dienu laikā, skaitot no dienas, kurā tos saņēmis. Ja pēc minētā termiņa beigām IZPILDĪTĀJS nav saņēmis no PASŪTĪTAJĀ pretenzijas vai atteikumu parakstīt konkrēto dokumentu, tad tiek uzskatīts, ka PASŪTĪTĀJS to akceptējis un piekrīt attiecīgos Darbus apmaksāt.*

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētājs nav iesniedzis prasītājam pretenzijas par izpildītajiem darbiem vai tajos konstatētajiem defektiem ne Līgumā noteiktajā termiņā, ne arī pēc termiņa notecējuma. Tāpat, pieņemšanas – nodošanas akta neparakstīšana no atbildētāja puses, atbilstoši Līguma 5.3.punktā noteiktajam, neatbrīvo pēdējo no pienākuma veikt maksājumu saskaņā ar Līguma noteikumiem.

Civillikuma 2223.pantā noteikts, ka *tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. (..) Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā - lai*

samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. (..).

Līguma 3.3.punktā noteikts, ka *Ikmēneša maksājumi par darbiem tiek veikti ik mēnesi, atbilstoši izpildīto darbu apjomam. Maksājumi veicami pēc IZPILDĪTĀJA piestādīto rēķinu un akta par izpildīto darbu (formas Nr.2.) apstiprināšanas 5 (piecu) darba dienu laikā.*

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka *akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.*

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētājs piekritis izpildīto darbu apjomam un kvalitātei, atbilstoši Līguma noteikumiem, ko apliecinājis, parakstot ikmēneša pieņemšanas – nodošanas aktus un pieņemšanas – nodošanas aktu pēc visu darbu izpildes, kas uzskatāms par darbu izpildes gala pieņemšanas – nodošanas aktu.

Tāpat, atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus, paskaidrojumos izteikto apgalvojumu apliecināšanai, ka ir sastādīts defektu akts par prasītāja veiktajiem darbiem, un, ka būvuzraugs sastādīja pārbaudes aktu, konstatējot izpildīto darbu trūkumus. Atbildētājs nav pierādījis tam nodarītos zaudējumus, atbilstoši Civillikumā noteiktajai kārtībai. Tādējādi, atbildētāja izteiktie apgalvojumi, tiesas ieskatā, uzskatāmi par formāliem, un ir ar pierādījumiem neapstiprināts atbildētāja viedoklis.

Civillikuma 1512.pantā noteikts, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato atbildētāja no Līguma izrietošās maksājumu saistības neizpildi, ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc būtības tos nav apstrīdējis, iesniedzot tiesai pretējus pierādījumus.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 LVL, tādējādi prasītāja norādītās summas ir konvertējamas *euro* valūtā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats apmierināt prasību par naudas līdzekļu *euro* 18 791,33 (LVL 13 207,01) piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam, kas veidojās kā rēķina Nr.PDA0192 par kopējo summu LVL 28 155,75 nesamaksātā daļa LVL 14 077,88 apmērā no, kuras atņemts kredītrēķina /Nr./ summa LVL 2 584,00 apmērā un rēķina /Nr./ nesamaksātā summa LVL 1 713,14 apmērā.

Bez tam, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu *euro* 7 093,33 (LVL 4 985,22) apmērā, kas aprēķināts rēķinam Nr.PDA/0003 par laika periodu no 2012.gada 12.janvāra līdz 2012.gada 16.aprīlim un rēķinam /Nr./ par laika periodu no 2012.gada 12.novembra līdz 2013.gada 29.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.* Šā likuma 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka Līguma 4.2.punktā noteikts, ka *Pasūtītājs maksā Izpildītājam 0,1% no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto maksājuma dienu pēc maksājuma termiņa iestāšanās, bet ne vairāk kā 10% (..) no līguma kopējās summas.*

Tādējādi, tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājas saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru noteikuši līdzēji. Atbildētājs nav apstrīdējis ne līgumsoda aprēķināšanas kārtību, ne tā apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)* Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi *euro 1 124,70* (LVL 790,45) apmērā, ko veido prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību *euro* 1 120,00 (LVL 787,15) (9.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (LVL 3,30) (10.lietas lapa).

Bez tam, no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi *euro* 12,79 (LVL 8,99) (2.lietas lapa) apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70 (LVL 3,30) apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda *euro* 8,09(LVL 5,69), kas no atbildētāja piedzenama par labu valstij.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-195.pantu un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

SIA „PRO DEV" prasību apmierināt.

Piedzīt no dzīvokļu īpašnieku biedrības „/Nosaukums/", reģ.Nr./numurs/, par labu SIA „PRO DEV", reģ.Nr.40003776456, parādu *euro* 18 791,88 (LVL 13 207,01), līgumsodu *euro* 7 093,33 (LVL 4 985,22) valsts nodevu *euro* 1 120,00 (LVL 787,15) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70 (LVL 3,30), kopā ***euro 27 009,91 (divdesmit septiņi tūkstoši deviņi euro un 91 euro cents)*** (LVL 18 982,68 (astoņpadsmit tūkstoši deviņi simti astoņdesmit divi lati un 69 santīmi)).

Samaksa veicama SIA „PRO DEV" bankas norēķinu kontā LV43 PARX 0013 3003 1000 1, AS „Citadele banka".

Piedzīt no dzīvokļu īpašnieku biedrības „/Nosaukums/", reģ.Nr./numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro 8,09 (astoņi euro un 09 euro centi)*** (LVL 5,69 (pieci lati un 68 santīmi)).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316

Reģ.Nr. LV90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51TREL2190458019000.

Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr.C17132113 (lietas arhīva Nr.C-0349-14/7). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Dzīvokļu īpašnieku biedrība „/Nosaukums/" tiesīga 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi samaksāt prasītājam SIA „PRO DEV" - *euro 27 009,91 (LVL 18 982,68)* un par labu valstij – *euro 8,09 (LVL 5,69).*

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā. Pārsūdzības termiņš skaitāms no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., no 2014.gada 12.marta.

Tiesnese B.Horuna