NORAKSTS
Lieta Nr. A420596911
A 00585-13/21

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 15.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Petrovska,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" pārstāvei *D.P.* un pilnvarotajam pārstāvim *L.K.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajai pārstāvei *A.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 12.augusta lēmuma Nr.22.4.6/55358 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2011.gada 10.marta līdz 2011.gada 7.jūnijam veica pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par periodu no 2010.gada 1.janvārā līdz 31.decembrim, kā rezultātā ar VID Nodokļu

kontroles pārvaldes Juridisko personu pirmās audita daļas 2011.gada 7.jūnija sākotnējo lēmumu Nr.23.7/584 pieteicējai tika papildus nomaksai budžetā aprēķināts PVN Ls 20 161,1, soda nauda Ls 10 030,56 un nokavējuma nauda Ls 2 981,79, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 1 466,54 un saistībā ar to aprēķinātā soda nauda Ls 704,25 apmērā.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam pieteicēja to apstrīdēja VID ģenerāldirektoram, kas ar 2011.gada 12.augusta lēmumu Nr.22.4.6/55358 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt.

Pieteicēja nepiekrīt, ka nav atzīti PVN deklarācijās uzrādītie darījumi ar SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*".

Pieteicēja norāda, ka nav atbildīga par darījumu partneru darbiniekiem un grāmatvedību. Neviens normatīvais akts pieteicējai neuzliek par pienākumu pētīt sadarbības partneru darba līgumus, rēķinu apmaksas un citus dokumentus. Katrs uzņēmums var brīvi izvēlēties savus sadarbības partnerus un atbild tikai par savu saimniecisko darbību. Pieteicēja nav atbildīga par SIA „*/Nosaukums 2/*" saistību neizpildi pret SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 5/*".

Tikai pieņemot iespējamību, ka kāds no pieteicējas darījumu partneriem būtu iesaistīts PVN izkrāpšanas shēmā, nevar ietekmēt nodokļu maksātāja tiesības atskaitīt priekšnodokli. No pieteicējas pārspēlīti tiek pieprasīts, lai tā pirms darījumu veikšanas būtu pārbaudījusi visu apakšuzņēmēju un apakšuzņēmēju sadarbības partneru tiesisko statusu. VID arī nav pierādījis Eiropas Kopienas Tiesas 2006.gada 6.jūlija sprieduma apvienotās lietās Nr.C-439/04 un Nr.440/04 *Axel Kittel* 59.punkta atziņā pausto apstākli, ka pieteicēja zināja vai tai bija jāzina, ka slēdzot darījumu, tā piedalās ar krāpšanos ar PVN saistītās darbībās un ir krāpšanās dalībnieks, turklāt neatkarīgi no tā vai viņš gūs labumu vai nē. Pieteicēja uzskata, ka transportlīdzekļu pieejamība apakšuzņēmumiem bijusi iespējama, jo SIA „*/Nosaukums 2/*" bija iespējams iznomāt transportlīdzekļus pasūtīto darbu veikšanai.

Neskatoties uz *A.B.* 2011.gada 15.marta VID sniegto paskaidrojumu, pieteicējas rīcībā nav informācijas, ka kāds no SIA „*/Nosaukums 4/*" darījumiem likumā noteiktajā kārtībā būtu atzīts par spēkā neesošu.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk - Senāta) 2008.gada 14.aprīļa nolēmumā SKA – 263/2008 secināto, pieteicēja uzskata, ka tāds apstāklis vien, ka pieteicējas darījuma partneris ir slēdzis darījumus ar fiktīviem uzņēmumiem un uz to ir norādījis VID, pats par sevi nepierāda, ka pieteicēja to zināja.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 20.oktobrī saņemtajā rakstveida paskaidrojumā VID pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pilnvarotais pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Tiesas sēdē VID pilnvarotā pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē, uzaicināts kā liecinieks, *F.H.* paskaidroja, ka ir SIA „*/Nosaukums 3/*" bijusī amatpersona. Uzņēmumu pārdeva 2010.gadā. Strādāja kopā ar pieteicēju un personiski pazīst *D.P.* To ne vienu vien reizi apliecināja VID tematiskās pārbaudes. Bija ilgstoša sadarbība. Liecinieks izstrādāja mājas lapas un piegādāja reklāmas bukletus. Konkrēti neko neatceras, jo tas bija ilgstošs process. Audita laikā VID apstiprināja un stāstīja, kā viss bija. Bija pieaicināti apakšuzņēmēji. Uzņēmumā bija trīs darbinieki.

Liecinieks neatceras mājas lapas, kuras izveidoja pieteicējai, jo šim darbam tika piesaistīti apakšuzņēmēji, neatceras, kādi. Pasākumā „*/pasākuma nosaukums/*" veica mūzikas aparatūras uzstādīšanu, bukleti bija pasūtīti pirms tam. Precīzi neatceras.

Par betona piegādi atceras tikai to, ka darījums bija un bija pieaicināts apakšuzņēmējs.

Ar SIA „*/Nosaukums 3/*" ir bijušas apmēram 40 tematiskās pārbaudes. Liecinieks braucis un VID rādījis, kā notiek darījumi. Nezina, kas pašlaik notiek ar SIA „*/Nosaukums 3/*". SIA „*/Nosaukums 3/*" darbība bija reklāma, mārketings, vairumtirdzniecība. Dažreiz tika ņemti apakšuzņēmēji. Paši neko neražoja. Struktūrvienība atradās */adrese/*. Darījumu partnerus izvēlējās pēc cenas, kvalitātes, vai arī pazīstamos. SIA „*/Nosaukums 6/*" kontaktējās ar *T.T.* Neatceras, kā viņu atrada. Tikās dažādās vietās. Neatceras, kādi darījumi notikuši ar SIA „*/Nosaukums 6/*". SIA „*/Nosaukums 4/*" atrada caur sludinājumiem, tikās dažādās vietās. Nav pārliecināts, vai SIA „*/Nosaukums 4/*" piegādāja bukletus vai arī izstrādāja mājas lapas. *D.K.* un *I.P.* pazīst, bizness ar viņiem nav bijis. Viņi darīja visu, ko liecinieks viņiem lika darīt.

SIA „*/Nosaukums 3/*" nebija reģistrēts neviens transportlīdzeklis. Preces pārvadāja ar privāto transportu. Ar pieteicējas valdes locekli *D.P.* iepazinies caur viņas bijušo vīru.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Ar Lēmumu VID ierobežojis pieteicējas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu par darījumiem ar SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*", jo nav konstatējama šo darījumu faktiskā norise.

Savukārt pieteicēja norāda, ka minētie darījumi faktiski ir notikuši un pieteicēja ir iesniegusi VID visus tās rīcībā esošos dokumentus, kā arī pierādījumus (fotogrāfijas), ka darbi faktiski ir veikti.

VID neapstrīd faktu, ka pakalpojumi ir veikti un preces piegādātas, tomēr tiek apšaubīts, ka tos veikušas tieši rēķinos un pavadzīmēs norādītās personas.

Tādējādi lietā ir strīds par to, vai pieteicējas deklarētie darījumi ar SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" ir faktiski notikuši un līdz ar to vai pieteicējai bija tiesības par šiem darījumiem atskaitīt priekšnodokli.

Ievērojot minēto, tiesai ir jāpārbauda, vai VID Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[8] Likuma „Par grāmatvedību" 2.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka uzņēmuma grāmatvedībai ir uzskatāmi jāatspoguļo visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi un īpašuma stāvoklis. Grāmatvedība ir jākārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli un tā saimnieciskajiem darījumiem noteiktā laika posmā, kā arī lai varētu konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisi. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Atbilstoši minētā likuma 7.panta pirmajai daļai grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu. Attaisnojuma dokumentā jābūt noteiktiem rekvizītiem: uzņēmuma nosaukums, reģistrācijas numurs, dokumenta nosaukums, numurs un datums, saimnieciskā darījuma apraksts un pamatojums, saimnieciskā darījuma mērītāji, atbildīgo personu paraksti.

No minētajām tiesību normām secināms, ka uzņēmuma grāmatvedība ir jākārto tā, lai no tās varētu gūt skaidru priekšstatu par konkrētā uzņēmuma darījumiem, to norisi, tostarp, grāmatvedībā ir jāatrodas dokumentiem, kas satur nepieciešamo informāciju par darījumiem. Tāpēc dokumentus, kuros norādīta nepatiesa informācija, nevar atzīt par ticamu darījumu esamību apliecinošu dokumentu, neskatoties uz to, kura persona ir vainojama nepatiesas informācijas uzrādīšanā.

[9] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka priekšnodoklis ir PVN summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un

pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Savukārt likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt aprēķināto nodokļa summu, kas apliekamajai personai taksācijas periodā jāmaksā, kā pakalpojuma saņēmējai savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Tiesu judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktam, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas gadījumā personai ir tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu vienīgi tad, ja ir ievēroti šādi priekšnoteikumi:

1) persona ir reģistrēta VID kā ar PVN apliekamā persona;

2) tā samaksājusi nodokļa rēķinu par pakalpojumu vai saņēmusi preci un atbilstošu nodokļa rēķinu;

3) prece vai pakalpojums saņemts no citas ar PVN apliekamās personas, kas atbilstošā kārtībā reģistrēta VID;

4) saņemtā prece vai pakalpojums tiek izmantots savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tas ir, tiek radīta jauna ar PVN apliekamā prece vai pakalpojums.

Turklāt, lai šīs tiesības izmantotu, obligāti jāpastāv visiem iepriekš minētajiem priekšnoteikumiem. Ja kaut viens no priekšnoteikumiem iztrūkst, personai nav tiesību atskaitīt priekšnodokli (sk., piem., Senāta 2006.gada 17.janvāra sprieduma SKA-14 12.punktu, 2007.gada 26.aprīļa sprieduma SKA-154/2007 9.punktu, 2007.gada 25.jūnija sprieduma SKA-296/2007 12.punktu).

Tādējādi, lai vatētu izmantot tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, nodokļu rēķiniem ir jāatbilst faktiski notikušiem darījumiem. Proti, gan grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem ir jāatbilst tiesību normās noteiktajām prasībām, gan pašiem darījumiem ir jābūt faktiski notikušiem.

[10] Pārbaudot, vai ir konstatējama pieteicējas deklarēto darījumu ar SIA „*/Nosaukums 2/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" faktiskā norise, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[10.1] No lietas materiāliem izriet, ka Auditam tika uzrādīts 2010.gada 16.marta rēķins Nr.16/03-2010 par montāžas darbiem */adrese 2/* (lietas 51.lapa), 2010.gada 14.aprīļa rēķins Nr.14/04-2010 par veiktajiem būvdarbiem */adrese 3/* (lietas 59.lapa), 2010.gada 30.aprīļa rēķins Nr.30/04-2010-4 par veiktajiem būvdarbiem objektā */adrese 4/* (lietas 70.lapa), 2010.gada 12.maija rēķins Nr.12/05-2010 par veiktajiem būvdarbiem */adrese 5/* (lietas 77.lapa), 2010.gada 20.maija rēķins Nr.20/05-2010 par veiktajiem darbiem objektā */objekts/* (lietas 83.lapa), 2010.gada 3.jūnija rēķins Nr.03/06-2010 par

veiktajiem būvdarbiem */adrese 6/* (lietas 88.lapa) un 2010.gada 16.jūnija rēķins Nr.16/06-2010 par veiktajiem būvdarbiem objektā „*/adrese 4/* (lietas 93.lapa), 2010.gada 28.janvāra rēķins Nr.28/01-2010 par tehnisko darbu nodrošinājumu objektā */adrese 7/* (lietas 23.lapa), 2010.gada 29.marta rēķins Nr.29/03-2010 par teritorijas sakopšanas darbiem */adrese 8/* (lietas 47.lapa), SIA „*/Nosaukums 2/*" sastādītās darbu tāmes un abpusēji parakstītie darbu pieņemšanas-nodošanas akti.

Kā arī pieteicēja deklarējusi preču iegādi no SIA „*/Nosaukums 2/*" (2010.gada 22.marta pavadzīme Nr.MMC 344553 par ventiļiem un cauruļvadu Ls 1818 vērtībā un PVN Ls 381,78) (lietas 46.lapa).

Pavadzīmi un rēķinus atbilstoši paraksta atšifrējumam SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā parakstīja *D.K.*, kurš bija sabiedrības amatpersona no 2009.gada 17.marta līdz 2010.gada 15.jūlijam.

Savā pieteikumā un 2012.gada 2.novembra tiesā saņemtajos paskaidrojumos pieteicēja paskaidroja, ka saņēma piedāvājumus veikt būvniecības darbus dažādos objektos. Darbu veikšanas uzsākšanai vērsās pie apakšuzņēmēja SIA „*/Nosaukums 2/*". Darbi tika izpildīti nolīgtajā kvalitātē un termiņā. Pēc darbu pieņemšanas no apakšuzņēmēja SIA „*/Nosaukums 2/*" pieteicēja tos nodeva saviem pasūtītājiem (lietas 146.-153.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka saskaņā ar VID iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem (par valsts sociālās apdrošināšanas obligātām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu) 2010.gada janvārī-jūnijā SIA „*/Nosaukums 2/*" bija nodarbināts tikai valdes loceklis *D.K.* ar darba algu Ls 200, saskaņā ar uzņēmuma iesniegto 2010.gada pārskatu neto apgrozījums ir mazāks nekā pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas, uzņēmumam nav izsniegtas licences, saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk - CSDD) datu bāzes informāciju uzņēmumam pārbaudāmajā periodā nebija reģistrēti transporta līdzekļi (lietas 113.lapa).

Darījumu pārbaudei VID 2011.gada 7.aprīlī nosūtīja *D.K.* vēstuli par ierašanos VID un informācijas sniegšanu. *D.K.* VID neieradās, bet 2011.gada 3.maijā VID pa pastu saņēma *D.K.* iesniegumu, kurā tika norādīts, ka *D.K.* bija SIA „*/Nosaukums 2/*" valdes loceklis no 2009.gada 17.marta līdz 2010.gada 15.jūlijam, kā arī pilnvarotā persona SIA „*/Nosaukums 7/*". SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā darbus viņš veica juridiskajā adresē un objektos uz vietas. *D.K.* apstiprina veiktos un saņemtos darījumus, personīgi sekoja tiem un uzraudzīja visus darbus norises vietās, deva darbiniekiem norādījumus darba izpildei, veica maksājumus par preču un pakalpojumu piegādi, kā arī saņēma naudas līdzekļus par piegādātajām precēm un pakalpojumiem. Starp SIA „*/Nosaukums 2/*" galvenajiem darījumu partneriem bija arī pieteicēja. Šobrīd *D.K.* atrodas ārpus Latvijas, personīgi ierasties nevar, kā arī viņa rīcībā nav darījumus apstiprinošie dokumenti, jo pie SIA „*/Nosaukums 2/*" pārdošanas tie tika nodoti jaunajam īpašniekam (kopš 2011.gada 11.augusta sabiedrības amatpersona ir *I.B.*).

Arī uz tiesas sēdi, uzaicināts kā liecinieks, *D.K.* neieradās, norādot, ka atrodas ārstniecības iestādē ārpus Latvijas.

VID 2011.gada 31.maijā saņēma SIA „*/Nosaukums 2/*" valdes locekļa *I.B.* paskaidrojumu, kurā viņš norādīja, ka uzņēmuma pirkšanas procesā pie notāra viņš nav bijis, Uzņēmumu reģistrā iesniedza dokumentus, kurus sagatavoja cilvēks, kas pārdeva uzņēmumu, kura vārdu viņš neatceras. Viņam tik iesniegti jau pārdevēja dokumenti, kuri bija jāparaksta un jāiesniedz Uzņēmumu reģistrā. Ar iepriekšējo īpašnieku nav ticies, grāmatvedības dokumentus saņēma no cilvēka, kurš pārdeva uzņēmumu, par uzņēmuma saimniecisko darbību iepriekšējā laika periodā, pirms viņš kļuva par amatpersonu, informāciju nevar sniegt, jo darījumus nav veicis.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats apšaubīt, ka tieši SIA „*/Nosaukums 2/*"sniegusi minētos pakalpojumus un piegādājusi attiecīgās preces pieteicējai.

Atbilstoši VID rīcībā esošai informācijai SIA „*/Nosaukums 2/*" deklarētajos preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas darījumos ar pieteicēju izmantoja apakšuzņēmējus SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 5/*", ar kuriem līgumi noslēgti tajos pašos datumos, kad pieteicēja šos darbus bija nolīgusi ar SIA „*/Nosaukums 2/*". Līdz ar to tiesai jāpārbauda arī šie uzņēmumi.

[10.1.1] No lietas materiāliem izriet, ka SIA „*/Nosaukums 4/*" izsniedza SIA „*/Nosaukums 2/*" divas pavadzīmes par ventiļu un cauruļvadu piegādi, vienu rēķinu par tehnisko darbu nodrošinājumu objektā */adrese 7/*, vienu rēķinu par teritorijas sakopšanas darbiem */adrese 8/*, vienu rēķinu par montāžas darbiem un piecus rēķinus par būvdarbiem. SIA „*/Nosaukums 2/*" līdz 2011.gada 24.februārim nav veikusi samaksu par precēm un pakalpojumiem SIA „*/Nosaukums 4/*".

Atbilstoši VID rīcībā esošai informācijai SIA „*/Nosaukums 4/*" deklarētie darbības veidi ir darbaspēka meklēšana un apgādāšana ar personālu kā arī operācijas ar nekustamo īpašumu. Struktūrvienības pārbaudāmajā periodā uzņēmumam nebija reģistrētas, uzņēmums juridiskajā adresē neatrodas, VID nosūtītā korespondence tiek nosūtīta atpakaļ, 2010.gada 13.oktobrī SIA „*/Nosaukums 4/*" izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu nesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. Saskaņā ar VID iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem 2010.gada janvārī-augustā uzņēmumā bija nodarbināts tikai viens darbinieks - valdes loceklis *A.B.*, 2010.gada pārskats nav iesniegts. Tādējādi secināms, ka SIA „*/Nosaukums 4/*" rīcībā nebija materiālo un darba resursu pakalpojumu sniegšanai un preču piegādei SIA „*/Nosaukums 2/*".

SIA „*/Nosaukums 4/*" amatpersona (no 2010.gada 25.janvāra) *A.B.* 2011.gada 15.martā VID sniegtajā paskaidrojumā norāda, ka par SIA „*/Nosaukums 4/*" amatpersonu kļuva pēc trešās personas lūguma par nelielu samaksu. Viņu aizveda uz Uzņēmumu reģistru, kur viņš parakstīja dokumentus, neiedziļinoties to saturā, citus dokumentus viņš nav parakstījis. SIA „*/Nosaukums 4/*" saimniecisko darbību viņš nav veicis un nevienu nav pilnvarojis to darīt viņa vārdā, viņš nezina, kur atrodas uzņēmums un grāmatvedības dokumenti.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka VID bija pietiekams pamats apšaubīt SIA „*/Nosaukums 4/*” saimnieciskās darbības veikšanu un attiecīgi preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu 2010.gada janvārī-jūnijā SIA „*/Nosaukums 2/*”, kas attiecīgi ļauj apšaubīt arī SIA „*/Nosaukums 2/*” preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu pieteicējai.

[10.1.2] No lietas materiāliem izriet, ka 2010.gada 12.aprīlī SIA „*/Nosaukums 5/*” izsniedza SIA „*/Nosaukums 2/*” rēķinu Nr.GS-2010.04.12. par būvdarbiem. SIA „*/Nosaukums 2/*” nav veikusi samaksu par pakalpojumiem SIA „*/Nosaukums 5/*”.

Izvērtējot SIA „*/Nosaukums 5/*” iespējas veikt rēķinā norādītos būvdarbus, VID ņēmis vērā apstākli, ka no 2009.gada 29.septembra līdz 2010.gada 4.februārim SIA „*/Nosaukums 5/*” dalībniece un amatpersona bija *J.K.* (SIA „*/Nosaukums 2/*” amatpersonas *D.K.* sieva), no 2010.gada 10.februāra par uzņēmuma dalībnieku un valdes locekli reģistrēts Latvijas nerezidents *J.U.* Līdz 2010.gada 9.februārim uzņēmuma juridiskā adrese bija */adrese 9/* (bija arī SIA „*/Nosaukums 2/*” juridiskā adrese pārbaudāmajā periodā), 2010.gada 20.aprīlī uzņēmums izslēgts no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu nesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. Saskaņā ar VID iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem 2010.gada martā un aprīlī SIA „*/Nosaukums 5/*” nav deklarēti darbinieki, SIA „*/Nosaukums 5/*” nav iesniegusi 2009. un 2010.gada pārskatu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka VID pamatoti secinājis, ka SIA „*/Nosaukums 5/*” rīcībā nebija materiālo un darba resursu norādīto būvpakalpojumu sniegšanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka VID bija pietiekams pamats apšaubīt SIA „*/Nosaukums 5/*” saimnieciskās darbības veikšanu un attiecīgi pakalpojumu sniegšanu 2010.gada aprīlī SIA „*/Nosaukums 2/*”, kas attiecīgi ļauj apstrīdēt arī SIA „*/Nosaukums 2/*” attiecīgo pakalpojumu sniegšanu pieteicējai.

[10.1.3] No lietas materiāliem neizriet, ka VID būtu apšaubījis to, ka norādītie pakalpojumi vai preču piegādes nav veiktas, taču tiesa atzīst, ka VID pamatoti ir apšaubījis to, ka šos darbus ir veikuši tieši SIA „*/Nosaukums 2/*” nolīgtie apakšuzņēmēji „*/Nosaukums 4/*” un SIA „*/Nosaukums 5/*”, jo šāda apjoma darbus nevar veikt uzņēmums, kurš nav sastopams tā juridiskajā adresē un tam nav reģistrētu struktūrvienību, kā arī ir tikai viens darba ņēmējs un nav materiāltehniskās bāzes. Līdz ar to ir iespējams, ka šos darbus pieteicējai ir veicis kāds cits vai arī pieteicēja veikusi tos pati, noformējot fiktīvu darījumu.

[10.2] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja noslēdza līgumus ar SIA „*/Nosaukums 8/*”, SIA „*/Nosaukums 9/*”, SIA „*/Nosaukums 10/*” atbilstoši kuriem bija apņēmusies veikt mājaslapas dizaina darbus, izveidot reklāmas bukletus, organizēt pasākumu „*/pasākuma nosaukums/*” (lietas 219.-220.lapa).

Tā kā pieteicējas valdes locekle *D.P.* sapratusi, ka neizpildīs nolīgtos darbus, tad šo darbu veikšanai uzaicināja apakšuzņēmēju SIA „*/Nosaukums 3/*” (norādīts *D.P.* 2011.gada 12.maija paskaidrojumā).

Par pasākuma „*/pasākuma nosaukums/*” organizēšanu un mājaslapas dizaina darbiem SIA „*/Nosaukums 3/*” izsniedza pieteicējai rēķinus Nr.DR-09/02-1010, DR-27/01-1010, DR-30/04-1010 (lietas 41., 28. un 133.lapa) (darbu vērtība Ls 9579,25 un PVN Ls 2011,64), tāmes un darbu nodošanas-pieņemšanas aktus Par bukletu izgatavošanu SIA „*/Nosaukums 3/*” izsniedza pieteicējai pavadzīmi Nr.DOR 333341, bukletu vērtība Ls 2520 un PVN Ls 529,2 (lietas 135.lapa). Turklāt SIA „*/Nosaukums 3/*” izsniedza pieteicējai pavadzīmi Nr.DOR 333389 par betona piegādi, preču vērtība Ls 5479,55 un PVN Ls 1150,71(lietas 218.lapa).

Vērtējot SIA „*/Nosaukums 3/*” iespējas veikt rēķinos un pavadzīmēs norādītos darījumus, VID ņēmis vērā apstākli, ka SIA „*/Nosaukums 3/*” juridiskajā adresē neatrodas, VID sūtītā korespondence tiek nosūtīta atpakaļ, 2011.gada 14.aprīlī uzņēmums izslēgts no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu nesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. Saskaņā ar VID iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem 2010.gada janvārī-aprīlī uzņēmumā bija nodarbināti 3 darbinieki - *F.H., D.K.* un *I.B.* ar minimālo darba algu, SIA „*/Nosaukums 3/*” nav iesniegusi 2010.gada pārskatu. No 2010.gada 15.jūnija uzņēmuma amatpersona ir Latvijas nerezidents *U.J.*

Atbilstoši paraksta atšifrējumam visus dokumentus SIA „*/Nosaukums 3/*” vārdā parakstīja *F.H.*, kurš bija sabiedrības amatpersona no 2007.gada 3.augusta līdz 2010.gada 27.maijam.

F.H. 2011.gada 13.aprīlī VID sniedzis paskaidrojumu, kurā apstiprina SIA „*/Nosaukums 3/*” darījumus ar pieteicēju un norāda, ka viņš personīgi tos ir veicis. Darbi tika veikti gan ar SIA „*/Nosaukums 3/*” darbinieku spēkiem, gan pieaicinot apakšuzņēmumu SIA „*/Nosaukums 4/*”. Par bukletu piegādes darījumu *F.H.* informēja, ka saņēma bukletus no apakšuzņēmuma, kura nosaukumu viņš neatceras, transports bija izīrēts no fiziskās personas. Par reklāmas pasākumu „*/pasākuma nosaukums/*” rīkošanu *F.H.* informēja, ka SIA „*/Nosaukums 3/*” veica dekorēšanu un pasākuma programmas sagatavošanu, bet pārējo veica apakšuzņēmums SIA „*/Nosaukums 6/*”.

Savā liecībā tiesas sēdē *F.H.* paskaidroja, ka strādāja kopā ar pieteicēju un personiski pazīst *D.P*. To ne vienu vien reizi apliecināja VID tematiskās pārbaudes. Bija ilgstoša sadarbība. Liecinieks izstrādāja mājas lapas un piegādāja reklāmas bukletus. Konkrēti neko neatceras, jo tas bija ilgstošs process. Audita laikā VID apstiprināja un stāstīja, kā viss bija. Bija pieaicināti apakšuzņēmēji. Uzņēmumā bija trīs darbinieki.

Liecinieks neatceras mājas lapas, kuras izveidoja pieteicējai, jo šim darbam tika piesaistīti apakšuzņēmēji, neatceras, kādi. Pasākumā „*/pasākuma nosaukums/*” veica mūzikas aparatūras uzstādīšanu, bukleti bija pasūtīti pirms tam. Precīzi neatceras.

Par betona piegādi atceras tikai to, ka darījums bija un bija pieaicināts apakšuzņēmējs.

Ar SIA „*/Nosaukums 3/*” ir bijušas apmēram 40 tematiskās pārbaudes. Liecinieks braucis un VID rādījis, kā notiek darījumi. Nezina, kas pašlaik notiek ar SIA „*/Nosaukums 3/*”. SIA „*/Nosaukums 3/*” darbība bija reklāma, mārketings,

vairumtirdzniecība. Dažreiz tika ņemti apakšuzņēmēji. Paši neko neražoja. Struktūrvienība atradās */adrese/*. Darījumu partnerus izvēlējās pēc cenas, kvalitātes, vai arī pazīstamos. SIA „*/Nosaukums 6/*" kontaktējās ar *T.T*. Neatceras, kā viņu atrada. Tikās dažādās vietās. Neatceras, kādi darījumi notikuši ar SIA „*/Nosaukums 6/*". SIA „*/Nosaukums 4/*" atrada caur sludinājumiem, tikās dažādās vietās. Nav pārliecināts, vai SIA „*/Nosaukums 4/*" piegādāja bukletus vai arī izstrādāja mājas lapas. *D.K.* un *I.P.* pazīst, bizness ar viņiem nav bijis. Viņi darīja visu, ko liecinieks viņiem lika darīt.

SIA „*/Nosaukums 3/*" nebija reģistrēts neviens transportlīdzeklis. Preces pārvadāja ar privāto transportu. Ar pieteicējas valdes locekli *D.P.* iepazinies caur viņas bijušo vīru.

Izvērtējot *F.H.* paskaidrojumus un tiesas sēdē sniegtās liecības par darbu veikšanu, tiesa atzīst, ka tie neatbilst lietas faktiskiem apstākļiem, jo SIA „*/Nosaukums 3/*" bija tikai 3 nodarbinātie, kas nav pietiekoši deklarēto darījumu veikšanai, nesniedz priekšstatu par darījumu norisi un neapliecina to faktisko esamību.

[10.2.1] Vērtējot *F.H.* paskaidrojumus, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" darbu veikšanai piesaistīja apakšuzņēmējus SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*", VID konstatēja, ka SIA „*/Nosaukums 4/*" amatpersona *A.B.* 2011.gada 15.martā sniedzis VID paskaidrojumu, kurā viņš noliedz savu dalību sabiedrības darbībā, norāda, ka saimniecisko darbību SIA „*/Nosaukums 4/*" viņš nav veicis un nevienu nav pilnvarojis to darīt viņa vārdā (lietas 138.lapa).

[10.2.2.] Savukārt saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju SIA „*/Nosaukums 6/*" juridiskajā adresē neatrodas (konstatēts ar 2009.gada 24.novembra apsekošanas aktu Nr.1821), 2010.gada 18.janvārī sabiedrība izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu nesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. Saskaņā ar VID iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem 2009.gada decembrī un 2010.gada februārī SIA „*/Nosaukums 6/*" nav deklarēti darbinieki, 2009.gada novembrī un 2010.gada janvārī uzņēmumā bija nodarbināts tikai viens darbinieks - valdes locekle *T.R.*

Lietā ir *T.R.* (SIA „*/Nosaukums 6/*" amatpersona no 2009.gada 26.jūnija līdz 2010.gada 19.jūnijam) 2009.gada 23.septembrī Finanšu policijas pārvaldē sniegtais paskaidrojums, kurā viņa norādīja, ka 2008.gadā pēc trešās personas piedāvājuma par nelielu samaksu piekrita parakstīt dažus dokumentus pie notāra, par uzņēmuma saimniecisko darbību neko nezina, nekādus darījumus nav veikusi un darījumu dokumentus nav parakstījusi. Nevienu nav pilnvarojusi rīkoties savā vārdā (lietas 136.-138.lapa).

[10.2.3] Izvērtējot minēto informāciju par SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*", tiesa secina, ka VID pamatoti neatzina šo uzņēmumu saimnieciskās darbības veikšanu un attiecīgi pakalpojumu sniegšanu un preču realizāciju 2010.gada janvārī-aprīlī SIA „*/Nosaukums 3/*", kas attiecīgi ļauj apstrīdēt ar SIA „*/Nosaukums 3/*" pakalpojumu sniegšanu un preču realizāciju pieteicējai.

[10.3] Tā kā atbilstoši SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersonu paskaidrojumiem un lietā esošiem materiāliem tām bija piesaistīti

apakšuzņēmēji, bet SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 2/*" norādītie apakšuzņēmēji SIA „*/Nosaukums 4/*", SIA „*/Nosaukums 6/*" un SIA „*/Nosaukums 5/*" nav veikuši darījumus, kā arī pārējie lietas apstākļi liecina par darījumu faktisko neesamību, tad tiesa atzīst, ka VID pamatoti secināja, ka pieteicējas grāmatvedības reģistros iegrāmatotie darījumi ar SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 2/*" faktiski nav notikuši un ieraksti grāmatvedības reģistros ir veikti, izmantojot nepatiesu informāciju saturošas pavadzīmes un rēķinus.

[10.4] Līdz ar to tie likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros un nodokļu rēķiniem, atbilstoši kuriem ir atskaitāms priekšnodoklis saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka VID pamatoti pieteicējai papildus nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 20161,1, kā arī pamatoti samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 1466,54.

[11] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35. panta pirmā daļa nosaka, ka apliekamās personas atbildību par nodokļa pareizu un savlaicīgu nesamaksāšanu nosaka saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanas aktiem.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo daļu, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļu summu, nokavējuma šaudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Minētā likuma 32.panta trešajā daļā noteikts, ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta vairāk nekā par 15 procentiem ne deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

Atbilstoši minētā likuma 32.^{3}panta pirmajai daļai, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nepamatoti palielinājis no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru (no budžeta atmaksājamā nodokļa palielinājums), nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā samazina nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru, kā arī aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja iekasē soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Minētā likuma 32.^{3}panta trešā daļa nosaka, ja no budžeta atmaksājamā nodoma, palielinājums pārsniedz 15 procentus no deklarētās pārmaksātās nodokļa summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nepamatoti palielinātā no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēra.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta otrajai daļai par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda - no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katra nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Tādējādi tiesa atzīst, ka VID pamatoti pieteicējai par samazināto no budžeta atmaksājamo PVN Ls 1466,54 aprēķināja soda naudu Ls 704,25, kā arī papildus aprēķinātajam PVN Ls 20161,1 aprēķināja soda naudu Ls 10030,56 un nokavējuma naudu Ls 2981,79.

[12] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesai nav pamata atcelt Lēmumu, bet pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 12.augusta lēmuma Nr.22.4.6/55358 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) I.Petrovska

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese I.Petrovska
Rīgā, 2013.gada 15.martā.