Lietas Nr. 128040613
Lietas arhīva Nr. 1-0406-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013. gada 2. oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J. Stūrmanis

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts vides dienesta ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumu /numurs/.

Aprakstošā daļa

2013.gada 29.aprīlī VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes vecākā inspektore /pers.C/ pieņēma lēmumu Nr. /numurs/ administratīvā pārkāpuma lietā un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 80.panta otro daļu /pers. A/ piemēroja naudas sodu Ls 200 apmērā un murda konfiskācija.

2013.gada 9.maijā /pers. A/ pārsūdzējis /pers. C/ lēmumu Valsts vides dienesta ģenerāldirektorei.

Ar Valsts vides dienesta (turpmāk arī VVD) ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumu /numurs/, 2013.gada 29.maija lēmums Nr. /numurs/atstāts negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidīta.

2013.gada 4.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta /pers. A/ sūdzību par Valsts vides dienesta ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumu /numurs/.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka pārsūdzētajam lēmumam nepiekrīt tādēļ, ka nav zvejojis vispār un sods tam uzlikts nepamatoti.

Sūdzībā norādītie apgalvojumi nav motivēti.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Tiesa konstatē, ka neviens nelūdz tiesu lietu skatīt mutvārdu procesā.

Pārbaudot /pers. A/ sūdzību, tai pievienotos materiālus, iepazīstoties ar Valsts vides dienesta ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumu /numurs/, tiesa atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts un sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas APK 285.pantu iestāde, kā arī tiesa, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka Valsts vides dienesta ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumā norādītais pamatojums par sūdzības iesniedzēja vainīguma konstatēšanu ir pamatots un pietiekams, tāpēc uzskata, ka nav nepieciešams izvērstāks motīvu izklāsts. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir piemērots minimāli iespējamais sods, kāds paredzēts par šo administratīvo pārkāpumu. Tiesa

uzskata, ka piemērojot sodu, ir ievēroti Latvijas APK 32.panta noteikumi un /pers. A/ uzliktais sods atbilst vispārējiem sodu piemērošanas principiem.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.¹³ pantu, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Valsts vides dienesta ģenerāldirektores I. Koļegovas 2013.gada 10.jūnija lēmumu/numurs/u n /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Izskaidrot, ka pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 2.oktobrī.

Saskaņā ar "Paziņošanas likuma" 8. panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnesis J.Stūrmanis