Lietas Nr. C28363213
Lietas arhīva Nr. C-3632-13/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese A.Orniņa izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Citadele Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 25.jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts AS „Citadele Banka" (turpmāk tekstā prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par naudas piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2006.gada 08.jūnija iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu.

Puses vienojās, ka prasītājs izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par līgumu pušu starpā.

Prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis un izsniedzis atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā līdz Ls 1000,00. Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 986,75 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņas, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1456 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 256,06 apmērā.

Procenti nolīgti par aizdevuma summas izmantošanu un par minimālo ikmēneša iemaksu kavēšanu (paaugstinātie procenti). Līgumsods nolīgts par kredītlimita pārtēriņu. Procenti, paaugstinātie procenti, līgumsods, aprēķināti atbilstoši spēkā esošā cenrāža procentu likmēm.

Tā kā atbildētājs nav pildījis ar līgumu nodibināto saistību, nav veicis ikmēneša minimālās iemaksas kredīta atmaksai, tad atbildētājam atteikts kredītlimits. Neskatoties uz to, atbildētājs nav veicis pamatparāda un blakus prasījumu samaksu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam Ls 1447,77, ko veido galvenais parāds Ls 986,75, bankas komisijas Ls 28,05, nolīgtie procenti Ls 195,23, līgumsods Ls 46,03, valsts nodeva Ls 188,41 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Tāpat prasītāja lūdz izskatīt prasību rakstveida procesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.p.2.d.3.punktu, 1661., 1662, 1716, 1717, 1720, 1753.,1756., 1759, 1763, 1770, 1771., 1772, 1773, 1775, 1779, 1793., 1798, 1801., 1805, 1806, 1828, 1838, 1934, 1943, 1946, 2021.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem 2013.gada 3.jūlijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tiesā tika atgriezta tiesas sūtītā korespondence ar norādi, ka beidzies glabāšanas termiņš.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un

apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 08.jūnijā starp pusēm parakstīts iesniegums, ar kuru lūdz AS „Parex banka" atvērt norēķinu kontu bankā vai piesaistīt karti esošam norēķinu kontam un piešķirt kredītlimitu Ls 1000,00. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētājs arī ir apliecinājis, ka ir iepazinis un piekrīt iesnieguma otrā pusē esošajiem kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem pakalpojumu cenrādim.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā un pusēm saistošs.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1720.panta 2.punktam, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs no savas puses ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, izsniedzis atbildētājam AMERICAN EXPRESS BLUE kredītkarti un piešķīris kredītlimitu. Kredīta (aizdevuma) summa iztērēta Ls 986,75 apmērā.

Turklāt, prasītājs 2009.gada 17.jūnijā nosūtījis atbildētājam paziņojumu Nr.2.22.1.14.2-02/75865 par parādsaistībām Ls 1187,33 apmērā, kas izveidojies AMERICAN EXPRESS BLUE kredītkartes kontā, vienlaicīgi dodot termiņu līdz 2009.gada 30.jūnijam samaksāt izveidojušos parādu. Atbildētājs nav veicis parāda apmaksu pēc prasītāja nosūtītā paziņojuma, kā arī nav nokārtojis savas saistības pret prasītāju līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības, tādējādi atbildētājs pielaidis parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar AMERICAN EXPRESS BLUE kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5.punktu banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu, Atbildētāja pienākums ir nekavējoties samaksāt kredīta procentus par faktiski izlietotu kredītlimitu saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi. Kredītu procentu likme ir 18% gadā.

Saskaņā ar AMERICAN EXPRESS BLUE kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.7.punktu Prasītājs aprēķina paaugstinātos kredīta procentus par parāda summu sākot ar norēķinu dienu līdz dienai, kad tas tiek atmaksāts saskaņā ar cenrādī norādīto likmi. Paaugstinātu kredītu procentu likme ir 18% gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tā kā arī atbildētāja to nav apstrīdējusi.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu un 1763.pants nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds Ls 986,75, bankas komisijas Ls 28,05, kredīta procenti par izmantoto un neatmaksāto kredīta limitu Ls 100,53 un paaugstinātie kredīta procenti Ls 94,70, un līgumsods Ls 46,03, tādejādi pavisam kopā Ls 1256,06.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva Ls 188,41 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 191,71.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt, piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu prasītājam akciju sabiedrībai „Citadele banka"

(vienotais reģistrācijas numurs 40103303559) galveno parādu Ls 1014,80, kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu Ls 100,53, paaugstinātos procentus par kavētiem norēķiniem Ls 94,70, līgumsodu Ls 46,03, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu Ls 188,41 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 1447,77 (viens tūkstotis četri simti četrdesmit septiņi lati un 77 santīmi).

Samaksa veicama Lindorff Oy Latvijas filiāles norēķinu kontā Nr.LV83NDEA0000080052285, Nordea Bank GFinland Plc Latvijas filiālē, maksājuma saņēmējs Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40003514990.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka" (vienotais reģistrācijas numurs 40103303559) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda.

Noteikt /pers. A/(personas kods /personas kods/) sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 14.oktobrī.

Tiesnese A.Orniņa