Lieta Nr. C 23058213

Madona, 2014.gada 13.janvārī

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2014.gada 13.janvārī Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret pers.B par parāda piedziņu un

noskaidroja:

2013.gada 12.augustā Madonas rajona tiesā saņemta SIA /Nosaukums/ maza apmēra prasība par parāda piedziņu. Tajā paskaidrots, ka 2011. gada 25.augustā atbildētāja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu un apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir 314E DF20 8576 72DE 6DCB 9542 CE3C AF8A), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta LV64UNLA /numurs/ uz prasītāja norēķinu kontu AS ,,Swedbank" LV41HABA/numurs/, veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 19.09.2011. prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 40,00 apmērā uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 18.10.2011. un procentus par kredīta lietošanu par 28 dienām, kas ir Ls 0,01. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītāja mājaslapā sadaļā /Nosaukums/ (noteikumu 3.punkts „Līguma slēgšanas kārtība" apakšpunkti 3.2.2. - 3.2.6. un Aizdevuma līguma speciālie noteikumi).

Atbildētāja ir veikusi 4 kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 09.02.2012., iemaksājot kredīta procentu summu Ls 8,00 apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām (līdz 08.03.2012.). Noteiktajā termiņā atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 8,00 par 28 dienām (par kredīta termiņu no 09.02.2012. līdz 08.03.2012.), arī šīs summas atbildētāja nav samaksājusi.

Visus paziņojumus puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojās, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko kredīta ņēmējs sniedzis ,,Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un kreditora mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem.

Prasītājs nosūtīja atbildētājai vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētājas norādīto elektronisko pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, prasītājs uzsāka aprēķināt līgumsodu 2 % apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja izmanto un nav atgriezusi aizdevuma summu, kā arī nekādi nav centusies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētāja izvairās no prasītāja, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā, līdz ar to prasītājs vērsās tiesā savu interešu aizsardzībai.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem apstākļiem un Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantiem, lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam prasības summu Ls 335,25 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 40,00, procentiem par kredīta lietošanu Ls 40,00, līgumsoda Ls 250,00 un zaudējumiem Ls 5,25 apmērā, visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 40,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 19.augustā prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājai. 2013.gada 19.septembrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā viņa norādījusi, ka prasību atzīst daļēji – galvenā parāda Ls 40,00 un nolīgto procentu Ls 40,00 apmērā. Norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. Nekādi citi paskaidrojumi nav sniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Ar maksājuma uzdevumu (20.l.l.) atbildētāja /pers. B/ apstiprinājusi reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus ar kodu 314E DF20 8576 72DE 6DCB 9542 CE3C AF8A. 40 latus liels aizdevums atbildētājai izmaksāts 2011.gada 19.septembrī (iekšzemes maksājums Latvijā 18.l.l.). Darījums noslēgts un izpildīts atbilstoši kredīta līguma vispārīgo noteikumu (12.-13.l.l.) 3. un 4.sadaļā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka atbildētāja pamatparāda summu atzīst, tiesai nav pamata apšaubīt ne izmaksātā kredīta apmēru, ne arī faktu, ka tas līdz šim nav atgriezts aizdevējam. Līdz ar to /pers. B/ atbilstoši iepriekš norādītajam Civillikuma 1587.pantam un noslēgtā līguma noteikumiem ir pienākums atlīdzināt šo aizdevumu prasītājam.

Atbilstoši Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu un nolīgstot procentus, jānosaka to apmērs.

Atbilstoši aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (14.l.l.) nolīgtie procenti par aizdevuma lietošanu, kā arī par tā termiņa pagarinājumu ir 8 lati. Saskaņā ar kredīta līguma vispārīgo noteikumu 1.sadaļā sniegto definīciju kredīta procenti ir procentu likme, kas izteikta kā fiksēti procenti, par kuru kredīta ņēmējēs un kreditors vienojas kredītlīgumā attiecībā uz kredīta termiņu, izmantojot konkrēti fiksētus likmes procentus. Līgums ir terminēts. Atbilstoši iepriekš minētajai definīcijai un šim apstāklim nav pamata uzskatīt, ka kreditors un kredīta ņēmējs būtu vienojušies par procentu likmēm, kas piemērojamas papildus konkrēti noteiktajai procentu summai. Savukārt par maksājuma kavējumu ir paredzēts līgumsods. Tādējādi kreditoram sakarā ar maksājuma kavējumu nav bijis ne līgumiska, ne tiesiska pamata turpināt aprēķināt līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu pēc līguma darbības un tā termiņa pagarinājuma beigām. Pie šādiem apstākļiem par nepamatotu atzīstama tā līgumisko procentu prasījuma summa, kas pārsniedz 8 latus.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. Kredīta līguma kopējo noteikumu 6.1., 6.2. un 6.3.punktos paredzēts līgumsoda maksāšanas pienākums un tā apmērs – 2% dienā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu. Kavējumam pārsniedzot 30 dienas, kredīta ņēmējam ir paredzēts vēl papildus līgumsods 20 latu apmērā par katru pārkāpumu. Nosūtot attiecīgu tekstu no sava bankas konta 2011.gada 25.augustā (20.l.l.), atbildētāja gan ir apstiprinājusi savu piekrišanu aizdevuma līguma noteikumiem, tomēr tiesas ieskatā šādi vairāku līgumsodu piemērošanas nosacījumi neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām. Saskaņā ar Patērtētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Tiesa uzskata, ka šī kredītlīguma noteikumus attiecībā pret līgumsoda apmēru patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt. Paredzētais līgumsods jau 50 dienu laikā sasniedz pamatparāda summu. Turklāt ik pēc trīsdesmit dienām kreditors ir tiesīgs aprēķināt vēl vienu līgumsodu 20 latu apmērā. Līdz ar to īsā termiņā kreditoram rodas iespēja nepamatoti iedzīvoties uz parādnieka rēķina. Pie šādiem apstākļiem tiesa šos līguma noteikumus atzīst par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Bez tam tiesa uzskata, ka SIA /Nosaukums/ prasītais līgumsods – 250 lati par parādu, kas ir vien 40 latu apmērā, nekādi neatbilst arī Civillikuma 1.pantam, kas paredz tiesību izmantošanu un pienēkumu pildīšanu labā ticībā. Ņemot vērā šos apsvērumus, kā arī to, ka atbildētāja nav savus pienākumus izpildījusi, līgumsods ir piemērojams samērīgi ar neatmaksāto parādu un nosakāms 10% apmērā no pamatparāda summas.

Nav šaubu, ka prasītājam radušies zaudējumi tās summas apmērā, kas tikusi iztērēta, griežoties tiesā ar pieteikumu par saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. To apliecina gan maksājuma uzdevums, gan arī lēmums par tiesvedības izbeigšanu. Līdz ar to šie zaudējumi ir piedzenami no atbildētājas atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, kurā teikts: katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piedzītās pamatparāda summas par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei.

Tāpat atbildētājai ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.$^{1}$, 250.$^{25}$, 250.$^{27}$ pantu,

nospriests:

Apmierināt SIA /nosaukums/, reģistrācijas numurs/numurs/, prasību par parāda piedziņu no pers.B , /personas kods/.

Piedzīt no pers.B par labu SIA /nosaukums/ galveno parādu 56,91 EUR (40,00 LVL), nolīgtos procentus 11,38 EUR (8,00 LVL) apmērā, līgumsodu 5,69 EUR (4,00 LVL), zaudējumus 7,47 EUR (5,25 LVL), valsts nodevu 71,14 EUR (50 LVL), ar lietas izskatīšanu sasitītos izdevumus 4,70 EUR (3,30 LVL), kopā 157,29 EUR (viens simts piecdesmit septiņi *euro* un divdesmit deviņi centi jeb

110,55 LVL). Parāda atmaksa veicama: AS Swedbank, LV41HABA/numurs/.

Noteikt SIA/nosaukums/ tiesības saņemt no pers.B likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas (56,91 EUR jeb 40,00 LVL) par laiku no šī sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz tā pilnīgai izpildei.

Noraidīt prasību daļā par līgumisko procentu 45,53 EUR (32,00 LVL) apmērā un līgumsoda 350,03 EUR (246,00 LVL) apmērā, kā arī valsts nodevas 0,41 EUR (0,29 LVL) apmērā piedziņu.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Par šo spriedumu 30 dienu laikā var iesniegt kasācijas sūdzību. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā un kasācijas sūdzība nav iesniegta.

Tiesnese G.Rezgoriņa