LietaNr.16770006399925

Lietvedības Nr.1A/25/2497

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2026.gada 25.februārī

Tiesa šādā sastāvā :tiesnese K.Maike

Ar sekretāri Ž.Brokāni, tulkuD.Morozovu

Atklātā tiesas sēdē izskatīja/Persona A/ sūdzību parValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 22.jūnijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirkņa Reaģēšanas nodaļas 2.grupas vecākais inspektors sastādīja lēmumu Nr.16770006399925-1par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un soda piemērošanu, ar kuru nolēma atzīt /Persona A/ par pie administratīvās atbildības saucamo personu un par Ceļu satiksmes likuma 53.panta divpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu sodīt viņu ar naudas sodu 3 naudas soda vienības jeb EUR 15 apmērā.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2 atceltslēmums Nr.16770006399925-1 un /Persona A/par Ceļu satiksmes likuma 53.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots naudas sods 3 naudas soda vienības jeb EUR 15 apmērā.

[2] 2025.gada 14.augustā tiesā saņemta/Persona A/sūdzība parValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2, kurā norādīts, kalēmumu uzskata par nepamatotu un pārsūdz to pilnā apmērā. Norāda, ka lietā ir pārkāptas viņa kā pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības uz aizstāvību. Sūdzības iesniedzējam netika paziņots par ko viņu apsūdz. Netika izskaidrotas visas tiesības un to īstenošanas kārtība. Neskatoties uz četriem lūgumiem, sūdzības iesniedzējam netika paziņots lēmums par naudas soda un citu lietas materiālu piemērošanu viņam saprotamā valodā. Sūdzības iesniedzējam tika liegtas iespējas sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierā'dijumus, piedalīties pierādījumu izpētē. Lēmums pieņemts iestādē bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes. Tika liegtas tiesības uz aizstāvi. Uzskata, ka iepriekš minētie procesuālie pārkāpumi ir būtiski, tādēļ lēmums ir atceļam un lieta izbeidzama. Pamatojoties uz minēto lūdz atcelt lēmumu pilnībā un izbeigt lietu Nr.16770006399925-2.

[3] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 178.panta noteikumiem 2025.gada 21.augustāValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas Birojam un /Persona A/nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu, izskaidrojot Administratīvās atbildības likuma 198.panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2026.gada 20.janvārim, vienlaikus paziņots, ka lietas izskatīšana paredzēta rakstveida procesā 2026.gada 11.februārī.

[3.1.]Līdz Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2025.gada 21.augusta lēmumā noteiktajam termiņam – 2026.gada 20.janvārim, ne arī līdz lietas izskatīšanai, noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

[3.2.]Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2026.gada 6.janvāra lēmumu rezolūciju, pamatojoties uz sūdzības iesniedzēja lūgumu, mainīts procesa veids, nosakot lietas izskatīšanu mutvārdu procesā 2026.gada 11.februārī.

[3.3.] Procesa dalībniekiem par 2026.gada 11.februāra tiesas sēdes vietu un laiku paziņots 2026.gada 6.janvārī Administratīvās atbildības likuma 79., 198., 199.pantā noteiktajā kārtībā.

[3.4.] Sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē sūdzību uzturēja, pamatojoties uz sūdzībā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem, lūdza pārsūdzēto lēmumu atcelt un administratīvā pārkāpuma procesu izbeigt.

[3.5.] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes.

[3.6.] Ievērojot minēto, tiesa nekonstatē Administratīvās atbildības likuma 220.panta pirmajā un otrajā daļā norādītos iemeslus administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas atlikšanai, kā dēļ tiesa atzīst par iespējamu administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, noklausījusies sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumsNr.16770006399925-2 ir atceļams un administratīvā pārkāpuma process izbeidzams, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1.] Administratīvās atbildības likumamērķis ir aizsargāt pastāvošo tiesisko iekārtu, tai skaitā sabiedrības tiesiskās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, sabiedrisko kārtību, kā arī, ievērojot personas pamattiesības, nodrošināt efektīvu administratīvā pārkāpuma procesu un panākt tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 48.pantu administratīvā pārkāpuma procesā tiesa kontrolē administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemtā nolēmuma tiesiskumu un pamatotību, savukārt šī likuma 47.pants noteic, ka augstāka amatpersona atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei ir pilnvarota veikt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un pamatotības kontroli.

Tas nepārprotami nozīmē, ka administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemtam lēmumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Tiesiskuma princips no formālā aspekta paredz, ka amatpersonas iestādē drīkst rīkoties tikai tiesību normās dotā pilnvarojuma ietvaros, proti, katrs publisko tiesību subjekts rīkojas tikai atbilstoši savai kompetencei, kas ir noteikta tiesību normās, turklāt atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Savukārt tiesiskuma princips no materiāltiesiskā aspekta paredz, ka amatpersonu rīcībai jāatbilst tiesību normām pēc būtības, proti, pieņemtajiem nolēmumiem jāatbilst tiesību normām, tostarp, arī vispārējiem tiesību principiem un Satversmes tiesas atziņām.

[5] Administratīvās atbildības likuma 30.pants noteic, ka amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa, pieņemot nolēmumu, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Savukārt, Administratīvās atbildības likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka pie atbildības saucamajai personai ir tiesības uz aizstāvību, proti, tiesības zināt, kāda pārkāpuma izdarīšanā to tur aizdomās un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Minētas tiesības arī noteiktas Administratīvās atbildības likuma 41.pantā.

Tiesības uz aizstāvību ietver divus elementus – personas tiesības sevi aizstāvēt un personas tiesības realizēt aizstāvību. Pirmais elements attiecībā uz informāciju par izdarīto pārkāpumu aptver personas tiesības pēc iespējas ātrāk saņemt pilnu informāciju par administratīvo pārkāpumu, kura izdarīšanā to tur aizdomās. Šajā gadījumā ar to saprot informācijas faktisku saņemšanu, nevis prezumpciju par saņemšanu. Turklāt svarīgi ir ņemt vērā, ka personai informācija ir jāsaņem tai saprotamā valodā. Ar pilnu informāciju šajā gadījumā ir saprotami visi lietas materiāli, izņemot, ja kāda daļa no lietā esošās informācijas ir īpaši aizsargājama. Savukārt, tiesības izvēlēties savu aizstāvības pozīciju aptver ne tikai pietiekamu laiku, lai iepazītos ar visiem lietas materiāliem, bet arī adekvātas iespējas iepazīties ar lietu un sagatavoties aizstāvībai*(sk. Autoru kolektīvs.* E.Danovska *un* G.Kūtra *zinātniskajā redakcijā. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Rīga:* Tiesu namu aģentūra*, 2020, 162.-163.lpp.).*

[5.1.] No lietas materiāliem izriet, kaValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirkņa Reaģēšanas nodaļas 2.grupas vecākais inspektors sastādīja lēmumu Nr.16770006399925-1par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un soda piemērošanu, ar kuru nolēma atzīt /Persona A/ par pie administratīvās atbildības saucamo personu un par Ceļu satiksmes likuma 53.panta divpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu sodīt viņu ar naudas sodu 3 naudas soda vienības jeb EUR 15 apmērā.

Minēto lēmumu /Persona A/ pārsūdzēja augstākai amatpersonai, lūdzot lēmumu atcelt.

No lietas materiāliem izriet, ka augstāka amatpersona, pēc /Persona A/ sūdzības saņemšanas, ar pārsūdzēto lēmumu Nr.16770006399925-2atcēlalēmumu Nr.16770006399925-1 un /Persona A/par Ceļu satiksmes likuma 53.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu piemēroja naudas sodu 3 naudas soda vienības jeb EUR 15 apmērā.

Tādā veidā tiesa secina, ka arValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2sūdzības iesniedzējs ir sodīts par citu administratīvo pārkāpumu, nekā bija uzsākts administratīvais process 2025.gada 22.jūnijā un pieņemts lēmums par soda piemērošanu.

[5.1.1.] Administratīvās atbildības likuma 121.panta pirmās daļas 8.punkts nosaka, ka lēmumā par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu norāda lēmuma pieņemšanas tiesisko pamatu, tai skaitā tiesību normu, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu. No minētā izriet, ka lēmumā par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu konkrēti jānorāda tieši tiesību norma, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka lēmumā par procesa uzsākšanu norāda visu procesa uzsākšanas brīdī pieejamo informāciju, tostarp administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un pārkāpuma kvalifikāciju. Aprakstot to, kā ir izpaudies administratīvais pārkāpums, nevar aprobežoties ar tiesību normās norādītā pārkāpuma sastāva pārrakstīšanu. Lēmumā ir jāapraksta konkrētas darbības, ko veica persona un kuras kvalificējamas kā administratīvais pārkāpums. Administratīvā pārkāpuma aprakstam jābūt tādam, lai pie administratīvās atbildības saucamā persona varētu saprast inkriminētā pārkāpuma būtību un apstākļus, tādejādi nodrošinot tiesības uz aizstāvību*(sk. Autoru kolektīvs* E.Danovska *un* G.Kūtra *zinātniskajā redakcijā Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvā atbildības likuma skaidrojumi. Rīga:* Tiesu namu aģentūra*, 2020, 385.lpp.).*

Administratīvās atbildības likuma 121.pantā skaidri nosakot lēmuma par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu saturu, likumdevējs ir sniedzis papildus garantijas pie administratīvās atbildības sauktajai personai jau no paša lietvedības sākuma saņemt informāciju par to, saistībā ar kādu administratīvo pārkāpumu tā tiks saukta pie administratīvās atbildības.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu ir kā sākotnējā apsūdzība un tas ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma procesā.

[5.1.2.] Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa secina, ka ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieks 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2nav pārkvalificējis sūdzības iesniedzēja lēmumā par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un soda piemērošanu norādītās darbības, bet ir piemērojis sodu par administratīvo pārkāpumu pēcCeļu satiksmes likuma 53.panta pirmo daļu, tas ir par citu pārkāpumu, par ko sūdzības iesniedzējs pirms šāda lēmuma pieņemšanas nav informēts.

No lietas materiāliem neizriet, ka pirms2025.gada 18.jūlija lēmumaNr.16770006399925-2pieņemšanasValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojsbūtu informējis sūdzības iesniedzēju un lūgusi sniegt paskaidrojumus saistībā ar aizdomām parCeļu satiksmes likuma 53.panta pirmajā daļāparedzētā pārkāpuma izdarīšanu.

[5.1.3.] Amatpersonai, uzsākot administratīvā pārkāpuma procesu, ir jāfiksē visi lietā nozīmīgie apstākļi, kas konkrētajā brīdī ir zināmi. Taču nav izslēgts, ka praksē pēc lietas uzsākšanas amatpersonai var kļūt zināmi papildu fakti lietā, kas var ietekmēt lietas izskatīšanas gaitu vai pārkāpuma kvalifikāciju. Gadījumā, ja lietā kļūst zināmi papildu faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kas nebija zināmi procesa uzsākšanas brīdī, amatpersonai ir tiesības uz šiem apstākļiem atsaukties un tos vērtēt, pieņemot lēmumu lietā. Piemēram, procesa uzsākšanas brīdī nav iespējams precīzi norādīt visas pārkāptās tiesību normas, tāpēc lēmumā par procesa uzsākšanu ir norādāmas pārkāptās tiesību normas atbilstoši amatpersonas vērtējumam procesa uzsākšanas brīdī. [..] Taču svarīgi ņemt vērā, ka amatpersonai, iegūstot papildu ziņas, ir jānodrošina pie atbildības saucamās personas savlaicīga informēšana par papildu noskaidrotiem faktiem, lai pie atbildības saucamā persona varētu izmantot tiesības uz aizstāvību" (*skat. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs* E.Danovska *un* G.Kūtra *zinātniskajā redakcijā, Rīga,* Tiesu namu aģentūra, *2020. 386.lpp*).

Tādējādi, tiesa konstatē, kaValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojs, izskatot administratīvo pārkāpumu lietu, pārkāpis sūdzības iesniedzēja tiesības uz aizstāvību.

[5.2.] Administratīvās atbildības likuma 136.panta pirmā daļa noteic, ka ja administratīvā pārkāpuma lietu izskata tūlīt pēc pārkāpuma konstatēšanas, amatpersona administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā ievēro Administratīvās atbildības likuma 17.nodaļā ietvertās normas attiecībā uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu tiktāl, ciktāl, tas iespējams, izskatot pārkāpumu tā izskatīšanas vietā. Savukārt Administratīvās atbildības likuma 129.panta pirmā daļa noteic, ka ja administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pieņem tūlīt pēc pārkāpuma konstatēšanas, administratīvā pārkāpuma lietu izskata pārkāpuma konstatēšanas vietā.

Vērtējot minētās tiesību normas, tiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt tūlīt, notikuma vietā, tomēr ievērojot likumā noteiktas prasības, tostarp tiesības uz aizstāvību.

Administratīvās atbildības likuma 41.panta pirmās daļas 1., 6.punkts paredz pie atbildības saucamās personas tiesības iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un izteikt lūgumus.

No lietas materiāliem pievienotā videoieraksts redzams un dzirdams, ka sūdzības iesniedzējs lūdz atlikt lietas izskatīšanu, lai iepazītos ar lietas materiāliem un nodrošinātu sev aizstāvi. Sūdzības iesniedzējs rakstveidā sagatavo iesniegumu, kuru policijas amatpersonas atsakās pieņemt, norādot, ka lūgumus iesniegt nevar.

Izvērtējot lietai pievienoto videoierakstu, tiesa, pretēji pārsūdzētajā lēmumā norādītajam, konstatē, ka pastāvēja Administratīvās atbildības likuma 129.panta otrās daļas 2.punktā norādītie apstākļi, kas liedza administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt pārkāpuma konstatēšanas vietā, proti, videoieraksts nepārprotami apliecina, ka lietas izskatīšana pārkāpuma konstatēšanas vietā bija būtiski apgrūtināta. Tiesas ieskatā, policijas amatpersonai ir jāpieņem iesniegtie lūgumi, jāpieņem arī rakstveida paskaidrojumi, ja tādus vēlas iesniegt pie atbildības saucamā persona un jāizvērtē vai apstākļi pārkāpuma konstatēšanas vietā ļauj pabeigt lietas izskatīšanu piemērojot sodu. Turklāt pretēji pārsūdzētajā lēmumā norādītajam, ka pārkāpuma vietā sastādīts apliecinājums par saziņas veida paziņošanu Valsts policijai, kuru sūdzības iesniedzējs ir atteicies parakstīt, tiesa konstatē, ka šādu apliecinājumu sūdzības iesniedzējam nepiedāvāja parakstīt, amatpersonas nolieguma formā uzdotais jautājums par protokola neparakstīšanu, nekādā veidā neapliecina, ka sūdzības iesniedzējs ir atteicies parakstīt apliecinājumu par saziņas veida paziņošanu Valsts policijai.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka amatpersona administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā pārkāpuma konstatēšanas vietā, nav ievērojusi Administratīvās atbildības likuma 17.nodaļā ietvertās normas attiecībā uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu tiktāl, ciktāl, tas iespējams, izskatot pārkāpumu tā izskatīšanas vietā, tādējādi tika liegtas tiesības pieteikt lūgumus, iepazīties ar lietas materiāliem un nodrošināt aizstāvja piedalīšanos, tādā veidā nenodrošinot Administratīvās atbildības likuma 33.panta noteiktās tiesības uz aizstāvību.

[6] Administratīvās atbildības likuma 28.pants noteic, ka amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.

Tiesiskuma princips plašākā nozīmē izriet no Satversmes 1.panta, kas noteic, ka Latvija ir demokrātiska republika. Demokrātiska iekārta ietver tiesiskas valsts virsprincipu. Tiesiskas valsts virsprincipa jēga ir nodrošināt tiesību virsvadību pār (demokrātisko) politiku un tiesību saturisko orientāciju uz taisnīguma īstenošanu. Līdz ar to valsts institucionālā sistēma ir veidota tā, lai šis mērķis tiktu sasniegts. Viens no elementiem, kā to sasniegt, ir tiesiskuma principa ievērošana valsts institūciju darbībā (*sk. Autoru kolektīvs* E. Danovska *un* G. Kūtra *zin. redakcijā. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma komentāri. Rīga:* Tiesu namu aģentūra, *2020, 151. lpp*).

Ja amatpersona vai tiesa tomēr nav rīkojusies saskaņā ar tiesību normās iekļauto pilnvarojumu vai pretēji pilnvarojuma jēgai un mērķim, tad tas uzskatāms par tiesiskuma principa pārkāpumu. Šāda rīcība ārpus savām pilnvarām (*ultra vires*) ir pietiekams pamats amatpersonas pieņemtā lēmuma atcelšanai. (*sk. Autoru kolektīvs* E. Danovska *un* G. Kūtra *zin. redakcijā. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma komentāri. Rīga:* Tiesu namu aģentūra*, 2020, 152. lpp*).

[6.1.] Pārbaudot pārsūdzētāValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumaNr.16770006399925-2tiesiskumu, konstatējot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā pieļautos pārkāpumus, kas nav atzīstami par maznozīmīgiem, to, ka lietas nodošanu iestādei atkārtotai izskatīšanai Administratīvās atbildības likuma normas neparedz, tiesa atzīst, ka, liedzot personai tiesības uz aizstāvību,Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumsNr.16770006399925-2pieņemts prettiesiski un ir atceļams pilnībā, bet administratīvā pārkāpuma process izbeidzams.

[6.2.] Sprieduma [5] punktā minētos pārkāpumus tiesa atzīst par būtiskiem, līdz ar ko tiesa nevērtē pārējos administratīvā pārkāpuma procesā iegūtos pierādījumus un sūdzībā norādītos pārējos argumentus pēc būtības, jo konstatētos pārkāpumus uzskata par pietiekamiem, lai lietā pieņemtu nolēmumu.Tieši šie procesuālie pārkāpumi ir atzīstams par tik būtiskiem, ka ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai un lietas izbeigšanai.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa konstatē likumīgu pamatuatcelt pārsūdzēto 2025.gada 18.jūlija institūcijas lēmumu par /Persona A/sodīšanu par Ceļu satiksmes likuma 53.panta pirmajā daļāparedzēto pārkāpumuun tādēļ atbilstošiAdministratīvās atbildības likuma227.panta pirmās daļas regulējumam lēmums ir atceļams pilnībā un administratīvā pārkāpuma process ir izbeidzams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uzAdministratīvās atbildības likuma 1.pantu, 30.pantu, 33.pantu, 41.pantu, 198.pantu, 226.pantu,227.panta pirmās daļas 2.punktu, 228.pantu,tiesa

n o s p r i e d a

Atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2025.gada 18.jūlija lēmumuNr.16770006399925-2un izbeigt administratīvā pārkāpuma procesuNr.16770006399925.

Spriedumu var pārsūdzēt Apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā (Rīgā, Abrenes ielā 8). Spriedums sastādīts un pieejams e-lietas portālā vai tiesas kancelejā 2026.gada 25.februārī.

Tiesnese K.Maike

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu