Lieta Nr.120035316
Arhīva Nr. 1-0019-17/13

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā

2017.gada 9.janvārī

Liepājas tiesa, tiesnese Anita Eglija, izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kur **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta**, un

konstatēja

2016.gada 15.oktobrī plkst.22.40 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Volvo S40, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Nīcas novadā, pa Skolas ielu, virzienā no mājām "/nosaukums/" uz Meleorācijas ielas pusi bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā.

Pārkāptas Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) **149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.**

/pers. A/tiesas sēdē 2016.gada 11.novembrī savu vainu administratīvā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas APK 149^4.panta septītās daļas 1.punktā, izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka otro reizi vadījis transportlīdzekli bez tiesībām, tikai nesaprot, kāpēc policijas darbinieki administratīvā pārkāpuma protokolu sastādījuši bez viņa klātbūtnes.

/pers. A/ lūdza atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar slikto pašsajūtu tiesas sēdē.

Uz nākamo tiesas sēdi 2016.gada 21.novembrī /pers. A/ neieradās, e-pastā iesniegumā lūdza veselības stāvokļa dēļ lietas izskatīšanu atlikt.

Uz nākamo tiesas sēdi 2016.gada 6.decembrī /pers. A/ neieradās, e-pastā iesniegumā lūdza veselības stāvokļa dēļ lietas izskatīšanu atlikt.

Uz nākamo tiesas sēdi 2017.gada 9.janvārī /pers. A/ neieradās, viņa sieva /pers. D/ informēja tiesu, ka /pers. A/ uz lietas izskatīšanu ierasties nevar, jo sakarā ar neparedzētiem apstākļiem atrodas Rīgā.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots Latvijas APK 248.panta pirmajā daļā paredzētajā kārtībā. Tiesā nav saņemts viņa lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Latvijas APK 289.^{11}panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku. Izvērtējot visus lietas materiālus un ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, tiesa atzīst par iespējamu lietu iztiesāt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.pantā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Likumā noteikts, ka šos faktus konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, ar ekspertu atzinumu, ar lietiskajiem pierādījumiem, ar protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, kā arī ar citiem dokumentiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Noklausoties pārkāpēja paskaidrojumus, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus tiesas sēdē, tiesnese konstatē, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149^4.panta septītās daļas 1.punkta pierādīta pilnībā un viņš sodāms.

/pers. A/ 2016.gada 15.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PF 596446 par to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Volvo S40, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Nīcas novadā, pa Skolas ielu, virzienā no mājām "/nosaukums/" uz Meleorācijas ielas pusi, un /pers. A/ nav veikta kārtējā veselības pārbaude normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Par minēto pārkāpumu uzlikts naudas sods 40 euro apmērā. Protokolā konstatēts arī, ka /pers. A/ konstatēts, ka ir transportlīdzeļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums (lietas 7.lapa).

2016.gada 17.oktobrī valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors L.Tarabans pret /pers. A/ uzsācis lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar Latvijas APK 238.^{1} panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā par to, ka vadīja transportlīdzekli Volvo S40 bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā (lietas 10.lapa).

/pers. A/ nosūtīta pavēste par to, ka 2016.gada 28.oktobrī jāierodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē uz administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu (lietas 11.lapa).

/pers. A/ Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē 2016.gada 28.oktobrī nav ieradies un administratīvā pārkāpuma protokols PC 225266 sastādīts saskaņā ar Latvijas APK 248. un 260.panta prasībām (lietas 4.lapa).

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 226625 un 2016.gada 15.septembra lēmuma kopijas (lietas 8.-9.lapa) un Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas izdrukas (lietas 5.-6.lapa) secināms, ka /pers. A/ 2016.gada 15.septembrī sodīts pēc Latvijas APK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta par transportlīdzekļa vadīšanu, ja transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas ar naudas sodu 300 *euro* apmērā.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā tiesnese konstatē, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149^4.panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, - vadījis automašīnu Volvo S40, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Nīcas novadā, pa Skolas ielu, virzienā no mājām "/nosaukums/" uz Meleorācijas ielas pusi bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā.

/pers. A/ vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149^4.panta septītās daļas 1.punkta pierādīta pilnībā un viņš sodāms.

Par izdarīto administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Latvijas APK 149^4.panta septītās daļas 1.punktu, paredzēts sods – administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, /pers. A/ atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Pie soda noteikšanas tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, izdarīšanas apstākļi, sekas, sabiedriskās bīstamības pakāpe un /pers. A/ personība – apgādībā nepilngadīgas personas nav (lietas 14.lapa), nestrādā, pēdējā gada laikā administratīvi sodīts par pārkāpumu ceļu satiksmē (lietas 15.lapa).

Lietas materiālos apstākļi, kas nepieļautu administratīvā aresta piemērošanu, saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netiek konstatēti.

Ņemot vērā, ka pārkāpums izdarīts vietā, kur nav intensīva satiksme, zaudējumi trešajām personām nav nodarīti, izvērtējot /pers. A/ personību, tiesnese uzskata, ka sods

piemērojams tuvāk panta sankcijas zemākajām robežām.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 8., 149^{4}.panta septītās daļas 1.punktu, 213., 258., $289.^{13}$, $289.^{16}$ pantu, tiesnese

nolēma

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu **Latvijas APK $149.^{4}$ panta septītās daļas 1.punktā** paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar **administratīvo arestu uz 8** (astoņām) **diennaktīm, naudas sodu 570 *euro*** (piecsimt septiņdesmit euro) **apmērā.**

Naudas sods nomaksājams **30** (trīsdesmit) **dienu laikā** no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: **Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22.** Maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.120035316. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a.kabinetā.

Spriedumu, daļā par /pers. A/ piemēroto administratīvo arestu, pēc spriedumu stāšanās likumīgā spēkā, nodot izpildei LR IeM Valsts policijai.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.
Pilns spriedums sastādīts un pieejams no 2017.gada 9.janvārī.

Tiesnese A.Eglija