ECLI:LV:RPT:2023:0411.C771056122.3.S
Lieta Nr. C771056122
Lietas arhīva Nr. C-06268-23/104

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 11. aprīlī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnesis Viktors Makucevičs,
Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOKA Latvia" prasībā pret SIA „OGV" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 1. novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DOKA Latvia" cēlusi Rīgas pilsētas tiesā prasību pret SIA „OGV", kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1692., 1695., 1697., 1645., 1641., 1652., 1702., 1703., 1717. un 1722. pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 7630,14 *euro*, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos sešus procentus no nesamaksātās pamatparāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2022. gada 26. maijā starp pusēm noslēgts Nomas līgums Nr. 7226, uz kura pamata tika izrakstīti rēķini, kurus atbildētāja nav apmaksājusi:

- 2022. gada 31. maija rēķins Nr. 303277381;
- 2022. gada 2. jūnija rēķins Nr. 303277436;
- 2022. gada 6. jūnija rēķins Nr. 303277460;
- 2022. gada 6. jūnija rēķins Nr. 303277459;
- 2022. gada 29. jūnija rēķins Nr. 303277745.

[1.2] No parāda summas atņemti 2000 *euro*, ko atbildētāja iemaksāja kā drošības naudu.

Atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus, ne pret nomas priekšmetiem, ne izrakstītajiem rēķiniem.

[2] 2022. gada 9. decembrī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst.

[2.1] Atbildētāja norāda, ka veica betonēšanas un mūrēšanas darbus objektā Rīgā, noslēdzot līgumu ar SIA „Eltex", kam noslēgts līgums ar SIA „LNK INDUSTRIES". 2022. gada 22. jūlijā SIA „Eltex" tika iesniegti akti par izpildītajiem darbiem par kopējo summu 20017,98 *euro*, taču samaksa tika veikta pa daļām: 2022. gada 22. jūlijā 6000 *euro*, 2022. gada 12. augustā 5000 *euro*, 2022. gada 19. augustā 5000 *euro*, 2022. gada 26. augustā 5017, 98 *euro*. Samaksas pa daļām dēļ atbildētājai nebija apgrozāmo līdzekļu, lai veiktu prasītājas rēķinu apmaksu. Atbildētāja mēģināja vienoties, lai SIA „Eltex" veic prasītājas rēķinu apmaksu pa tiešo, taču neveiksmīgi.

Šobrīd ar SIA „Eltex" tiek skaņota gala izpilde par betonēšanas un mūrēšanas darbiem, no kuras tad arī ir plānots pilnībā veikt rēķinu apmaksu pilnā apmērā.

[2.2] Atbildētāja iebilst pret piestādītajiem rēķiniem par salauztajiem veidņiem Nr. 303539285 – 1150,13 *euro* un Nr. 303539284 - 499,46 *euro*, jo uz objektu tika atvesti stipri nolietoti, kuri iespējams jau ir jānoraksta. Atbildētāja piekrīt daļēji kompensēt rēķinus (saskaņā ar iepriekš rēķinos norādītajiem izcenojumiem un atlaidēm) par salauztajiem veidņiem par kopējo summu 1270,45 *euro* ar pievienotās vērtības nodokli.

[2.3] Atbildētāja lūdz neuzlikt tiesu apmaksāt līgumsodu, likumiskos procentus, tiesas izdevumus, jo sakarā ar šobrīd esošo situāciju Latvijā un pasaulē, kad viss ir ļoti sadārdzinājies, katrs *euro* ir ļoti svarīgs, lai izpildītu uzņemtās saistības un nekļūtu par maksātnespējīgu uzņēmumu.

[3] 2023. gada 26. janvārī tiesā saņemta prasītājas atsauksmes uz atbildētājas paskaidrojumiem.

[3.1] Prasītājas un atbildētājas sarunās tika panākta vienošanās par vēlāku rēķinu samaksu, taču arī pēc noteiktā datuma tā netika saņemta. Ja cits līguma partneris neveic samaksu par veiktajiem darbiem, atbildētāja var celt prasību tiesā pret to.

[3.2] Līguma noteikumos atrunāta kārtība par iebildumu izteikšanu, taču atbildētāja tādus vispār nav izteikusi, norādot tikai tiesā bez pierādījumiem. Tas uzskatāms par laika vilcināšanu un šķietama strīda radīšanu.

[3.3] Lūgums nepiemērot līgumsodu, likumiskos procentus un tiesas izdevumus ir pretrunā lietas dalībnieku līdztiesību. Prasītāja kā komersants ir ieinteresēta gūt peļņu.

[3.4] Prasītāja nepiekrīt mediācijai.

[4] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2023. gada 28. februārī nosūtīts tiesas paziņojums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā 2023. gada 11. aprīlī, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74. pantā noteiktās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra no pusēm cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski

nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (sk. *Līcis, A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003, 62. lpp.*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10. panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, kas nozīmē, ka pušu strīdīgās attiecības tiesa apspriež pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai. Citiem vārdiem, puses ievāc visu materiālu, bet tiesa ir pilnīgi pasīva – tā tikai pārbauda un novērtē pušu iesniegto materiālu (sk. *Bukovskis, V. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 19, 235. lpp.*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92. pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

[7] 2022. gada 26. maijā starp pusēm noslēgts Nomas līgums Nr. 7226.

Līguma 2., 3., 4. un 5. punktā noteikts, ka līguma priekšmets ir nomas priekšmetu nodošana atlīdzības lietošanā, priekšmeti uzskatīti pielikumā, un līgums regulē to saņemšanas un atdošanas, kā arī norēķinu kārtību, pušu tiesības, pienākumus un atbildību.

[7.1] Lietas materiāliem pievienoti šādi prasītājas izrakstītie rēķini:

- 2022. gada 30. jūnija rēķins Nr. 303030374 par 4508,91 *euro* ar apmaksu 15 dienu laikā;
- 2022. gada 31. jūlija rēķins Nr. 303030601 par 3471,64 *euro* ar apmaksu 15 dienu laikā;
- 2022. gada 31. augusta rēķins Nr. 303539284 par 499,46 *euro* ar apmaksu 15 dienu laikā;
- 2022. gada 31. augusta rēķins Nr. 303539285 par 950,52 *euro* ar apmaksu 30 dienu laikā.

Kopā samaksai 9630,14 *euro*.

Tāpat lietas materiāliem pievienoti akti par materiālu piegādi:

- 2022. gada 31. maija akts Nr. 303277381;
- 2022. gada 6. jūnija akts Nr. 303277459;
- 2022. gada 6. jūnija akts Nr. 303277460;
- 2022. gada 21. jūnija akts Nr. 303277687;
- 2022. gada 29. jūnija akts Nr. 303277745.
- 2022. gada 2. jūnija akts Nr. 303277436.

No 2022. gada 4. oktobra Akta Nr. A57-2022 par rēķinu ieskaitu izriet, ka, ieturot drošības naudu 2000 *euro* apmērā, atlikusī rēķinu Nr. 303030374, Nr. 303030601, Nr. 303539284 un Nr. 303539285 samaksas summa ir 7630,14 *euro*.

[7.2] Prasītāja lūgusi no atbildētājas piedzīt nesamaksāto daļu kopā 7630,14 *euro*.

[7.3] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja savas no līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījusi, jo lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi par pretējo.

Atbildētāja iebilst, ka tai nebija apgrozāmo naudas līdzekļu, lai veiktu samaksu par prasītājas izrakstītajiem rēķiniem, jo darbu pasūtītājs SIA „Eltex" neveica samaksu par izpildītajiem darbiem.

Tiesa atzīst šo iebildumu par nepamatotu, jo ne no 2022. gada 26. maijā noslēgtā Nomas līguma Nr. 7226, ne no izrakstītajiem rēķiniem neizriet, ka samaksa veicama kādiem sevišķiem nosacījumiem iestājoties, piemēram, naudas līdzekļu saņemšanas no cita komersanta. Līguma 28. punktā noteikts, ka rēķinu apmaksa jāveic 15 dienu laikā pēc rēķinu izrakstīšanas.

Turklāt no atbildētājas paskaidrojumiem izriet, ka līdzās prasītājas rēķinu izrakstīšanai SIA „Eltex" veikusi samaksu par darbiem tādā apmērā, kas ļautu veikt rēķinu apmaksu, taču atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Par minētajiem apstākļiem, kurus atbildētāja norāda paskaidrojumos, pierādījumi nav iesniegti.

[7.4] Atbildētāja iebilst pret piestādītajiem rēķiniem par salauztajiem veidņiem Nr. 303539285 – 1150,13 *euro* un Nr. 303539284 - 499,46 *euro*, jo uz objektu tika atvesti stipri nolietoti, kuri iespējams jau ir jānoraksta. Atbildētāja piekrīt daļēji kompensēt par salauztajiem veidņiem par kopējo summu 1270,45 *euro* ar pievienotās vērtības nodokli.

Līguma 10. punktā noteikts, ka nomas priekšmetu bojājumu risks pāriet līdz ar atzīmes izdarīšanu uz pavadzīmes. Savukārt līguma 11. punktā norādīts, ka nomniekam ir tiesības ziņot iznomātājam par slēptajiem defektiem piecu darba dienu laikā no nomas priekšmetu nodošanas līguma 10. punkta kārtībā. Slēpto defektu pierādījumam tiek iesniegta fotofiksācija.

Kā to pamatoti norāda prasītāja, atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu līgumā noteiktajā kārtībā iebildusi par nomas priekšmetu kvalitāti. Līdz ar to lietā nav gūts apstiprinājums atbildētājas paskaidrojumos izteiktajiem iebildumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams neapmaksātais pamatparāds 7630,14 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1587. panta un pušu starpā noslēgtā līguma noteikumiem.

[7] Atbildētāja lūdz neuzlikt tiesu apmaksāt līgumsodu, likumiskos procentus un tiesas.

Tiesa vērš atbildētājas uzmanību uz to, ka prasītāja nelūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu vai procentus, savukārt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei un tiesas izdevumu atmaksu paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā obligātu nosacījumu, taisot spriedumu, neparedzot tiesai vērtēt, ka pie kādiem norādītajiem apstākļiem tas nebūtu piemērojams.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

[9] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..]

[9.1] Ievērojot minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 536,52 *euro* apmērā.

[9.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. un 15. punktu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie tiesas izdevumi 5 *euro* un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi 2 *euro* apmērā, kopā 7 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 92.-94., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „OGV", reģistrācijas numurs 44103138540, par labu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOKA Latvia", reģistrācijas numurs 40003458424, pamatparādu 7630,14 *euro* un tiesas izdevumus 536,52 *euro*, kopā 8166,66 *euro* (astoņi tūkstoši simtu sešdesmit seši *euro* un 66 centi).

Samaksa veicama norēķinu kontā Nr. LV21RIKO0002013259753.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOKA Latvia", reģistrācijas numurs 40003458424, tiesības saņemt no SIA „OGV", reģistrācijas numurs 44103138540, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, tas ir, 8166,66 *euro*.

Piedzīt no SIA „OGV", reģistrācijas numurs 44103138540, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7 *euro* (septiņi *euro* un 0 centi), kas jāiemaksā Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, norādot datus personas un lietas identificēšanai.

Noteikt SIA „OGV" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs